

کہو، بالسر کذباً ان یحدث بکل ما سمع (حدیث رسول)
آؤی کے بعد اپنے سے یہی کافی ہے کہ ہر نئی ہولناکت بیان کرے

مذہبی داستانیں ان کی حقیقت حصہ دوم

قرآن، حدیث، تاریخ اور فن رجال کی روشنی میں

تایف
علامہ حبیب الرحمن صدیقی کاندھلوی

شائع کریں

الرحمن پبلشنگ ٹرسٹ ریٹریڈ

39-C، محندر آباد کالونی لیاقت آباد کراچی فون: 0300-2717970

(.حملہ حقوق محفوظ)

نام کتاب _____ مذہبی داستانیں اور ان کی حقیقت حصہ دوم
 نام مؤلف _____ علامہ حبیب الرحمن صدیقی کا ندھلوی
 صفحات _____ ۴۴۸

قیمت کتاب _____ % ۲۵۰ روپے
 مطبع _____ روحانی ڈائجسٹ پریس - ناظم آباد

_____ ناشر _____

الرحمن پبلشنگ و ٹرسٹ (رجسٹرڈ) کراچی

رابطہ کیلئے: 39- سکنڈ آباد کالونی لیاقت آباد کراچی

فون: 0300-2717970

سرخیاں

صفحہ نمبر	موضوع	صفحہ نمبر	موضوع
۹۸	حضرت ام حبیبہؓ سے نکاح کیا حضرت	۳	فہرست
	ابوسفیان کی درخواست پر کیا گیا تھا۔	۴	گزارش احوال واقعی (۲)
۷۵	عکرمہ بن عمار الیمانی	۷	حکومت اسلامیہ پاکستان کا تختہ پلٹ
۸۲	ام بنی مین ام حبیبہؓ و نظم منظر گجرات	۹	مقدمہ
۸۳	کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جادہ	۱۰	اصول روایت
۸۴	کیا کیا تھا؟	۱۶	صحیحین کی احادیث تنقید سے بالاتر نہیں
۸۶	ابو بکر حبشہ	۲۱	تصحیح و تضعیف ایک غلطی ہے
۹۳	حضرت فاطمہؓ کس طرح وجود میں آئیں	۲۳	صحیحین پر تنقیدات
۹۴	عمر بن زیاد الثوبانی	۲۴	حافظ خراب والوں سے روایت
۹۶	الانباری	۲۵	ضعیف روایوں سے روایت
۹۷	احمد بن الاعم	۲۶	صحیحین میں غلطیاں
۹۸	شکل دوم	۲۹	روایت سے صحیح السند حدیث رد
۹۹	محمد بن الخلیل	۳۰	کی جا سکتی ہے۔
۱۰۰	شکل سوم	۳۱	صحاح ستہ میں ہر طرح کی حدیثیں ہیں
۱۰۱	صولی غلام خلیل	۳۲	کوئی کتاب تنقید سے بالاتر نہیں
۱۰۲	شکل چہارم	۳۳	صحیح بخاری کے نسخے
۱۰۳	ابوقتادہ	۳۴	صحیح بخاری زیر تکمیل تھی
۱۰۴	محبت نبویؐ کے نمونے	۳۵	غیر فقہی احادیث کی تنقید ہو سکتی
۱۰۵	ایک عجیب افشاری کریم کی ازدواجی	۳۶	خبر واحد
۱۰۶	زندگی سے متعلق	۳۷	علم طلب کرو خواہ چین سے کرو
۱۰۷	حضرت زیدادہ حضرت زینبؓ کی نکاح شادی	۳۸	یعقوب ابن ابراہیم القلان
۱۰۸	حافظ ابن کثیر کا بیان	۳۹	احمد بن عبد اللہ الجوباری
۱۰۹	طبری کی لغویات	۴۰	کیا قیامت کے دن لوگ اپنی ماؤں کے
۱۱۰	عبدالرحمن بن زید	۴۱	نام سے پکارے جائیں گے؟
۱۱۱	حضرت زید بن حارثہ	۴۲	اسحاق بن ابراہیم الطبری
۱۱۲	حضرت ام کلثوم بنت عقبہ	۴۳	کیا آدم و حوا شرک تھے ایک تفسیری روایت
۱۱۳		۴۴	جنت کا سنگترہ

۱۵۰	روایت عائشہ	۱۲۵	حضرت زینبؓ
"	مصعب	۱۲۶	حضرت ام المومنینؓ
۱۵۱	شہر بن حوشب	"	حضرت اسامہ بن زیدؓ
"	روایت سعدؓ	"	متابع تصریح
۵۲	روایت علی بن حسین	۱۲۸	آنت کی صحیح تعبیر
۱۵۳	سیدی	۱۲۵	حضرت زینبؓ سے شادی کب ہوئی
"	اسماعیل بن ابان	۱۲۶	بغیر مہر اور بغیر گواہوں کے نکاح
۱۵۵	آغاز سخن بسلسلہ معادیہ و یزیدؓ	۱۲۸	گواہوں کے بغیر نکاح
۱۶۰	عشق یزید کا ایک دلچسپ واقعہ		کیا بی کریم زینبؓ کے پاس بغیر
۱۶۳	وطن کی محبت ایمان میں داخل ہے	۱۲۹	اطلاع کے چلے گئے تھے
۱۶۳	لا سیف الازوال الفقار / ذوالفقار کے	۱۳۰	حضرت زیدؓ کی حقیقت تصد
"	غلاوہ اور کوئی تلوار نہیں	۳۱	حضرت زینبؓ کا استیوارہ
۱۶۸	سعد بن طریف		
۱۸۱	عیسیٰ بن مہران	۱۳۲	حدیث کسار و روایاتی اہمیت
۱۸۲	امیر معاویہؓ کی یزیدؓ کو وصیت	۱۳۹	روایت ام سلمہؓ
۱۸۹	ابن عمرؓ کا مسلک	۱۴۰	محمد بن السائبؓ کلبی
۱۹۲	ابو مخنف	"	عطیہ العونی
"	یا علیؓ انت متی بمنزلہ ہارونؓ کی تعبیر	۱۴۱	نفیسیل بن مزدق
۱۹۵	مشائست ہارونؓ و علیؓ	۱۴۲	شہر بن حوشب
۱۹۶	منزلت کا مفہوم	۱۴۳	خالد بن مخلد
"	یادگار انبیاء و ائمہ اور علیؓ کی خلافت	۱۴۵	محمد بن سلیمان اصبہانی
۱۹۷	تواریخ و انساب	۱۴۶	عبد اللہ بن عبد القدوس
۱۹۸	ہاشمی قیاد پر کوئی حق نہیں	۱۴۷	محمد بن حمید الرازی
۲۰۰	آنحضرتؐ کے بعد صدیق کا مقام	"	روایت وائل
"	ہاشمی کا کوئی حق نہیں	۱۴۹	ابو عمرو
۲۰۲	صدیقؓ دین و دنیا کی فضیلت	"	روایت انسؓ
"	حضورؐ نے ہاشمیؓ کو عہدہ نہیں دیا	"	ابن جعدان
۲۱۰	اہل بیتؑ اپنی نگاہیں نیچی کر لیں	"	

صفحہ نمبر

صفحہ نمبر

۲۵۸۱ عبداللہ بن علی کی شہر کی حیثیت۲۵۸۲ کیا حضرت معاویہؓ نے یہ کہ خلافت کا اہل کعبہ تھے۲۶۲ استقفا۲۶۴ فہرست صحیحہ جیات زمامہ یزید۲۶۴ انحراف کا کھڑا۲۹۵ جنت تین شخصوں کی مشتاق ہے۲۹۶ حسن بن صالح۲۹۷ الورسیت۲۹۸ ابو عیسیٰ بن مسلم البصری۳۰۰ تم جس سے جنگ کرنا نہیں چاہتے اس سے جنگ کرنا۳۰۱ صدی کبیر۳۰۲ صدی صغیر۳۰۳ اسباط بن نصر الہمدانی۳۰۴ تلمیذ۳۰۵ ابو جحیف۳۰۶ حضرت علیؓ کے لئے مسجد میں جتنی اجازت۳۰۷ غریب۳۰۸ کثیر النوار۳۰۹ سلم بن ابی حفصہ العجائی الکوفی۳۱۰ عطیہ بن سعد الکوفی۳۱۱ محمد بن السائب۳۱۲ ضرار بن صرد۳۱۳ میرے چودہ رفیق ہیں۳۱۴ غور طلب ہے کہ۳۱۵ حضور کی نسبت آئین علیؓ میں ہے۳۱۶ حسین بن علوان۳۱۷ عبداللہ بن علی کی شہر کی حیثیت۳۱۸ کیا حضرت معاویہؓ نے یہ کہ خلافت کا اہل کعبہ تھے۳۱۹ استقفا۳۲۰ فہرست صحیحہ جیات زمامہ یزید۲۱۱ عبداللہ بن علی کی شہر کی حیثیت۲۱۲ کیا حضرت معاویہؓ نے یہ کہ خلافت کا اہل کعبہ تھے۲۱۳ استقفا۲۱۴ فہرست صحیحہ جیات زمامہ یزید۲۱۵ انحراف کا کھڑا۲۱۶ جنت تین شخصوں کی مشتاق ہے۲۱۷ حسن بن صالح۲۱۸ الورسیت۲۱۹ ابو عیسیٰ بن مسلم البصری۲۲۰ تم جس سے جنگ کرنا نہیں چاہتے اس سے جنگ کرنا۲۲۱ صدی کبیر۲۲۲ صدی صغیر۲۲۳ اسباط بن نصر الہمدانی۲۲۴ تلمیذ۲۲۵ ابو جحیف۲۲۶ حضرت علیؓ کے لئے مسجد میں جتنی اجازت۲۲۷ غریب۲۲۸ کثیر النوار۲۲۹ سلم بن ابی حفصہ العجائی الکوفی۲۳۰ عطیہ بن سعد الکوفی۲۳۱ محمد بن السائب۲۳۲ ضرار بن صرد۲۳۳ میرے چودہ رفیق ہیں۲۳۴ غور طلب ہے کہ۲۳۵ حضور کی نسبت آئین علیؓ میں ہے۲۳۶ حسین بن علوان۲۳۷ عبداللہ بن علی کی شہر کی حیثیت۲۳۸ کیا حضرت معاویہؓ نے یہ کہ خلافت کا اہل کعبہ تھے۲۳۹ استقفا۲۴۰ فہرست صحیحہ جیات زمامہ یزید۲۴۱ انحراف کا کھڑا

صفحہ نمبر	حکومتِ نبویہ	۳۹۷	ہر روز دریا سے فراغت میں جنت کی برکات	۳۱۹
۳۹۸	خلافتِ نبوت	۳۹۸	نازل ہوتی ہیں۔	۳۲۱
۳۹۹	ملکِ عضو	۳۹۹	سرورِ واقعہ ٹرھٹے سے فائدہ نہیں ہوتا	۳۲۲
۴۰۰	جبر کی حکومت	۴۰۰	خون پینے کا ثواب	۳۲۳
۴۰۲	حدیثِ سفینہ	۴۰۲	ابراہیم بن عمر	۳۲۵
۴۰۷	آدھی دوزخ پیری آدھی تیری	۴۰۷	نافع بن ہرمز	۳۲۹
۴۰۸	الراشدون	۴۰۸	حضرت ام کلثومؓ کی تجہیز و تکفین	۳۲۵
۴۱۳	عہدِ مرتضوی	۴۱۳	شیخ بن سلیمان	۳۲۸
۴۱۷	نماز دین کا ستون ہے	۴۱۷	منظف بن مدرک	۳۲۸
۴۱۸	ولاک لما خلقت الافلاک	۴۱۸	میرے بعد خلافت تیس سال ہے گی	۳۵۸
۴۲۰	کیا حضرت عمرؓ بھی شراب پیتے تھے؟	۴۲۰	بمقام ولایت (ایک حدیث قدسی)	۳۶۲
۴۲۱	حضرت ابراہیمؑ اور کذاب ثلاثہ	۴۲۱	خالد بن مخلد القحطانی	۳۶۳
۴۲۷	کیا حضرت زیدؑ ہیں؟	۴۲۷	شریک بن عبد اللہ بن ابی نمر	۳۶۴
۴۳۲	آبِ حیات	۴۳۲	نبی کریمؐ نے علیؑ سے وعده کی	۳۶۵
"	قول فیصل	"	حضرت ثعلبہؓ پر تبراً	۳۷۱
۴۳۸	یاسر بن الجبل	۴۳۸	ایک فرضی ممبر	۳۷۲
۴۴۱	واقعی	۴۴۱	خلافتِ نبوت	۳۸۲
۴۴۵	اسامہ بن زید الیشی المدنی	۴۴۵	کتاب اللہ	۳۸۷
۴۴۷	یحییٰ بن ایوب الخافضی المصری	۴۴۷	اولی الامر	۳۹۰
۴۴۸	محمد بن محمد بن محمد	۴۴۸	سنت	۳۹۲
			ایک اہم حدیث	۳۹۷
			ایک اور حدیث	

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

گزارش احوال واقعی (۲)

کتاب کے حصہ اول میں گزارش پیش خدمت کرنے کے بعد مزید عرض کرنے کی کوئی گنجائش نظر نہیں آرہی اس لئے کتاب کے اس حصہ دوم میں کوئی خاص گزارش پیش نہیں کی جارہی۔ لہذا اگر سابقہ گزارش کو اس حصہ دوم سے بھی متعلق کر لیا جائے تو بہتر ہوگا۔ البتہ اطلاع کے لئے یہ عرض کرنا مناسب نہ ہوگا کہ ہمارے معزز قارئین میں حصہ اول کی پذیرائی ہماری توقعات کے مطابق بلکہ اس سے کہیں زیادہ ہوئی اور افادیت کے پیش نظر بے حد پسند کیا گیا۔ اس کا اندازہ اس بات سے لگایا جاسکتا ہے کہ جس کسی نے بھی کتاب حاصل کی، اس نے صرف ایک پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اس کو دوسروں کے لئے بھی کئی کئی کتابیں متعدد بار حاصل کرنی پڑیں۔ لوگوں کے تجسس کا یہ عالم ہے کہ کتاب پڑھنے کے بعد ہر شخص یہ دریافت کر رہا ہے کہ حصہ دوم کب تک شائع ہو جائے گا وغیرہ۔ مختصر یہ کہ ہمارے کرم فرما رہے حضرات نے ہماری تحقیق کو بہت پسند کیا ہے اور معلومات افزا قرار دیا ہے اور اس کو عام کرنے میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھی جس کے لئے وہ اللہ اللہ تعالیٰ کے یہاں اجر پانے کے مستحق ہوں گے۔ ہم ایسے تمام حضرات کے ممنون ہیں جنہوں نے اپنے قول و عمل سے ہماری کادشوں میں ساتھ دیا اور مصنف کتاب اور راہ کا ہمت افزائی کی۔

ادارہ اپنی سابقہ گزارش کے حوالے سے اپنے قارئین خصوصاً علماء و دانشوروں کو ایک بار مہم پر متوجہ کرنا چاہتا ہے کہ اس تحقیقی کادش کو عوام کے لئے فائدہ مند بنانے کے لئے حکومت پر زور ڈالنے کی ضرورت ہے کہ وہ ایسی شراٹکیز داستانوں کی نشر و شاعت کے تمام راستے بند کرے اور ہر طرح کی دوسری کتابوں سے ان کا اخراج عمل میں لائے تاکہ آئندہ آنے والی نسلیں ان سے متاثر نہ ہونے پائیں، جیسے کہ گزشتہ نسل سے نسلیں اب تک متاثر ہوئی چلی آرہی ہیں۔ اس سلسلہ میں ہمارے عوامی نمائندے قومی و صوبائی اسمبلیوں میں نہایت مفید کردار ادا کر چکے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو حق کا ساتھ دینے اور شر سے محفوظ رہنے کی توفیق عطا فرمائے اور ہمارا اصرار مددگار ہو۔ آمین۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حکومت اسلامیہ پاکستان کی خدمت میں (۲)

سلسلہ مطالبہ مندرجہ کتاب بذاحصہ اول، گذارش کی جاتی ہے کہ حصہ اول کو مسلمانوں نے بے انتہا پسند کیا ہے اور اپنی اپنی طور پر اس کی تشہیر بھی کی ہے اور بے شمار حضرات نے اس کو اپنی جانب سے تحفہ کے طور پر دے کر اس میں بھی تقسیم کیا ہے، جو اس بات کا ثبوت ہے کہ مسلمان اس قسم کی غلط اور بے بنیاد روایتوں سے ترک تعلق کرنے کا قوی جذبہ رکھتے اور چاہتے ہیں کہ آئندہ آنے والی نسلیں بھی ان غلط روایتوں کی بھول بھلیوں میں گم نہ ہونے پائیں جن میں وہ خود گم ہو گئے تھے اور اب جگانے سے ہوش میں آگئے ہیں اور بھول بھلیوں سے نکلنا چاہتے ہیں۔ وہ بدقسمت ہی ہو گا جو اس چکر سے نکلنا پسند نہ کرے گا۔

چنانچہ مسلمانوں کی اس جائز اور معقول خواہش کے پیش نظر حکومت اسلامیہ پاکستان سے مکرر مطالبہ کیا جا رہا ہے کہ جن مذہبی داستانوں کی حقیقتوں پر سے پردے اٹھائے گئے اور ان کے مکروہ چہرے سامنے لائے گئے ہیں اور ان کے متعلق جو تحقیق پیش کی جا چکی ہے، پیش کی جا رہی ہیں، اور آئندہ بھی پیش کی جائیگی ان کی فوری طور پر جانچ پڑتال کر کے معقول صحیح پائی جائے تو ان کو قبول کرتے ہوئے مسلمانوں کو ان کے شر سے محفوظ کرنے کی خاطر ضروری قدم اٹھائے اور ہمارے ادبی ذخیرے میں شریک کر کے غرض سے جو مواد داخل کر دیا گیا ہے اور جس کے شر کو محسوس نہ کر سکی بنا پر بعض اہل علم حضرات نے بھی اپنی تصنیفات میں جگہ دیدی ہے اس کے اثر کو ناکارہ بنایا جائے اور عیاں کہ سابق میں عرض کیا جا چکا ہے، ریڈیو ٹیلیوژن اور تمام دیگر ذرائع ابلاغ سے اس قسم کی غلط باتوں کی تشہیر کو ممنوع قرار دیا جائے اور ہر سطح کی درسی کتب سے بھی ان کا اخراج عمل میں لایا جائے تاکہ آئندہ آنے والی نسلیں بھی محفوظ رہ سکیں۔ تاہم قیام اس ادارے میں جیسی دیگر قسم کی تدابیر اختیار نہ کی جائیں گی، ہماری سیرت اور تاریخ کی کتابیں صحت کے ساتھ ہرگز مرتب نہ کی جائیں گی غلط باتوں کے پرچار کی مزید اجازت کسی اعتبار سے درست نہ کہلائے گی۔

جناب صدر پاکستان اور جناب وزیراعظم پاکستان کی دین اسلام اور بانی اسلام سے دالہانہ عقیدت و محبت کو محسوس کرتے ہوئے یہ توقع کی جاتی ہے کہ اس ضمن میں جلد ہی مناسب اقدام کئے جائیں گے جس کے لئے نہ صرف مسلمانان پاکستان اور ادارہ ہی احسان مند ہونگے بلکہ تمام دنیا کے مسلمان بھی، کیونکہ اسے اقدام سے انکی آنکھیں کھلنے کے بھی قومی امکان موجود ہیں۔

”ادارہ“

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

مقدمہ

حدیث کو پرکھنے کے لئے دو فن بنیادی حیثیت رکھتے ہیں۔ فن روایت اور فن درایت۔ فن روایت کی متعدد اقسام ہیں۔ اصول حدیث، جرح و تعدیل، اسماء الرجال اور علل وغیرہ۔ عام طور پر حدیث کے صحت و ضعف کو پہچاننے کے لئے محدثین ان ہی فنون سے کام لیتے ہیں۔ اگرچہ برصغیر میں ان فنون کی کتابیں بھی کتب خانوں کی زینت کے کام آتی ہیں۔ لیکن فن درایت سے چند محدثین اور فقہاء نے صرف فقہی مسائل میں کام لیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب متقدمین میں یہ فن ایک محدود طبقہ میں مقید رہا تو موجودہ کم علمی اور اندھے تقلید کے دور میں اس کا وجود ایک خواب بن کر رہ گیا ہے۔ ہم نے اپنی کتابوں میں حتی الامکان یہ سعی کی ہے کہ ان ہر دو فنون سے قارئین کو آشنا کرنا جائے۔ تاکہ قارئین خود بھی غور و فکر سے کام لے کر مناسب فیصلہ کر سکیں۔ اسی لئے ہم سطور ذیل میں فن درایت پر کچھ گفتگو کرنا چاہتے ہیں:-

اصول درایت

اس اصول کی بنیاد بھی قرآن مجید نے رکھی ہے۔ حضرت عائشہ صدیقہ پر جب منافقین نے تہمت لگائی تو اس خبر کو اس طرح پھیلایا کہ بعض صحابہ بھی غلط فہمی کا شکار ہو گئے۔ چنانچہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ہے کہ حضرت حسان بن ثابت اور حضرت سبط بن اثاثہ بھی قاذبین میں شریک تھے۔ اور اسی سبب سے ان پر حد قذف جاری کی گئی۔ قرآن مجید میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ جَاءُوا بِالْإِفْكِ
عَصَبَةٌ مِّنْكُمْ
يَقِينُوا هَؤُلَاءِ لَوَگْ جُنُوهٌ مِّنْهُمْ
مِّنْهُمْ لَوَگْ جُنُوهٌ مِّنْهُمْ

تفسیر جلالین وغیرہ میں مشکم کی تفسیر ان الفاظ میں کی گئی ہے۔

مؤمنین کی ایک جماعت

جماعة من المؤمنين

یہ صورت حال بیان کرنے کے بعد اللہ تعالیٰ صحابہ کرام کو مخاطب کر کے فرماتا ہے۔

وَلَوْلَا اِذْ سَمِعْتُمُوهُ قُلْتُمْ مَا

کیوں نہ تم نے یہ بات سنی ہے یہ کہا کہ ہمارے

يَكُونُ لَنَا اَنْ تَتَكَلَّوْا هٰذَا

تھے یہ بات کہنا مناسب نہیں۔ آپ کی ذات

مُبَحَّاثٌ هٰذَا بَهْتَانٌ عَظِيمٌ ۝

اس الزام سے پاک ہے۔ یہ تو بہت بُرا

بہتان ہے۔

النور ۱۶

حالانکہ اصول روایت کا تقاضا تو یہ تھا کہ پہلے راویوں کے نام دریافت کئے جاتے۔ اور یہ تحقیق کی

جاتی کہ یہ راوی ثقہ ہیں یا غیر ثقہ، معتبر ہیں یا غیر معتبر۔ پھر ان کی شہادت لی جاتی۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اس آیت

میں یہ حکم دیا کہ تم نے یہ بات سنی ہے یہ کیوں نہ کہہ دیا کہ یہ بہتان عظیم ہے۔ یعنی یہ بات اس لائق نہ تھی کہ

اسے تسلیم کیا جائے۔ اس کا تو انکھیں بند کر کے انکار کر دینا چاہئے تھا۔

اس سے یہ بات عیاں ہوتی ہے کہ اگر کوئی بات خلاف عقل و قیاس کی جائے تو سمجھ لینا چاہئے کہ یہ

واقعة قطعاً غلط ہے۔ اس کے لئے راویوں کی چھان بین کی قطعاً ضرورت نہیں۔

اس انداز فکر کو درایت سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اور جس طرح فن روایت کی ابتدا دور صحابہ میں رکھی گئی۔

اسی طرح فن درایت کی ابتدا بھی دور صحابہ میں ہوئی۔

دور صحابہ میں یہ مسئلہ مختلف فیہ تھا کہ آگ پر پکی ہوئی چیز کھانے سے وضو باقی رہتا ہے یا نہیں۔

اتفاق سے حضرت ابو ہریرہؓ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان بیان کیا کہ آگ پر پکی ہوئی چیز کھانے سے

وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ اس پر حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا: پھر تو گرم پانی پیئے سے بھی وضو ٹوٹ جاتا ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت ابو ہریرہؓ کو ضعیف الروایت نہیں سمجھتے تھے۔ لیکن چونکہ یہ روایت

ان کے نزدیک خلاف عقل تھی۔ اس لئے انہوں نے اسے قبول نہیں کیا۔ بلکہ یہ تصور کیا کہ بات سننے یا سمجھنے

میں غلطی واقع ہوئی ہے۔

اسی باعث جب تدوین حدیث کا دور شروع ہوا تو ائمہ محققین نے جہاں روایت کے اصول وضع

کے وہاں باقاعدہ روایت کے اصول بھی وضع کئے۔ امام ابن الجوزی فرماتے ہیں۔

جس حدیث کو دیکھو کہ وہ عقل یا اصول مسلمہ کے خلاف ہے تو جان لو کہ وہ موضوع ہے۔ اس کی نسبت اس بحث کی ضرورت نہیں کہ اس کے راوی معتبر ہیں یا غیر معتبر۔ اسی طرح سے وہ احادیث قابل اعتبار نہیں جو محسوسات اور شہادت کے خلاف ہو اور تادل کی گنجائش نہ رکھتی ہو۔ یا وہ حدیث جس میں ذرا سی بات پر سخت عذاب کی دھمکی یا معمولی کام پر بڑے اجر کا وعدہ ہو۔ یا وہ حدیث جس میں لغویت پائی جاتے۔ مثلاً یہ حدیث کہ کدو کو ذبح کئے بغیر نہ کھاؤ، اسی لئے بعض محدثین نے لغویت کو اس کے راوی کے کذب کی دلیل قرار دیا ہے۔ یہ تمام قرینے خود روایت سے متعلق ہیں۔

کبھی یہ قرائن راوی کے متعلق ہوتے ہیں جب کہ راوی ایسی حدیث بیان کرے جو کسی اور نے بیان نہ کی ہو۔ اور خود راوی جس سے روایت کر رہا ہے اس سے ملا تک نہ ہو۔

یا ایسی حدیث ہو کہ جس کو صرف ایک راوی بیان کرتا ہو، حالانکہ وہ معاملہ ایسا ہو کہ اس سے اوروں کو بھی واقفیت ہونی چاہئے تھی۔ جیسا کہ خطیب بغدادی نے "الکفایۃ" کے شروع میں اس کی تصریح کی ہے۔ یا ایسی روایت جس میں کسی عظیم الشان واقعہ کا تذکرہ ہو۔ اگر وہ واقعہ ہوا ہو تو سینکڑوں آدمی اس کو بیان کرتے۔ مثلاً یہ واقعہ کہ فلاں سنہ میں فلاں شخص نے حاجیوں کو حج سے روک دیا۔

اس عبارت کا ماحصل یہ ہے کہ حسب ذیل صورتوں میں روایت اعتبار کے قابل نہ ہوگی۔ اور اس کے متعلق اس تحقیق کی کوئی ضرورت نہیں کہ اس کے روایت معتبر ہیں یا نہیں :-

۱۔ جو روایت عقل سلیم کے خلاف ہو۔

۲۔ جو روایت اصول مسلمہ کے خلاف ہو۔ مثلاً پیشاب پانا خانہ ناپاک ہے۔ یہ ایک ایسی مسلمہ حقیقت

ہے جسے دنیا کی تمام امتیں تسلیم کرتی آئیں اور تمام انبیاء کرام ان کو بخش قرار دیتے رہے۔ اگر کوئی راوی یہ بیان کرے کہ فلاں شخص نے پیشاب پی لیا۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر سکوت اختیار فرمایا۔ اور پھر اس کہانی کے ذریعہ یہ مسئلہ ثابت کیا جائے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کابل و برانہ پاک ہے۔ ایسے شخص کے بارے میں یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ اس کا ذہن ہی گندہ ہے جو بول و براز سے بھرا ہوا ہے۔

۲۔ محسوسات اور مشاہدے کے خلاف ہو۔

۳۔ قرآن مجید۔ یا حدیث متواتر یا اجماع قطعی کے خلاف ہو۔ اور اس میں تاویل کی کوئی گنجائش نہ ہو۔ مثلاً کسی روایت میں خون پینے کا ذکر۔ حالانکہ خون کا کتاب اللہ سنت رسول اور اجماع امت سے حرام ہونا ثابت ہے۔ ایسی روایت قطعاً مردود ہوگی۔

۵۔ جس حدیث میں معمولی بات پر سخت عذاب کی دھمکی ہو۔ مثلاً جویریہ کا درخت کاٹے گا۔ اُلٹے منہ جہنم میں جھونکا جائے گا۔

۶۔ معمولی کام پر بہت بڑے انعام کا وعدہ ہو۔

۷۔ وہ روایت رکیک المعنی ہو، مثلاً کہ ذبح کئے بغیر نہ کھاؤ۔

۸۔ راوی کسی ایسے شخص سے روایت کر رہا ہو جس سے اس کی ملاقات بھی نہیں۔ اور کوئی اور شخص اسے روایت نہیں کرتا۔

۹۔ جو روایت ایسی ہو کہ تمام لوگوں کو اس سے واقف ہونے کی ضرورت ہو۔ لیکن ایک راوی کے علاوہ اسے کسی اور نے روایت نہ کیا ہو۔

۱۰۔ روایت میں ایسا قابل اعتنا واقعہ بیان کیا گیا ہو کہ اگر وہ وقوع میں آتا تو سینکڑوں اشخاص اسے روایت کرتے۔ مثلاً سورج کا ٹوٹنا۔ لیکن اس کے باوجود صرف ایک راوی اسے روایت کر رہا ہو۔ ملا علی قاری نے ”موضوعات کثیر کے خاتمہ میں حدیثوں کے نامعتبر ہونے کے متعدد اصول تفصیل سے لکھے ہیں۔ ہم یہ اصول حصہ اول کے مقدمہ میں پیش کر چکے ہیں۔ لہذا یہاں ان اصول کے اعادے کی ضرورت نہیں۔

محدثین کرام نے ان اصول سے اکثر جگہ کام لیا ہے اور ان سے کام لیتے ہوئے بہت سی روایتوں کا رد کیا ہے۔

مثلاً ایک واقعہ بیان کیا جاتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کے یہودیوں کو جزیہ معاف کر دیا تھا۔ اور معافی کی دساتیر لکھوا دی تھی۔ ملا علی قاری اس واقعہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ مختلف وجوہات

کے باعث باطل ہے :-

۱۔ اس معاہدہ پر حضرت سعد بن معاذ کی گواہی بیان کی جاتی ہے۔ حالانکہ وہ غزوہ خندق ۵ میں وفات پا چکے تھے۔ اور جنگ خیبر ۶ میں ہوئی۔

۲۔ دستاویز میں کاتب کی حیثیت سے امیر معاویہ کا نام لکھا ہوا ہے۔ حالانکہ وہ اس وقت تک اسلام نہ لائے تھے۔

۳۔ اس وقت تک جزیرہ کا حکم نازل نہ ہوا تھا۔ کیونکہ جزیرہ کا حکم قرآن مجید میں ۹ میں غزوہ تبوک کے وقت نازل ہوا۔

۴۔ دستاویز میں تحریر ہے کہ یہودیوں سے بیگانہ لی جائے گی۔ حالانکہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بیگانہ کا رواج ہی نہ تھا۔

۵۔ خیبر والوں نے اسلام کی شدید مخالفت کی تھی۔ ان سے جزیرہ کیسے معاف کیا جاسکتا تھا۔

۶۔ عرب کے دور دراز حصوں میں جب جزیرہ معاف نہیں کیا گیا۔ حالانکہ ان لوگوں نے چندال مخالفت اور دشمنی نہیں کی تھی۔ تو اہل خیبر سے یہ جزیرہ کیسے معاف کیا جاسکتا تھا۔

۷۔ اگر جزیرہ معاف کیا جاتا تو یہ اس امر کی دلیل ہوتی کہ وہ اسلام کے بھی خواہ دوست اور ہمدرد ہیں۔ حالانکہ وہ چند روز بعد ملک بدر کر دیئے گئے۔

تقریباً یہی دلائل خطیب بغدادی نے تاریخ میں پیش کئے ہیں لیکن کسی محدث نے اس کے راویوں پر بحث کی ضرورت نہیں سمجھی کہ وہ ثقہ ہیں یا غیر ثقہ، معلوم ہوا کہ اگر راوی کوئی ایسا وقوعہ بیان کرے جو قرآن کے خلاف ہو تو اس واقعہ کو تسلیم نہیں کیا جائے گا خواہ اسے ثقہ راوی کیوں نہ روایت کریں۔ وہ روایت کسی صورت میں تسلیم نہ کی جائے گی۔

ایک نکتہ قابل غور یہ ہے کہ جب راوی کوئی واقعہ بیان کرتا ہے۔ اُس میں غور طلب امر یہ ہوتا ہے کہ اس نقل میں کس قدر حصار اصل واقعہ سے متعلق ہے، اور کس قدر راوی کے تخیل اور قیاس کا۔ تلاش جستجو کے بعد یہ نظر آتا ہے کہ راوی جس چیز کو واقعہ کی حیثیت سے بیان کرتا ہے۔ بعض اوقات وہ واقعہ وجود

ہی میں نہیں آتا۔ وہ صرف راوی کا تخیل ہوتا ہے۔ جسے وہ الفاظ کا بامہ بنادیتا ہے۔

بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ازدواج مطہرات سے ناراض ہو کر علیحدگی اختیار کی تو عام شہرت یہ پھیلی کہ آپ نے ازدواج مطہرات کو طلاق دیدی۔ حتیٰ کہ اس کی اطلاع قبائیں حضرت عمرؓ کو بھی دی گئی حضرت عمرؓ نے خبر سن کر مسجد نبویؐ آئے۔ مسجد میں صحابہ جمع تھے۔ اور کہہ رہے تھے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ازدواج کو طلاق دیدی۔

حضرت عمرؓ جب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ تو اس خبر کے سلسلہ میں آپ سے دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا۔ نہیں میں نے طلاق نہیں دی۔

یہ حدیث بخاری میں متعدد جگہ پر مختلف الفاظ میں مذکور ہے۔ کتاب النکاح میں جہاں یہ روایت مذکور ہے۔ وہاں حافظ ابن حجر اس کی شرح میں لکھتے ہیں، جو خبریں شائع اور عام ہو جاتی ہیں۔ گو ان کے راوی کثرت سے ہوں۔ لیکن اگر ان خبروں کی بنیاد ارحسی یعنی مشاہد یا استماع نہ ہو تو ان کا سچا ہونا ضروری نہیں چنانچہ اُس انصاری نے جس نے حضرت عمرؓ کو اطلاع دی اور ان صحابہ نے جنہیں حضرت عمرؓ نے منبر کے پاس دیکھا تھا۔ طلاق کا جو یقین کر لیا۔ اُس کی صورت یہ ہوتی ہوگی۔ کہ کسی شخص نے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے ازدواج سے علیحدگی اختیار کر لی۔ اور چونکہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ عادت نہ تھی۔ لہذا اُس نے یہ قیاس کیا کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے طلاق دیدی۔ اُس نے یہ خبر پھیلادی۔ اور لوگ اسے ایک دوسرے سے بیان کرنے لگے۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اولاً جس شخص نے یہ خبر پھیلائی ہو وہ منافق ہو۔ فتح الباری ج ۱ ص ۱۵۷ غور کیجئے کہ مسجد نبویؐ میں تمام صحابہ جمع ہیں۔ اور سب یہ بیان کر رہے ہیں کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ازدواج مطہرات کو طلاق دیدی۔

صحابہ کرام سب ثقہ اور عادل ہیں۔ اور ان کی کثیر تعداد اس واقعہ کو بیان کر رہی ہے۔ لیکن جب اس کی تحقیق کی جاتی ہے تو ثابت یہ ہوتا ہے کہ ایسا کوئی واقعہ پیش نہیں آیا۔ بلکہ یہ صرف ایک تخیل اور قیاس تھا۔

اس سے یہ بات سامنے آگئی کہ صرف سند دیکھ کر یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ واقعہ بھی صحیح ہے۔

بعض اوقات راوی ثقہ ہوتے ہیں لیکن واقعہ درست نہیں ہوتا۔ لہذا اس کی تحقیق کے لئے روایت کے اصول درکار ہوں گے۔

امام ابن الجوزی نے جو یہ فرمایا ہے کہ جو روایت عقل کے خلاف ہو، اس کے روایت پر جرح و تعدیل کی ضرورت نہیں۔ وہ روایت قطعاً ناقابل اعتبار ہے۔ لیکن یہ اصول غور طلب ہے۔ اس لئے کہ عقل کی کوئی حد معینہ نہیں۔ اگر اس کی کھلی اجازت دیدی جائے۔ تو ہر شخص جس روایت سے چاہے گا انکار کر دے گا۔ کہ یہ میرے نزدیک خلاف عقل ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ اس بحث کا قطعی فیصلہ کرنا بہت دشوار ہے۔ عام تخیل یہ ہے کہ جس روایت کے روایت ثقہ اور مستند ہوں۔ اور سلسلہ روایت کہیں سے منقطع نہ ہو، اس روایت کو ہر صورت میں قبول کیا جائے گا۔ خواہ وہ روایت خلاف عقل کیوں نہ ہو۔

مثلاً ان الذرائع العلیٰ وانی روایت۔ جس میں یہ بیان ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سورۃ النجم کی آیت شمار ہے تھے۔ شب طاری نے آپ کی زبان ہلک سے یہ الفاظ نکلوائے۔ جن میں بتوں کی تعریف ہے۔

مستند محدثین نے اس روایت کو ناقابل اعتبار قرار دیا۔ اور اس کے باطل ہونے کی ایک عقلی دلیل یہ پیش کی کہ اگر ایسی صورت پیش آئی تو بہت سے لوگ اسلام چھوڑ بیٹھتے۔ حالانکہ کوئی ایسا دعوہ ہمیشہ نہیں آیا۔

حافظ ابن حجر فتح الباری میں یہ توں نقل کر کے لکھتے ہیں۔

یہ تمام اعتراضات اصول کے مطابق چل نہیں سکتے۔ اس لئے کہ روایت کے طریقے جب متعدد ہوں اور ان کے مآخذ مختلف ہوں تو یہ اس امر کی دلیل ہوتی ہے کہ روایت کی کچھ نہ کچھ اصل ہے۔

فتح الباری ص ۳۳ ج ۸

لیکن اگر یہ امر قبول کر لیا جائے کہ ایسا کوئی نہ کوئی واقعہ بلکہ ایسا خطرناک حادثہ پیش آیا ہے تو گویا حافظ ابن حجر اور ان جیسے دیگر روایت پرست یہ تسلیم کر رہے ہیں کہ دوران وحی اور دوران تلامذت شیطان

جو چاہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک نے نکلوانے پر قدرت رکھتا تھا۔ گویا پوری نبوت اور پورا قرآن ایک روایت کے سبب کا عدم ہو جاتا ہے۔ ایسی روایت اور ایسے معتبر راویوں کو کیا شہد لگا کر چاٹنا ہے۔

اسی باعث محدثین اور محققین کا ایک گروہ دلائل عقلیہ اور قرآن کے باعث ایسی روایت کو تسلیم کرنے میں تامل کرتا ہے۔ روایت پر تنقید کا یہ طریقہ کار دور صحابہ میں شروع ہو چکا تھا۔ جو محدثین کے آخر دور تک قائم رہا۔ اگرچہ اکثریت آنکھیں بند کر کے ایمان لانے والوں ہی کی رہی۔

حضرت ابو ہریرہؓ نے جب یہ حدیث بیان کی کہ آگ پر پکی ہوئی چیز کھانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ اس پر عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا تھا۔ اس سے تو لازم آتا ہے کہ گرم پانی سے وضو نہ ہونا چاہئے۔ اس پر حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ صاحبزادے جب حدیث سنو تو باتیں نہ بنایا کرو۔

گویا حضرت ابو ہریرہؓ اس کے قائل تھے کہ روایت کو من وعن قبول کیا جائے۔ اور ابن عباسؓ روایت پر عقلی لحاظ سے غور کرنے کے قائل تھے۔ گویا ان کا نظریہ تھا کہ جو روایت خلاف عقل و قیاس ہو۔ اور قرآن اسے قبول کرنے کی اجازت نہ دیتے ہوں۔ اسے قبول نہیں کیا جائے گا۔

صحیح مسلمؒ کے مقدمہ میں ہے کہ ایک بار حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے روبرو حضرت علیؓ کے فیصلے پیش کئے گئے۔ حضرت ابن عباسؓ نے ایک ذراع کے بقدر چھوڑ کر باقی کتاب پر قلم پھیر دیا۔ اور فرمایا۔

واللہ ما قضی بہذا علی الا ان اللہ کی قسم علیؓ یہ فیصلہ گمراہ ہوئے بغیر نہیں

یکون ضل کر سکتے تھے۔

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ابن عباسؓ نے ان فیصلوں کو دیکھ کر اپنے ذہن سے یہ فیصلہ کیا کہ یہ صحیح نہیں ہو سکتے۔ انہوں نے اس کی کوئی ضرورت نہیں سمجھی کہ اس کی سند اور راویوں کا پتہ چلائیں اور پھر اگر راوی معتبر ہیں تو اسے قبول کریں۔

صحیحین کی احادیث تنقید سے بالاتر نہیں

صحیح بخاری باب صلوٰۃ النوازل جماعۃ میں ہے کہ محمود بن الرزیحؒ نے ایک محفل میں یہ حدیث بیان

کی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جو شخص خالصتاً لا الہ الا اللہ کہے گا۔ اللہ اس پر آگ حرام کر دیگا۔ اس محفل میں حضرت ابوالیوب انصاری بھی موجود تھے۔ جن کے مکان میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سات ماہ قیام فرمایا تھا۔ انہوں نے یہ حدیث سُن کر فرمایا۔

واللہ ما اظن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ما قلت قط۔
اللہ کی قسم میں ایسا نہیں سمجھتا کہ آپ نے ایسی بات فرمائی ہوگی۔

محمود بن الرزیح چھوٹے درجہ کے صحابی تھے۔ اور حضرت ابوالیوب انصاریؓ کو اُن کے ثقہ ہونے میں کوئی کلام نہ تھا۔ لیکن چونکہ یہ حدیث ان کے نزدیک اصول شرعیہ اور قیاس کے خلاف تھی۔ لہذا یہ اس پر یقین نہ کر سکے۔ اور بولے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا نہ فرمایا ہوگا۔

اگرچہ صحیح بخاری میں ہے کہ محمود بن الرزیحؓ نے مدینہ آکر حضرت عتبہؓ سے اس حدیث کی تصدیق کر لی۔ لیکن اس سے اصل مسئلہ پر کوئی فرق واقع نہیں ہوتا۔ کیونکہ اُن کو محمود بن الرزیحؓ پر شبہ نہیں تھا۔ بلکہ انہیں اصل روایت پر شبہ ہو رہا تھا۔ اگر اُن سے حضرت عتبہؓ بھی یہ روایت بیان کرتے تب بھی یہی بات پیدا ہوتی۔ گویا انہیں شبہ یہ ہے کہ راوی نے سمجھنے میں غلطی کی ہے۔ یا وہ صحیح طور پر پورے الفاظ یاد نہیں رکھ سکے۔

مگر ہمارے کہ حضرت ابوالیوبؓ کے ذہن میں یہ شبہ پیدا ہو رہا ہو کہ جب لا الہ کہنے والے پر دوزخ حرام ہو گئی تو ایسی صورت میں عمل کی کیا ضرورت باقی رہتی ہے۔ اس لئے اُن کا ذہن اس روایت کو قبول کرنے کے لئے تیار نہ ہوا ہو۔

پھر بعض اوقات راوی روایت سننے میں غلطی کر جاتا ہے۔ جیسا کہ ام المؤمنین حضرت عائشہؓ نے بعض صحابہ سے فرمایا ہے کہ تم سب کے لوگوں سے روایت کرتے ہو۔

ولکن السمع قد یخطئ
لیکن سننے میں بھی کبھی غلطی ہو جاتی ہے

حضرت عمار بن یاسرؓ نے جب حضرت عمرؓ کے سامنے تیمم جنابت کی روایت بیان کی تو حضرت عمرؓ کو یقین نہیں آیا۔ بلکہ مسلمؒ میں ہے کہ انہوں نے فرمایا

اتق اللہ یا عمار
اے عمار اللہ سے ڈرو

حالانکہ حضرت عمار کا بیان تھا کہ امیر المؤمنین اُس وقت آپ بھی میرے ساتھ تھے لیکن تب بھی امیر المؤمنین کو یقین نہیں آیا۔ گویا جہاں حضرت عمر کو حضرت عمار کی حدیث پر اطمینان نہیں ہو رہا تھا۔ وہاں حضرت عمار کی نظر میں حضرت عمر بھول رہے تھے۔ چنانچہ اسی باعث جب حضرت ابو موسیٰ اشعری نے حضرت عبداللہ بن مسعود کے سامنے حضرت عمار کی حدیث پیش کی تو حضرت ابن مسعود نے فرمایا اے ابو موسیٰ تمہیں یہ معلوم ہونا چاہئے کہ عمر کو عمار کی اس روایت پر اطمینان نہ تھا۔ (بخاری۔ باب التیمم) حضرت عائشہ کے رد بروجب یہ حدیث بیان کی گئی کہ مردے پر زندوں کے رونے سے مردوں کو عذاب ہوتا ہے۔ تو انہوں نے اس سبب سے اس روایت کو قبول کرنے سے انکار کر دیا کہ یہ قرآن کی اس آیت کے خلاف ہے۔

الَّتِي تَزِدُّ ذُنُوبَكُمْ ذُنُوبًا آخَرَىٰ - النجم ۱۸ ایک کا بوجھ دوسرا نہیں اٹھا سکتا
حالانکہ اس کے راوی حضرت عمرؓ تھے۔ اور ان کے ثقہ ہونے میں کس کو شک ہو سکتا تھا۔ اس لحاظ سے تو یہ روایت صحیح تھی۔

ایک مسئلہ یہ ہے کہ عورت کو جب طلاق دی جائے تو عدت پوری ہونے تک شوہر پر اس کے کھانے پینے اور رہائش کا انتظام واجب ہے۔

فاطمہ بنت قیس ایک صحابیہ تھیں مائیں ان کے شوہر نے طلاق دیدی۔ اُن کا بیان ہے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں مان ولفقہ اور مکان نہیں دلویا۔ انہوں نے یہ روایت حضرت عمرؓ کے سامنے بیان کی حضرت عمرؓ نے فرمایا ہم ایک عورت کے کہنے پر کتاب اللہ اور سنت رسول کو نہیں چھوڑ سکے جس کی نسبت ہمیں یہ معلوم نہیں کہ اس نے یہ واقعہ یاد رکھا یا بھول گئی۔ مسلم ج ۱ ص ۲۸۵

امام شعبی نے ایک مجلس میں فاطمہ کی روایت بیان کی تو اسود بن یزید نے انہیں کنکریاں ماریں کہ تم ایسی حدیث بیان کرتے ہو پھر حضرت عمرؓ کا اعتراض بیان کیا۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ کے رد بروجب فاطمہ کی روایت کا ذکر آیا تو فرمانے لگیں۔
مالفاطمہ خیر ان تذکرہذا اگر فاطمہ یہ حدیث بیان کرتی ہے تو پھر

الحديث - بخاری ۴۸۵ ج ۱ - مسلم ۸۰۲ ج ۲
اس کے پاس کوئی خیر نہیں۔
ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں۔

اما انه لا خیر طہا فی ذکر ذلك، بہر صورت یہ روایت ذکر کرنے سے فاطمہ کو
بخاری ۸۰۲ ج ۲ - مسلم ۴۸۵ ج ۱
قاسم بن محمد کا بیان ہے کہ ام المؤمنین نے ایک بار فاطمہؓ سے مخاطب ہو کر فرمایا تھا کیا تو اللہ سے
نی نہیں۔ بخاری ۸۰۲ ج ۲

سوید بن سعید صحیح مسلم کا ایک راوی ہے۔ اس نے یہ حدیث بیان کی کہ جس نے عشق کیا، اسے
میں چھپائے رہا، اور پاک دامن رہا۔ اور پھر اسی حالت میں اس کی موت ہو گئی تو وہ شہید مرا۔
حافظ ابن القیم زاد المعاد میں اس روایت کو دلائل عقلی سے باطل ثابت کر کے لکھتے ہیں۔
فلو كان اسناد هذا الحديث
كالشمس كان غلطا ودھما۔
اگر اس حدیث کی سند سورج کی طرح
روشن بھی ہوتی۔ تب بھی یہ روایت غلط ہوتی۔

حتی کہ امام محیی بن معین نے اسی روایت کے باعث اس سوید کو کذاب قرار دیا۔
صحیح مسلم کتاب الجہاد باب الفی میں روایت ہے کہ حضرت عباسؓ اور حضرت علیؓ حضرت عمرؓ کے پاس
جھگڑتے ہوئے آئے۔ حضرت عباسؓ نے حضرت عمرؓ سے کہا۔

اقض بینی وبين هذا الكاذب میرے اور اس جھوٹے گاہگار، غدار
الأشوال العاد الخائن۔ اور خائن کے مابین فیصلہ کر دیجیے۔

چونکہ ایک صحابی دوسرے صحابی کی شان میں اس قسم کے الفاظ نہیں نکال سکتا۔ اسی لئے متعدد
محدثین نے اپنے نسخہ سے یہ الفاظ نکال دیئے۔ اور علامہ مازری اس کی نسبت لکھتے ہیں۔

اذ انسدت طرق تاويلها لبنا جب اس کی تاویل کے تمام راستے بند ہو
الكذب الى رواها۔ مسلم ۹۱ ج ۲ جاتیں گے۔ تو ہم راویوں کو جھوٹا کہیں گے

بخاری میں روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جب حضرت آدمؑ کو پیدا کیا تو ان کا قد ساٹھ گز کا تھا۔

حافظ ابن حجر اس کی شرح میں لکھتے ہیں۔

اس پر یہ اشکال وارد ہوتا ہے کہ قدیم قوموں کے جو آثار اس وقت موجود ہیں۔ مثلاً قوم ثمود کے مکانات، ان سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کے قد اس قدر لمبے نہ تھے۔ مجھے آج تک اس اشکال کا جواب نہیں ملا۔

صحیح بخاری میں روایت ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اللہ تعالیٰ سے کہیں گے کہ اے اللہ تو نے مجھ سے وعدہ کیا تھا کہ قیامت کے روز مجھے رسوا نہ کرے گا۔ اس حدیث کی شرح میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

وقد استشكل الاسماعيلی هذا
الحديث من اصله و طعن
فی صحته۔ فتح الباری ج ۳۸ ص ۸
حافظ اسماعیلی نے اس حدیث پر اشکال
وارد کیا ہے۔ اور اس کی صحت پر
کلام کیا ہے۔

عمر بن مہیون سے روایت ہے کہ میں نے زمانہ جاہلیت میں ایک بندر کو دیکھا جس نے زنا کیا
تھا۔ اس پر بندروں نے جمع ہو کر اسے سنگسار کیا۔

حافظ ابن عبدالبر نے جو مشہور محدث ہیں۔ اس بنا پر اس حدیث کا انکار کیا کہ جانور مکلف نہیں ہوتے۔
اس لئے ان کے فعل پر نہ زنا کا اطلاق ہو سکتا ہے اور نہ یہ منرا جاری ہو سکتی ہے۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔
ابن عبدالبر نے عمر بن مہیون کے اس قصے سے انکار کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ اس میں غیر مکلف
کی طرف زنا کی نسبت ہے۔ اور جانوروں پر حد قائم کرنا بیان کیا گیا ہے۔

حافظ ابن حجر حافظ ابن عبدالبر کا یہ قول نقل کر کے لکھتے ہیں کہ اعتراض کا یہ طریقہ پسندیدہ نہیں۔
کیونکہ اگر سند صحیح ہے تو غالباً یہ بدرجن ہوں گے۔

اس تمام بحث سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ پہلے محدثین کرام بخاری و مسلم کی ان روایات
پر جرح کرتے رہے جو ان کی نظر میں خلاف عقل یا اصول شرعیہ کے خلاف تھیں۔ ان حضرات میں سے
کوئی بھی اس اتالی نہ تھا کہ بخاری و مسلم کی ہر روایت پر ایمان لانا ضروریات دین میں داخل اور ان پر

شبہ کرنا گناہ عظیم ہے۔

ساتھ ہی یہ بات بھی روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ سند کے معتبر ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ روایت بھی صحیح ہو۔ بعض اوقات سند معتبر ہوتی ہے۔ لیکن دیگر وجوہات کے باعث روایت غلط ہوتی ہے۔

تصحیح و تضعیف ایک قطعی شے ہے | کسی محدث کا کسی حدیث کو صحیح کہنا اس امر کی دلیل نہیں ہوتا کہ وہ حدیث فی الواقع صحیح بھی ہے۔ اسی طرح جب وہ کسی حدیث

کو ضعیف کہتے ہیں تو یہ روایت کے ضعف کی دلیل نہیں ہوتا۔ کیونکہ تصحیح و تضعیف ایک اجتہادی شے ہے۔ امام بخاری اور امام مسلم کا کسی حدیث کو صحیح کہہ کر اپنی کتاب میں تحریر کرنے کا مقصد یہ ہے کہ وہ حدیث ان دونوں اماموں کی نظر میں صحیح ہے۔ ان کا اجتہاد اسے صحیح قرار دے رہا ہے۔ لیکن ہو سکتا ہے کہ دیگر ائمہ کا اجتہاد اسے ضعیف سمجھتا ہو۔ الغرض یہ دونوں فیصلے قطعی ہیں۔ اور قطعی کا مقام قطعی کے برابر نہیں ہو سکتا۔ قطعی شے تو صرف کتاب اللہ ہے۔

علامہ ابن قیمیہ اپنی کتاب "رفع الملام عن ائمة الاعلام" میں تحریر فرماتے ہیں۔

ایسی طرح سمجھ لینا چاہئے کہ ائمہ مقبولین میں جنہیں امت میں قبول عام حاصل رہا ہے، کوئی ایک فرد بھی ایسا

نہیں ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی حدیث میں آپ کی سنت سے خواہ وہ چھوٹی ہو یا بڑی عمدتاً مخالفت

رکے۔ لیکن جب ان میں سے کسی کا ایسا قول پایا جائے جو صحیح حدیث کے خلاف ہو۔ تو اس حدیث کو چھوڑنے میں کوئی عذر نہ ہوگا۔

پھر ابن قیمیہ غدروں اور اسباب پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ایک سبب یہ ہوتا ہے کہ اپنے اجتہاد سے حدیث کے ضعیف ہونے کا اعتقاد ہو۔ جب کہ دوسرے

س روایت کو صحیح سمجھتے ہوں۔ اس کے بہت سے اسباب ہوتے ہیں۔ ایک سبب یہ بھی ہوتا ہے کہ

حدیث کو بیان کرنے والا ایک محدث، راوی کو ضعیف سمجھتا ہے۔ اور دوسرا محدث اسے ثقہ سمجھتا ہے۔

رجال کی معرفت ایک وسیع علم ہے۔ اور رجال کے علماء کے فیصلے اور ان کے حالات اس سلسلہ میں اتفاق

ن کے لحاظ سے ایسے ہی ہوتے ہیں جیسے دیگر علوم کے علماء کے اپنے میدان میں۔

چوتھا سبب یہ ہوتا ہے کہ ایک ثقہ حافظ راوی کی حدیث میں ایک محدث چند شرائط پیش کرتا ہے۔ جن میں دوسرا محدث مخالفت کرتا ہے۔ مثلاً بعض محدثین اس شرط کے قائل ہیں کہ ہر حدیث کو کتاب و سنت پر پیش کیا جائے۔ (اگر ان کے خلاف ہو تو اسے قبول نہ کیا جائے) بعض محدثین نے یہ شرط رکھی ہے کہ حدیث اگر اصول قیاس کے خلاف ہو تو راوی حدیث کا فقیہ ہونا ضروری ہے۔ نیز بعض نے یہ شرط رکھی ہے (اے وہ خفیہ میں) کہ جس حدیث کا ایسے معاملہ سے تعلق ہو جو عام لوگوں کو پیش آتا رہتا ہے۔ اس حدیث کا مشہور ہونا ضروری ہے۔ رفع الملام عن ائمة الاعلام ص ۱۵۱۔

بہر حال یہ بات محدثین کے نزدیک مسلمات میں سے ہے کہ کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف کہنا ایک امر اجتہادی ہے۔ اور کسی مجتہد کا اجتہاد دوسرے مجتہد پر حجت نہیں ہوتا۔ وہ خود غور و خوض کے بعد فیصلہ کرے گا۔ وہ پہلے مجتہد سے اتفاق بھی کر سکتا ہے۔ اور اختلاف بھی۔ لہذا جن احادیث کو کسی محدث نے صحیح سمجھا ہے اور اسے اپنی کسی ایسی کتاب میں تحریر کیا ہے جس میں اس نے صرف صحیح احادیث جمع کرنے کا اہتمام کیا ہو۔ جیسا کہ امام بخاری، امام مسلم، امام ابن حزمیہ، امام ابو عوانہ، امام ابن حبان، امام ابن السکن اور امام حاکم وغیرہ نے، تو وہ احادیث بایں معنی صحیح ہیں کہ ان کے مصنفین نے ان کو صحیح سمجھا ہے، وہ فی الواقع صحیح بھی ہو سکتی ہیں اور غیر صحیح بھی۔ ایک مصنف اپنی کسی روایت کو زیادہ سے زیادہ اس کی سند کے اعتبار سے صحیح کہہ سکتا ہے لیکن ممکن ہے کہ اس میں کوئی ایسی مخفی علت موجود ہو جو اسے صحت کے زمرے سے خارج کر رہی ہو اور مصنف کا ذہن اس طرف نہ گیا ہو۔

محدثین کرام کے احترام کو ملحوظ رکھتے ہوئے بھی ہم کہنے پر مجبور ہیں کہ بہر صورت وہ انسان تھے۔ اُن سے غلطی اور بھول ہر دو ممکن ہیں۔ اُن دونوں امور سے کوئی شخص معصوم نہیں۔ لہذا ان کا کسی حدیث کو صحیح کہنا یا اپنی صحیح میں نقل کرنا حرف آخر نہیں بن سکتا۔ زیادہ سے زیادہ اس کی صحت کا اغلب گمان پیدا ہو سکتا ہے۔

محقق ابن الہمام اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

مسلم نے اپنی صحیح میں بہت سے ایسے راویوں سے روایات لی ہیں جو جرح کے عیوب سے بری

نہیں ہیں۔ ایسے ہی بخاری میں بھی راویوں کی ایک جماعت ہے جن پر اعتراض کیا گیا ہے تو راویوں کے ثقہ اور ضعیف ہونے کا مدار علماء کے اجتہاد پر ٹھہرا۔ ایسے ہی شرائط کے بارے میں بھی ہے کہ ایک محدث نے کسی ایک شرط کا الحاق ضروری سمجھا ہے۔ مگر دوسرے نے اس شرط کو لغو قرار دیا ہے۔ ایسے ہی وہاں بھی جہاں ایک محدث نے کسی راوی کو ضعیف کہا ہے۔ اور دوسرے محدث نے اسے ثقہ قرار دیا ہے۔ ایک ایسے شخص کا دل تو مطمئن ہو سکتا ہے جو نہ مجتہد ہو، اور نہ اس نے راویوں کے حالات کی خود تحقیق کی ہو۔ وہ صرف یہ دیکھتا ہے کہ اکثر محدثین نے کیا کہا ہے۔ لیکن ایک مجتہد اور اس آدمی کو جس نے راویوں کی خود تحقیق کی ہو، کسی شرط کو قبول کرنے اور نہ کرنے میں اطمینان نہیں ہو سکتا۔ وہ خود اپنی رائے قائم کرے گا۔ فتح القدیر ص ۱۱۵ ج ۱

لہذا کسی حدیث کی سند کو دیکھ کر یا یہ دیکھ کر کہ فلاں حدیث فلاں کتاب میں وارد ہوئی۔ اس کے صحت و ضعف کا فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ عوام کی بات اور ہے۔ ان کے لئے تو اتنا ہی کافی ہے کہ اکثر اہل علم نے فلاں روایت کو صحیح کہا ہے۔

لیکن جس شخص میں خود بات کو پرکھنے۔ روایت کے حالات کی جانچ پڑتال کرنے۔ موافق و مخالف قرآن کو پرکھنے کا سلیقہ ہو۔ وہ اتنی سی بات سے مطمئن نہیں ہو سکتا کہ روایت۔ بخاری۔ مسلم یا کسی اور معتبر کتاب میں آگئی ہے۔ یا اکثر اہل علم نے اس کو قبول کر لیا ہے۔ اسے یہ حق دینا ہو گا۔ کہ وہ تمام ضروری امور پر غور کرنے کے بعد خود اپنی ایک رائے قائم کرے۔

صحیحین پر تنقیدات۔ حضرات سلف میں سے سب ہی نے حدیث کی تمام کتابوں پر تنقید کی ہے۔ اور ہر کتاب میں ایسی روایات کی نشان دہی کی ہے جو ان کے نزدیک صحیح نہیں جتنی کہ بخاری و مسلم کی صحیحین پر بھی تنقیدیں کی گئی ہیں۔

غلامہ ابوالفتح دمشقی۔ اصول الجرح والتعديل کے باب میں۔ قواعد علوم الحدیث (مؤلفہ مولانا ظفر احمد عثمانی) کے حاشیہ پر لکھتے ہیں۔

امام بدرالدین عینی حنفی نے عمدة القاری ج ۱ ص ۱۱۱ میں ابن الصلاح کی اسی بات کا ذکر کر کے لکھا

ہے کہ ان تمام راویوں میں جرح مفسر موجود ہے۔ پھر انہوں نے اُن روایات میں جو جرحیں تھیں انہیں پیش کیا ہے۔ اس کے بعد لکھا ہے کہ دارقطنی نے اپنی کتاب "الاستدراکات" اور "التبیع" میں بخاری و مسلم کے خلاف دو سو حدیثوں پر کلام کیا ہے۔ اور ابو مسعود دشتی نے بھی ان دونوں کتابوں پر استدراکات لکھے ہیں ایسے ہی ابو علی حسانی نے بھی اپنی کتاب "تنقیہ المہمل" میں دونوں کتابوں کی روایات پر اعتراضات کئے ہیں۔

حافظ عراقی نے اپنے الفیہ کی شرح میں ج ۱ ص ۱۷۰۔ بخاری و مسلم کی دو حدیثیں بیان کی ہیں جن پر تنقید کی گئی ہے۔ پہلی حدیث بخاری کی حضرت انسؓ سے معراج کے بارے میں ہے کہ وہ بہشت سے پہلے ہوئی تھی یعنی اس سے پہلے کہ آپؐ پر وحی آئی۔ اور اسی میں آپؐ کا سینہ چاک کیا گیا تھا۔

دوسری حدیث مسلم کی ابن عباسؓ سے ہے جو ابوسفیانؓ کے اپنی بیٹی ام حبیبہؓ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نکاح کرنے کے بارے میں ہے۔

حافظ عراقی نے اس کے بعد لکھا ہے کہ میں نے الشرح البکیر میں ان دو کے علاوہ اور بھی بہت سی حدیثیں ذکر کی ہیں۔ اور میں نے ایک مستقل کتاب لکھی ہے جس میں وہ تنقیدات بیان کر دی ہیں جو صحیحین کی احادیث کی تضعیف کے سلسلہ میں بیان کی گئی ہیں۔ اور ان تنقیدات کا جواب بھی دیا ہے۔ جو اس موضوع پر زیادہ واقفیت حاصل کرنا چاہے اسے اس کتاب کا مطالعہ کرنا چاہئے۔ قواعد علوم الحدیث ص ۱۶۹ ض ۱۔

خراب حافظہ والوں سے روایت — امام بخاری اور امام مسلم نے اپنی صحیحین میں ایسے راویوں سے بھی روایات لی ہیں جن کا حافظہ آخر عمر میں جواب دے گیا تھا۔

حافظ ابن حجر نے اپنی کتاب "فتح الباری" کے مقدمہ میں اس امر کو تسلیم کیا ہے۔ اور حسن ظن سے کام لیتے ہوئے اس کا جواب بھی دیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

جب امام بخاری ایسے لوگوں سے روایات لیتے ہیں جن کا حافظہ آخر عمر میں خراب ہو گیا تھا تو ظاہر یہ ہے کہ امام بخاری نے اُن راویوں کے اُن شاگردوں سے روایات لی ہوگی جنہوں نے خرابی حافظہ

اور اختلاط سے قبل احادیث سنی تھی۔ فتح الباری ج ۲ ص ۴۲۱ ص ۴۲۶

ظاہر ہے کہ حافظ ابن حجر کی یہ توجیہ محض حسن ظن پر مبنی ہے جس کی انہوں نے کوئی دلیل پیش نہیں کی۔ نہ اس کی کوئی مثال پیش کی ہے۔ کہ فلاں راوی جس کا حافظہ خراب ہو گیا تھا، اس سے بخاری و مسلم کے راوی نے خرابی حافظہ سے پہلے حدیث سنی تھی۔ یہ محض ایک دعویٰ ہی دعویٰ ہے جس کا آج تک کوئی ثبوت پیش نہیں کیا گیا۔ بلکہ شخصیتوں کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس اصول کو نظر انداز کیا گیا۔ اور حسن ظن سے کام لیتے ہوئے یہ کہہ دیا گیا کہ چونکہ اس کی روایت بخاری و مسلم میں پائی جاتی ہے۔ لہذا ان حضرات نے ضرور اس پر عمل کیا ہوگا لیکن وہاں کیا کیا جائے گا کہ جہاں بخاری نے ایسے راویوں سے روایت لی ہو جن کا حافظہ سدا ہی سے خراب تھا۔ مثلاً شریک بن عبداللہ بن ابی نمر، اور عاصم بن بھدہ۔ ان کا تو ہمیشہ سے حافظہ خراب تھا۔ یہاں حافظہ ابن حجر کے لئے حسن ظن کی تاویل ممکن نہیں۔

امام ابن ابی الوفا قرشی اپنی کتاب "الکتاب الجامع" ج ۲ ص ۴۲۸
ضعیف راویوں سے روایت۔ (جواب الجواہر المفیہ کے حاشیہ پر ہے) فرماتے ہیں کہ۔

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ جس راوی سے بخاری و مسلم نے روایت کر دی وہ پل سے پار ہو گیا (یعنی اس پر کوئی تنقید نہیں کی جاسکتی) یہ محض شخصیت پرستی ہے۔ اس بات میں کوئی وزن نہیں چنانچہ امام مسلم نے اپنی کتاب میں لیث بن ابی سلیم وغیرہ جیسے ضعیف راویوں سے روایتیں کی ہیں۔ لوگ کہہ دیتے ہیں کہ ایسے ضعیف راویوں سے مسلم نے اپنی کتاب میں محض مقابلہ کرنے کے لئے نیز شواہد اور متابعات پیش کرنے کے لئے روایت کر دی ہے۔ مگر اس بات میں کوئی جان نہیں کیونکہ حافظ رشید الدین عطار نے اپنی کتاب "الفوائد المجموعہ فی شان ما وقع فی مسلم من الاحادیث المقطوعہ" میں کہا ہے کہ مقابلہ کرنا۔ اور شواہد و متابعات پیش کرنا ایسے امور ہیں جن سے کسی حدیث کا حال معلوم کیا جاتا ہے۔ مگر کتاب مسلم تو ایسی کتاب ہے جس میں مصنف نے صرف صحیح احادیث پیش کرنے کا اہتمام کیا ہے۔ تو کسی حدیث کا حال ان حدیثوں سے کیا خاک معلوم ہو سکتا ہے جو خود مسلم میں ضعیف سندوں سے مذکور ہیں۔
(ابو الوفا قرشی بر حاشیہ الجواہر المفیہ)

معلوم ہونا چاہئے کہ اُن اور عُن ایسے الفاظ ہیں جو عام طور پر مدلس راوی استعمال کرتے ہیں اور جب مدلس ان الفاظ کو استعمال کرتا ہے تو درمیان سے راوی ساقط کیا جاتا ہے۔ اور روایت منقطع ہوتی ہے۔ اسی لئے محدثین کا فیصلہ یہ ہے کہ مدلس کی حدیث معنعن یعنی عن والی روایت قابل قبول نہیں۔ اتفاق سے بخاری و مسلم میں ایسی حدیثیں بہت سی ہیں۔ لیکن متاخرین علماء شخصیت پرستی میں مبتلا ہو کر کہہ دیتے ہیں کہ اس قسم کی حدیثیں اگر بخاری و مسلم میں پائی جائیں تو وہ قابل قبول اور متصل ہیں۔ لیکن اگر دیگر کتابوں میں پائی جائیں تو وہ منقطع ہیں۔ حالانکہ یہ خالص شخصیت پرستی کے علاوہ کچھ نہیں۔ متقدمین کے یہاں کوئی ایسا اصول نہ تھا۔ بلکہ اس اصول کو بے اصولی کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا۔

مسلم نے اپنی کتاب میں عن ابی الزبیر عن جابر کی سند سے بہت سی حدیثیں عُن کے لفظ سے روایت کی ہیں۔ حفاظ حدیث کہتے ہیں کہ ابوالزبیر جابر کی حدیثوں میں تدیس سے کام لیتے ہیں۔ لہذا ابوالزبیر کی وہ روایات جو عُن کے لفظ سے مروی ہوں وہ اس قابل نہیں کہ انہیں قبول کیا جائے ابن حزم اور عبدالحق نے لیث بن سعد سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے ابوالزبیر سے کہا مجھے نام بنام وہ حدیثیں سنائیے جو خود آپ نے جابر سے سنی ہوں۔ تاکہ میں انہیں آپ سے سُن لوں۔ ابوالزبیر نے وہ احادیث سنائیں۔ میرا خیال ہے کہ وہ کل سترہ حدیثیں تھیں۔ چنانچہ لیث بن سعد نے وہ احادیث سُن لیں۔ حالانکہ مسلم میں لیث کے علاوہ مختلف طریقوں سے عن ابی الزبیر عن جابر عن کے ساتھ بے شمار حدیثیں ہیں۔ گویا یہ سب روایات منقطع ہوئیں۔ اسی طرح بخاری میں بہت سے مدسین سے عن کے ذریعہ روایات مروی ہیں۔ مثلاً اعمش۔ ابوالاسحاق بسبیعی۔ سعید بن ابی عروبہ۔ قتادہ اور سفیان بن عیینہ وغیرہ۔

مسلم نے اپنی صحیح میں حضرت جابر اور حضرت ابن عمر سے حجۃ الوداع کے سلسلہ صحیحین میں غلطیاں میں نقل کیا ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قربانی کے روز مکہ تشریف لے گئے۔

اور طواف افاضہ فرمایا۔ پھر مکہ ہی میں ظہر کی نماز پڑھی۔ اور پھر منی لوٹ آئے۔

لیکن مسلم ہی کی دوسری روایت میں ہے کہ آپ نے طواف افاضہ فرمایا۔ پھر منی لوٹ آئے۔ اور ظہر کی نماز منی میں پڑھی۔ یہاں اگر لوگ شخصیت پرستی اور روایت پرستی میں مبتلا ہو کر کہتے ہیں۔ ہو سکتا ہے

کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منیٰ میں دوبارہ نماز اس لئے پڑھی ہو۔ تاکہ لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ یہ بھی جائز ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ صرف تاویلات ہیں۔ مولویوں کی اس ہوسکتا نے دین کی ہیئت ہی بدل کر رکھ دی ہے۔ اسی لئے ابن حزم ان دونوں روایتوں کے متعلق کہتے ہیں کہ ان میں سے ایک روایت قطعاً جھوٹی ہے۔ بخاری نے معراج کی حدیث بیان کی۔ اس میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ معراج وحی نازل ہونے یعنی نبوت سے قبل ہی ہوئی۔ حفاظ حدیث نے ان الفاظ پر سخت اعتراضات کئے ہیں۔ یہ فقرہ شریک بن عبداللہ بن ابی نمر کی روایت میں ہے۔ ان کا حافظہ خراب تھا۔ وہ حدیث میں بڑی غلطیاں کرتے ہیں۔ حفاظ حدیث نے اس روایت کو ضعیف بلکہ ابن حزم نے منکر کہا ہے۔

مسلم نے ابوسفیان سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے اسلام لانے کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے تین درخواستیں کیں جو آپ نے قبول فرمائیں۔ یہ روایت ہم نے اسی کتاب میں تزویج ام حبیبہ کے تحت پیش کی ہے۔ محدثین کو اس روایت پر سخت اعتراضات ہیں۔ حتیٰ کہ ابن حزم نے اسی روایت کے باعث عکرمہ بن عمار کو کذاب قرار دے دیا۔

حفاظ حدیث کا بیان ہے کہ امام مسلم نے جب اپنی صحیح لکھ کر مکمل کی تو اسے امام ابو زرہ کے رد پر پیش کیا۔ تو امام ابو زرہ نے ان پر سخت نکیر کی۔ اور ناراض ہو کر فرمایا۔

تم نے اس کا نام صحیح رکھا ہے۔ تم نے اہل بدعت وغیرہ کے لئے سیڑھی ہبیا کر دی ہے۔ جب اُن کا کوئی مخالف اُن کے سامنے کوئی حدیث پیش کرے گا۔ تو وہ کہیں گے کہ یہ حدیث صحیح مسلم میں تو ہے نہیں (البتہ یہ حدیث قابل اعتبار نہیں جیسا کہ آج کل لوگ کہتے ہیں کہ یہ حدیث بخاری میں نہیں)

اللہ امام ابو زرہ پر اپنی رحمتیں نازل فرمائے۔ انہوں نے جو کچھ فرمایا تھا۔ فی الواقع ایسا ہی پیش آیا۔

الجواہر المصنوعہ ج ۲ ص ۴۲۸ ابن ابی الوفاء قرشی کا یہ اقتباس نقل کرنے کے بعد مولانا طفر احمد عثمانی فرماتے ہیں۔

امام مسلم نے جو ایسی احادیث نقل کی ہیں جن میں ضعیف راوی منفرد ہیں۔ ان کو صحیح قرار دینا بہت مشکل

ہے جیسا کہ ابن ابی الوفاء قرشی نے بیان کیا ہے۔ تو ان کے ضعیف ہونے میں کوئی شک نہیں۔ کیونکہ برتلوار

کی دھار میں دندان پڑھی جاتا ہے۔ اور ہر عمدہ گھوڑا ٹھوکر کھا ہی جاتا ہے۔ یہ بات کتاب کے مجموعی اور اجمالی

جب کوئی مصنف اپنی کتاب کو ابھی مکمل نہ کر سکا ہو تو وہ بطور یادداشت کے بہت سی چیزیں لکھ لیا کرتا ہے۔ وہ اصل کتاب کا جزو نہیں ہوتیں۔ مگر حسن عقیدت کے تحت اپنے استاد کے بارے میں جو چیزیں بھی لکھی ہوئی شاگردوں کو ملی۔ انہوں نے اسے استاد کی تحریر سمجھتے ہوئے کتاب میں داخل کر دیں۔ ۵۔ کہا جاتا ہے کہ خود امام بخاری سے صحیح بخاری کو ہزاروں نے سنا۔ بلکہ بعض حضرات اس کی تعداد نوے ہزار بیان کرتے ہیں۔ اور جیسا کہ اس وقت کا قاعدہ اور دستور تھا۔ لازمًا سب لوگوں نے لکھ بھی لیا ہوگا۔ لیکن ان ہزاروں میں سے صرف چار نسخے ابن حجر تک پہنچے۔ اور ہم تک اس کا صرف ایک نسخہ پہنچ سکا۔ معلوم نہیں وہ نوے ہزار نسخے کہاں غائب ہو گئے۔ اگر وہ تمام نسخے مل جاتے تو معلوم نہیں ان میں کسی قدر اختلافات پائے جاتے۔ بلکہ زندگی ان کو ایک دوسرے سے ملانے میں گزر جاتی۔

غیر فقہی احادیث کی تنقید نہ ہو سکی

فقہی مسائل کے سلسلہ میں روایات کی جانچ پڑتال فقہائے کرام نے کافی کر دی ہے۔ بلکہ ان کے درمیان اختلافات کی بنیاد یہی ہے۔ کہ روایت کی رو سے بعض فقہاء کے نزدیک بعض روایات صحیح نہیں۔ اور دوسرے فقہاء کے نزدیک صحیح ہیں۔

روایتی لحاظ سے صحت و ضعف کا فیصلہ کرنا محدثین کا کام تھا جو انہوں نے سرانجام دیا۔ اور روایات کی رو سے احادیث کو پرکھنا فقہاء کا کام تھا۔ وہ انہوں نے انجام دیا۔ لیکن فقہاء کا میدان مسائل فقہیہ ہی تھے۔ فقہی مسائل سے متعلق جو احادیث ان کے سامنے آئیں۔ انہوں نے ان پر طویل بحثیں کر کے حقیقت واضح کر دی۔ کتب فقہ اور شرح حدیث میں اس کی تفصیلات دیکھی جاسکتی ہیں۔

سیر، مغازی، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات زندگی، ازواج مطہرات کے حالات، صحابہ کرام کے باہمی تنازعات، اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ازدواجی زندگی کے حالات، وغیرہ ایسے مسائل ہیں جن کا تعلق سیرت و تاریخ سے ہے۔ اور سیرت و تاریخ کے موضوع پر آج تک کوئی تحقیقی کام نہیں ہوا۔ ہمارے یہاں تاریخ اور سیرت کی جو کتابیں مستند مانی جاتی ہیں۔ افسوس سے یہ کہنا پڑتا ہے کہ

حیثیت سے صحیح ہونے میں حائل نہیں ہو سکتی۔ اور بخاری کے علاوہ دیگر کتابوں پر اس کی فضیلت میں کوتاہی پیدا نہیں کر سکتی، کیونکہ قلیل اور زیادہ چیزوں کی طرف التفات نہیں کیا جاتا حالانکہ اب زمانہ الٹا ہے تھوڑی سی خامی دیکھ کر تمام کتاب پر پانی پھیر دیا جاتا ہے۔ بلکہ ایک بہت بڑا طبقہ بخاری و مسلم پر اسی لحاظ سے دشنام طرازی پر اترتا ہوا ہے۔ (بلکہ اس طبقہ میں بعض علما بھی شامل ہیں) اور حق بات یہی ہے جو ہم نے پہلے کہی تھی کہ دونوں کتابوں کا صحیح ہونا دوسری کتابوں کے مقابلہ میں صرف مجموعی اور اجمالی حیثیت سے ہے۔ تفصیلی طور پر ایک ایک حدیث سے متعلق نہیں۔ قواعد علوم الحدیث ص ۶۷

مذکورہ بالا تصریحات سے جو خود محدثین کرام اور حفاظ حدیث کی تصریحات ہیں۔ ان سے ثابت ہوتا ہے :-

۱۔ کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف کہنا۔ نیز کسی راوی کو ثقہ اور ضعیف قرار دینا محض ایک ظنی اور اجتہادی شے ہے۔ یہ فیصلہ قطعی نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ جس حدیث کو انہوں نے صحیح قرار دیا ہے۔ وہ صحیح نہ ہو۔ ایسے ہی جسے انہوں نے ضعیف قرار دیدیا وہ ضعیف نہ ہو۔

۲۔ بخاری و مسلم میں ضعیف راویوں، مدلسین اور خراب حافظہ والے راویوں بلکہ شیعہ راویوں کی روایتیں بھی ہیں۔ لہذا ہر وہ حدیث جو بخاری و مسلم میں ہو اس کا صحیح ہونا ضروری نہیں۔ اگرچہ بیشتر صحیح ہوتی ہیں۔

۳۔ علمائے محدثین نے خود بخاری و مسلم میں ضعیف حدیثوں کی نشان دہی کی ہے۔ چنانچہ امام دارقطنی نے صحیحین کی دو سو روایتوں کو ضعیف قرار دیا ہے۔ حافظ ابو سعود دمشقی اور ابو علی غسانی نے باقاعدہ صحیحین کے لئے استدرکات کے نام سے وہ مجموعے تیار کئے۔ جن میں ان حدیثوں کو یکجا کر دیا گیا ہے، جن پر اعتراضات کئے گئے ہیں۔ حافظ عراقی نے بھی اس موضوع پر باقاعدہ ایک کتاب تصنیف کی ہے۔

۴۔ ہمارے محدثین نے عام طور پر زیادہ تر استاد پر زور دیا ہے۔ اور سند دیکھ کر حکم لگا دیا ہے کہ حدیث صحیح ہے یا ضعیف ہے۔ انہوں نے عمومات و ادراست سے کام نہیں لیا۔ چنانچہ ایسی ایسی نقش غلطیاں سرزد ہو گئی ہیں جن کی کوئی تاویل ممکن نہیں ہے۔ مثلاً معراج نبوت سے قبل ہو چکی تھی۔ شرح صدر یحییٰ میں ہوا تھا۔ حضرت ابوسفیانؓ نے حضرت ام حبیبہؓ سے نکاح کرنے کی درخواست کی تھی۔ حجۃ الوداع میں طواف افاضہ

فرما کر ظہر کی نماز منیٰ میں پڑھی تھی۔ ظہر کی نماز پڑھ کر منیٰ گئے تھے۔ غزوہ بنی قریظہ میں آپ نے حکم دیا تھا کہ ظہر کی نماز بنو قریظہ میں پڑھی جائے، نہیں۔ یہ حکم دیا تھا کہ عصر کی نماز بنو قریظہ میں پڑھی جائے۔ عیاذ باللہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کیا گیا تھا۔ اور آپ پر اس کا اثر بھی ہو گیا تھا و غیر ذلک۔

درایت سے صحیح السند حدیث رد کی جاسکتی ہے۔ بعض اوقات فقہاء نے درایت سے کام لیتے ہوئے صحیح السند روایات کو بھی قبول نہیں کیا۔

مثال کے طور پر قلتیں کی حدیث کو لے لیجئے۔ اس حدیث میں بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل کیا گیا ہے کہ پانی کی مقدار جب دو قلعہ ہو تو وہ کسی نجاست کے گرنے سے ناپاک نہیں ہوتا۔ قلعہ بڑے ٹکے کو کہتے ہیں۔ جس میں پانچ سو رطل یعنی سوا چھ من پختہ پانی آجائے۔ یہ حدیث لمحاظ سند صحیح ہے۔ مگر درایت کی رو سے اس میں جو خامیاں ہیں ان کی طرف توجہ نہیں دی گئی۔ فقہائے شافعیہ نے اس کی سند دیکھ کر اسی کے مطابق فتویٰ دیدیا ہے۔

شاہ ولی اللہ دہلوی اپنی کتاب "الانصاف فی بیان سبب الاختلاف" باب اسباب اختلاف مذاہب الفقہاء میں لکھتے ہیں :-

اس کی مثال حدیث قلتین ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ اور بہت سے طریقوں سے مروی ہے جو بیشتر اس سلسلہ سند پر منتہی ہوتے ہیں۔ ولید بن کثیر۔ محمد بن جعفر بن زبیر سے وہ عبد اللہ سے یا ولید محمد بن عباد بن جعفر سے وہ عبید اللہ بن عبد اللہ سے۔ پھر عبد اللہ اور عبید اللہ دونوں حضرت عبد اللہ بن عمر سے۔ پھر اس سند کے بعد اس کے بہت سے طریقے شاخ در شاخ پھیلے۔

عبد اللہ اور عبید اللہ دونوں اگرچہ ثقہ راوی ہیں۔ لیکن ان علماء میں سے نہیں جن پر فتویٰ کا دار و مدار اور لوگوں کا اعتماد تھا۔ اس وجہ سے یہ حدیث نہ سعید بن المسیب کے عہد میں ظاہر ہوئی اور نہ زہری کے زمانہ میں۔ اور نہ اس پر مالکیہ ہی چلے اور نہ حنفیہ چنانچہ ان سب نے اس پر عمل نہیں کیا۔

گویا درایت کے لحاظ سے روایت میں یہ نقص پیدا ہوا کہ ابن عمر ہمیشہ مدینہ میں قیام پذیر رہے۔

مدینہ منورہ کے فقہائے سیدہ یعنی سعید بن المسیب سالم بن یسار اور عروۃ بن الزبیر وغیرہم اور پھر ان کے بعد امام مالک اور ان کے شاگردوں تک یہ حدیث پہنچی چاہئے تھی۔ مگر ان میں سے کسی کے پاس یہ حدیث نہیں پہنچی اور نہ کوئی اس کا قائل ہوا۔ لہذا یہ حدیث قابل اعتماد نہیں ہو سکتی۔

اس تقریر کا مقصد یہ ہے کہ ایک صحابی حدیث بیان کرے۔ اور پھر اس کی بیان کردہ وہ حدیث اسی شہر کے افراد میں سے کسی فرد کو معلوم نہ ہو جہاں وہ صحابی رہتا ہے۔ اس سے وہ روایت مشکوک ہو جاتی ہے، کہ کہیں یہ اس صحابی کی جانب غلط روایت تو منسوب نہیں کر دی گئی۔ یا اس صحابی کے مشہور شاگردوں اور اولاد میں سے کوئی روایت نہ کرے۔ لیکن ایک غیر متعلق شخص اسے روایت کرے۔ تو یہ طریقہ کار روایت کو مشکوک بنا دیتا ہے۔

حافظ ابن القیم نے "مندیب سنن ابی داؤد" میں اس حدیث پر بڑی لمبی بحث فرمائی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ

یہ حدیث حلال و حرام اور پاک و ناپاک کا فیصلہ کرنے والی ہے۔ اور پانیوں کے بیان میں اس کی وہی حیثیت ہے جو زکوٰۃ کے سلسلہ میں دوست کی۔ اور مختلف نصابہائے زکوٰۃ کی ہے۔ (دوست و سق کی جمع ہے۔ یہ کھجوروں کے ناپنے کا ایک پیمانہ تھا)

پھر یہ حدیث صحابہ میں کیوں مشہور اور شائع نہیں ہوئی کہ خلف اس کو سلف سے نقل کرتے چلے آتے۔

حالانکہ امت کو نصابہائے زکوٰۃ سے بڑھ کر اس کی شدید ضرورت ہے۔ کیونکہ زکوٰۃ پر بیشتر لوگوں پر

فرض نہیں ہوتی لیکن پاک پانی سے وضو کرنا ہر مسلمان پر فرض ہے۔ اس لحاظ سے اس حدیث کا نقل کرنا اسی

طرح واجب قرار پاتا ہے جس طرح کہ پیشاب کی نجاست اور اس کے دھونے کی فرضیت کا نقل کرنا۔

اور یہ بات معلوم ہے کہ اس حدیث کا بجز حضرت عبداللہ بن عمر اور ان سے بجز عبید اللہ اور عبداللہ کے کوئی

راوی نہیں۔ پھر نافع۔ سالم۔ ایوب اور سعید بن المسیب کہ ہر چلے گئے۔ اور اہل مدینہ اور ان کے علماء اس

سنت سے جس کا نکاس ان ہی کے یہاں ہے کہاں غافل ہو گئے۔ حالانکہ خلق اللہ میں اس سنت کی

سب سے زیادہ ضرورت اہلی کو تھی کیونکہ پانی کی ان کے یہاں بڑی قلت تھی۔ اور یہ بات بالکل بعید ہے

کہ یہ سنت حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے پاس ہوتی، اور ان کے ساتھیوں میں اور ان کے شہر میں جو اہل علم تھے ان ہی سے مخفی رہتی۔ اور ان میں سے کوئی بھی اس سنت کی طرف نہ جاتا۔ اور نہ وہ لوگ اس کو روایت کرتے۔ اور نہ آپس میں اس کا چرچا کرتے۔ حالانکہ جو شخص بھی انصاف سے کام لے گا۔ اُس پر اس بات کا مخفی رہنا ناممکن ہوگا۔ پس یہ سنت عظیم المرتبت اگر حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کے پاس ہوتی تو ان کے اصحاب اور اہل مدینہ سب لوگوں سے زیادہ اس کے قائل ہوتے۔ اور سب سے زیادہ اس کو روایت کرتے۔ سو اس سے بڑھ کر اور کیا شذوذ ہو سکتا ہے۔ اور جب کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے شاگردوں میں سے کوئی ایک فرد بھی اس تحدید کا قائل نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ حضرت ابن عمرؓ کے پاس اس بارے میں کوئی سنت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم موجود نہ تھی۔ تہذیب سنن ابی داؤد ص ۸۵-۸۶

شاہ ولی اللہ دہلوی اور علامہ ابن القیم کے اقوال نقل کرنے کے بعد مولانا عبدالرشید نعمانی اپنی کتاب ابن ماجہ اور علم حدیث میں لکھتے ہیں۔

قلتین کی طرح آئین بالجہر کی حدیث بھی ہے۔ چنانچہ محدث دارقطنی اس کو اپنی سنن میں نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

قال ابو بکر ہذہ سنۃ
تفرد بہا اہل الکوفۃ
ابو بکر عبداللہ بن ابی داؤد سجستانی کا بیان
ہے کہ یہ وہ سنت ہے جس کی روایت
صرف اہل کوفہ نے کی ہے۔

اور اس پر مستزاد یہ کہ خود علمائے کوفہ میں سے کسی کا اس روایت پر عمل نہیں۔
اسی طرح خیام مجلس کی حدیث کہ نہ اس پر فقہائے سبعہ نے عمل کیا۔ اور نہ فقہائے کوفہ نے۔ اور
حدیث مصراۃ۔ (وہ دودھ کا جانور جس کا دودھ چند وقت نہ دوا جائے۔ تاکہ خریداریہ دیکھ کر کہ یہ جانور
بہت دودھ والا ہے۔ دھوکا کھا کر زیادہ قیمت دے دے) کہ جو کوئی ایسا جانور خریدے وہ اس کے
دوہنے کے بعد اختیار رکھتا ہے کہ چاہے اس کو رکھے اور چاہے واپس کر دے۔ اور اس کے ساتھ ایک
صاع خرما بائع کو دیدے۔ یہ اس دودھ کا عوض ہے جو خریدار نے نکالا ہے۔

اس روایت پر نہ امام ابوحنیفہ کا عمل ہے اور نہ امام مالک کا۔ اور دوسری وہ تمام روایات کہ جن پر عہد صحابہ و تابعین میں ائمہ کا فتویٰ نہ تھا۔ ان سب روایات کے بارے میں فقہاء اور ارباب روایت کا نقطہ نظر بالکل جدا جدا تھا۔ فقہاء ان تمام روایات کو تعامل و توارث سلف کی روشنی میں جانچتے تھے۔ اور ارباب روایت صرف صحت سند پر مہم دار رکھتے تھے۔ ابن ماجہ اور علم حدیث ص ۲۰۳

ان تصریحات سے یہ بات سامنے آگئی کہ شاہ ولی اللہ اور علامہ ابن القیم نے قلتین کی حدیث کو صرف اس بنیاد پر رد کر دیا ہے۔ کہ معاملہ بہت اہم اور لوگوں کی عام ضرورت سے متعلق تھا۔ لیکن اس روایت کو صحابہ میں سے صرف حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ اور تابعین میں سے صرف عبید اللہ اور عبد اللہ بیان فرما رہے ہیں۔ اتنے اہم مسئلہ کو ایک بڑی جماعت کو بیان کرنا چاہئے تھا۔ لہذا روایت سند کے اعتبار سے کتنی ہی صحیح کیوں نہ ہو وہ قابل اعتماد نہیں ہو سکتی۔

اس کے بعد مولانا عبدالرشید نعمانی صاحب نے اور بھی چند مثالیں پیش فرمائی ہیں۔ مثلاً آمین بالجہر خیار مجلس اور بیع مصراۃ کی حدیثیں جو ان کے نزدیک اس لئے قابل اعتماد نہیں ہیں کہ انہیں ایک شہر کے لوگ روایت کرتے ہیں۔ دوسرے شہروں کے لوگ روایت نہیں کرتے۔ اور سند کے لحاظ سے صحیح ہونے کے باوجود اسی شہر کے علماء و فقہاء انہیں قبول نہیں کرتے۔

صحابہ میں ہر طرح کی حدیثیں ہیں

اس کے ساتھ یہ بھی ذہن میں رکھتے کہ ہمارے علماء و فقہاء نے تسلیم کیا ہے کہ حدیث کی تمام کتابوں میں ہر حدیث صحیح نہیں ہے۔ بلکہ ہر کتاب میں ضعیف احادیث موجود ہیں۔ اس سلسلہ میں خود محدثین کی تصریحات ہم تفصیل کے ساتھ اس سے پہلے پیش کر چکے ہیں۔

مزید برآں علامہ ابن تیمیہ کی بھی ایک تصریح مولانا عبدالرشید نعمانی نے پیش فرمائی ہے۔ چنانچہ علامہ موصوف فرماتے ہیں۔

اور کبھی موضوع سے مراد وہ روایت ہوتی ہے کہ جس کے ثبوت کی نفی معلوم ہو۔ اگرچہ اس کے

بیان کرنے والے نے قصداً غلط بیانی نہ کی ہو، بلکہ روایت کرنے میں چوک گیا ہو۔ اور ایسی روایتیں مسند میں موجود ہیں۔ بلکہ سنن ابی داؤد اور سنن نسائی میں بھی ہیں۔ بلکہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم تک میں بعض احادیث میں اس قسم کے الفاظ آگئے ہیں۔ ابن ماجہ و علم حدیث ص ۲۱۱

واضح رہے کہ بھول چوک اور سہو و نسیان ہر شخص سے ممکن ہے۔ اگر کسی سے بھول چوک ہو جائے، لیکن اس کی نیت خراب نہ ہو تو اس سے اس کی عظمت و بزرگی میں کوئی فرق نہیں آجاتا۔ ایسی بھول چوک تو خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی ہو گئی ہے۔ چنانچہ قرآن کریم اس پر شاہد ہے۔ اسی طرح تمام محدثین سے بھول چوک ہوتی ہے۔

مثلاً امام بخاری نے باب احدا والمرآۃ علی غیر زوجہا کے تحت حسب ذیل روایت نقل کی ہے۔ زینب بنت ابی سلمہ کا بیان ہے کہ جب شام سے حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی وفات کی خبر آئی تو ام المؤمنین حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا نے زردی (دبٹن) منگوا کر اپنے دونوں رخساروں پر اور دونوں کلائیوں پر ملا۔ اور فرمانے لگیں کہ اگر میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان نہ سنا ہوتا تو مجھے اس کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ آپ نے ارشاد فرمایا کہ جو عورت اللہ اور قیامت کے دن پر ایمان رکھتی ہے۔ اس کو یہ رونا نہیں کہ وہ سوائے شوہر کے اور کسی میت پر تین دن سے زیادہ سوگ کرے۔ شوہر پر البتہ عورت کو چار ماہ دس دن تک سوگ کرنا پڑے گا۔ بخاری ج ۱ ص ۱۸۱

یہ روایت اگرچہ صحیح ہے مگر اس میں جو یہ بیان کیا گیا ہے کہ ام المؤمنین ام حبیبہ کے والد ماجد حضرت ابوسفیانؓ کی وفات کی خبر شام سے آئی۔ یہ غلط ہے۔ حضرت ابوسفیانؓ کا انتقال ۲۲ یا ۳۳ میں مکہ معظمہ میں ہوا تھا۔ اسی لئے حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے :-

اس روایت کی جتنی سندات ہیں ان میں کہیں مذکور نہیں کہ یہ خبر شام سے آئی تھی۔ یہ الفاظ صرف سفیان بن عیینہ نے نقل کئے ہیں۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ یہ ان کا وہم ہے۔

محدث احمد علی سہارنپوری بخاری کے حاشیہ میں رقم طراز ہیں۔

ابن حجر لکھتے ہیں یہ راوی کا وہم ہے۔ اس لئے کہ ابوسفیانؓ کا انتقال متفقہ طور پر مکہ میں ہوا۔

شام میں تو ام حبیبہؓ کے یرید بن ابی سفیان کا انتقال ہوا تھا۔ اور مصنف ابن ابی شیبہ سنن دارمی اور مسند احمد میں روایت میں یہ الفاظ آتے کہ جب ام حبیبہؓ کے پاس شام سے ان کے بھائی کی موت کی خبر آئی۔ حاشیہ بخاری ج ۱ ص ۱۔

اسی طرح صحیح بخاری باب مناقب عثمانؓ میں ولید بن عقبہؓ پر شراب کی حد لگانے کے سلسلہ میں آیا ہے پھر حضرت عثمانؓ نے حضرت علیؓ کو بلا کر یہ حکم دیا کہ ولیدؓ کو کوڑے لگائیں۔ چنانچہ انہوں نے ولیدؓ کو اتنی کوڑے مارے حالانکہ دیگر صحیح ترین روایات سے ثابت ہے کہ ولیدؓ کو اتنی نہیں، بلکہ چالیس کوڑے مارے گئے تھے، جیسا کہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں ذکر کیا ہے۔

غزوہ بنی قریظہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ احزاب سے واپسی پر صحابہ کرام کو یہ ہدایت فرمائی تھی کہ کوئی شخص ظہر کی نماز راستہ میں نہ پڑھے۔ بلکہ ظہر کی نماز بنو قریظہ پہنچ کر پڑھنی ہے۔ صحیح مسلم میں یہ روایت انہی الفاظ کے ساتھ مروی ہے۔ لیکن امام بخاری نے باب مرجع النبی صلی اللہ علیہ وسلم من الاحزاب میں یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ بیان کی ہے۔

لَا يُضِلُّنَ أَحَدَ الْعَصْرِ إِلَّا فِي كَوْنِ شَخْصٍ عَصَرَ كِنَازَةً يَرْهَى مَكْرَبَ بَنِي قَرْيَظَةَ

امام بخاری اور امام مسلم دونوں نے یہ روایت ایک ہی استاد اور ایک ہی سند سے نقل کی ہے۔ اہل سیر اور مؤرخین متفق ہیں کہ یہ حکم عصر کے سلسلہ میں دیا گیا تھا۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔ میری تحقیق یہ ہے کہ یہ تمام غلطی بخاری کے استاد عبد اللہ بن محمد بن اسماء سے ہو رہی ہے۔ وہ کبھی ظہر کہتے ہیں اور کبھی عصر۔ بخاری ج ۲ ص ۵۹۱

کوئی کتاب تنقید سے بالاتر نہیں

الغرض یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا جاسکتا کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں جو احادیث آگئی ہیں۔ وہ تنقید سے بالاتر ہیں اور ان میں کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ ان کی کوئی روایت غلط نہیں ہے۔ خود محدثین

لام نے صحیحین میں غلطیوں کی نشان دہی کی ہے۔ اس سے ان کتابوں کی حیثیت میں کوئی فرق واقع نہیں ہوا۔ اس لئے کہ ایک تو اکثریت ان میں صحیح احادیث کی ہے۔ اور جو بھی حکم جاری کیا جاتا ہے۔ وہ اکثریت کی بنا پر کیا جاتا ہے۔ اور ثانیاً بقیہ تمام کتب احادیث کے مقابلہ میں صحیح ترین ہیں۔

نواب صدیق حسن خاں قنوجی مشہور ہیں حدیث عام نے مسک انکھام میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی سے یہی بات نقل فرمائی ہے۔ بلکہ نواب صاحب خود لکھتے ہیں۔

ان چھ کتابوں کو اصول ستہ صحاح ستہ کتب ستہ اور اہیات ستہ کہتے ہیں شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ الممعات میں فرماتے ہیں کہ چھ کتابیں جو اسلام میں مشہور ہیں۔ صحیح بخاری، صحیح مسلم، جامع ترمذی، سنن ابی داؤد، سنن ابن ماجہ اور بعض کے نزدیک ابن ماجہ کے بجائے مؤطا ہے۔ اور صاحب جامع الاصول نے مؤطا ہی کو اختیار کیا ہے۔ اور ان کتابوں میں حدیث کی جتنی قسمیں ہیں یعنی صحیح، حسن اور ضعیف سب موجود ہیں۔ اور ان کو صحاح اکثریت کے لحاظ سے کہا جاتا ہے۔ مسک انکھام ج ۱ ص ۱۷۱

موجودہ دور میں بعض علماء نے جو یہ تصور کر لیا ہے، کہ بخاری و مسلم کی تمام روایات نہ صرف صحیح بلکہ شک و شبہ سے بالاتر ہیں۔ یہ ان کی غلط فہمی ہے۔ اگر وہ تحقیقی کتابوں کا مطالعہ کرتے تو ان کا یہ مغالطہ دور ہو جاتا۔ اور بعض حضرات نے تو حد سے زیادہ مبالغہ کرتے ہوئے صحیحین کو قرآن کے برابر قرار دیدیا۔ مشہور منکر قرآن ڈاکٹر اسرار احمد صاحب اپنے ایک مضمون میں جو معراج کے سلسلہ میں اخبار جنگ مورخہ ۱۱ اپریل ۱۹۸۶ء میں شائع ہوا۔ لکھتے ہیں:-

”تم فی الواقع اتنے خوش قسمت ہیں کہ وہ واقعہ مفصل طور پر حدیث کی شکل میں ہمارے پاس موجود ہے۔ اور دوسرے یا تیسرے طبقہ کی کتابوں کی نہیں ہے۔ بلکہ متفق علیہ ہے۔ جس کا پایہ جیسا کہ عرض کیا گیا جا چکا ہے۔ روایت اور سند کے اعتبار سے تقریباً قرآن مجید کے برابر ہے۔“

واقعاً ڈاکٹر صاحب بہت ہی خوش قسمت ہیں کہ ان کے پاس اب تین تین قرآن موجود ہیں۔ لیکن ان کی خدمت میں ہم یہ ضرور عرض کریں گے کہ اس دور میں اور لوگوں نے بھی صحیح کتابیں لکھی تھیں۔ ان بے چاروں نے آخر کون سا تصور کیا تھا جو ان کی کتابوں کو اس برابری کی نعمت سے نوازا نہیں گیا۔ مثلاً صحیح ابن حبان، صحیح ابوعوانہ

صحیح ابن خزمیہ اور صحیح ابن السکین۔ اس طرح قرآنوں کی تعداد سات تک پہنچ جاتی ہے۔ اور اگر اس کے ساتھ وہ قرآن بھی شامل کر لے جائیں جو جناب "غائب" لے کر غائب ہو گئے "تو اس تعداد میں کچھ اور اضافہ ہوگا۔

ڈاکٹر صاحب نے حضرت مالک بن معصود کی جو حدیث پیش کی ہے وہ قنادۃ عن انس کی سند سے مروی ہے۔ لیکن دوسرے مقام پر بخاری نے اس حدیث کو ترکیب عن انس کی سند سے نقل کیا جس میں یہ الفاظ ہیں کہ معراج نبوت سے قبل ہوئی۔ علامہ ابن حزم لکھتے ہیں یہ روایت منکر ہے۔ بیس تفاروت از کجائتا بجایا۔

ڈاکٹر صاحب اس مضمون کی پہلی قسط میں جو، راپرل کو شائع ہوئی تحریر فرماتے ہیں:-

"سند کے اعتبار سے قوی ترین احادیث وہ ہیں جو صحیحین میں ہیں۔ یعنی صحیح بخاری اور صحیح مسلم ہیں۔ ان میں سے بھی وہ احادیث جو ان دونوں میں موجود ہوں جن کی صحت پر یہ دونوں امام متفق ہو گئے ہوں۔ وہ اپنی سند کے اعتبار سے قرآن مجید کے آس پاس پہنچ جاتی ہیں۔"

یعنی جو صرف بخاری یا صرف مسلم میں موجود ہوں، ان کا فاصلہ کچھ تھوڑا سا زیادہ ہوتا ہے۔ کیونکہ آس پاس کا مفہوم ہم یہی سمجھ پاتے ہیں۔

ڈاکٹر صاحب مزید رقم طراز ہیں:-

اُس متفق علیہ حدیث میں جو تفصیل آتی ہیں۔ انہیں ہمیں من وعن ماننا ہوگا۔ (اخبار جنگ، راپرل ۱۹۸۶ء)

بخاری و مسلم میں واقعہ معراج حضرت ابوذرؓ سے بھی مروی ہے۔ اور انہوں نے جو تفصیلات بیان کی ہیں۔ اُن میں اور اس روایت کی تفصیلات میں فرق ہے۔ بلکہ بعض امور میں تضاد پایا جاتا ہے۔ اسے من وعن کیوں نہ قبول کیا جائے؟

صحیح بخاری کے نسخے

علامہ عبدالرشید نعمانی دارالعلوم نیوٹاؤن اپنی کتاب "ابن ماجہ اور علم حدیث" میں لکھتے ہیں۔
امام بخاری کی اس کتاب کو اگرچہ ہزار ہا آدمیوں نے سنا لیکن امام موصوف کے جن تلامذہ سے
صحیح بخاری کی روایت کا سلسلہ چلا وہ چار بزرگ ہیں :-

۱۔ ابراہیم بن معقل بن الجراح النسفی المتوفی ۲۹۴ھ

۲۔ حماد بن شاکر النسفی المتوفی ۳۱۱ھ

۳۔ محمد بن یوسف الفربری المتوفی ۳۲۰ھ

۴۔ ابو طلحہ منصور بن محمد بن علی بن قریبۃ البزوفی المتوفی ۳۲۹ھ

ان میں اول الذکر دونوں بزرگ حنفی عالم ہیں۔ اور ابراہیم بن معقل ان سب میں اس حیثیت سے
ممتاز ہیں کہ وہ حافظ الحدیث بھی تھے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری کے شروع میں اپنا سلسلہ سند
ان چار بزرگ حضرات تک بیان کر دیا ہے۔

فربری نے امام بخاری سے الصحیح کا دوبار سماع کیا۔ ایک بار ۲۴۹ھ میں اپنے وطن فریر میں جب
امام ممدوح وہاں تشریف لائے ہوئے تھے۔ دوسری بار ۲۵۲ھ میں خود بخارا جا کر۔ اس کے باوجود کچھ
حصہ البو حاتم الوراق سے سنتا پڑا۔ ملاحظہ ہو۔ سیرۃ البخاری مولانا عبدالسلام مبارک پوری۔

اس سے ذرا کچھ پہلے علامہ عبدالرشید نعمانی حاشیہ میں لکھتے ہیں۔

اگرچہ کتاب سولہ سال کی مدت میں تمام ہو گئی۔ مگر نظر ثانی اور اضافہ کا سلسلہ آخر دم تک جاری رہا۔
یہی وجہ ہے کہ فربری کے نسخہ میں جنہوں نے اس کو امام بخاری سے بعد میں سنا ہے۔ حماد بن شاکر کے
نسخہ سے دو سو اور ابراہیم بن معقل کے نسخہ سے تین سو احادیث زیادہ مروی ہیں۔ تدریب الراوی ص ۳

صحیح بخاری زیر تکمیل تھی

صحیح بخاری کے موجودہ نسخے میں جو حدیث اور ترجمہ ابواب (عنوان باب) میں بہت سے مقامات پر بے ربطی اور سو بہ ترتیب نظر آتی ہے۔ اور جس کی شکایت شاہ ولی اللہ نے اپنے مکتوبات ص ۱۷۱ میں بایں الفاظ کی ہے :-

در عقد تراجم سوئے ترتیب و تقریر اور دریاں آید۔ و اہل علم را مطلع نظر مطالب علمیہ می باشد نہ تراجم و ترتیب

ہے شیشہ صاف از نباشد گو سفاں درو یا شش
زندے آشام را باین تکتبہ چہ کار !!

اس کی اصل وجہ بھی یہی ہے کہ بعض مقامات پر امام محمد رحمہ اللہ نے اضافہ کرنا چاہا تھا، مگر اس ترجمہ نہ مل سکا۔ چنانچہ کہیں باب قائم کر دیا تھا۔ مگر اس کے تحت حدیث درج کرنے کی نوبت نہ آئی تھی۔ کہیں حدیث لکھ لی تھی لیکن باب قائم نہ کر سکے تھے۔ بہر حال کتاب کے بہت سے مقامات اسی طرح تشنہ تکمیل ہی تھے کہ امام بخاری نے اس دار فانی سے عالم جازدانی کو رحلت فرمائی بعد کو نسخین نے اپنی صواب کے مطابق جن ابواب میں چاہا ان حدیثوں کو نقل کر دیا۔ چنانچہ حافظ ابوالولید باجی اپنی کتاب "اسماء الرجال البخاری" کے مقدمہ میں لکھتے ہیں :-

ہم سے حافظ ابو ذر ربرودی نے بیان کیا کہ ہمیں ابوالاسحق مستملی نے بتایا کہ میں نے صحیح بخاری کو اس کے اصل نسخہ سے جو فریبی کے پاس موجود تھا نقل کیا تو میں نے دیکھا کہ اس میں بعض چیزیں تو اتمام ہیں اور بعض چیزیں کی تہیض ہو چکی ہے۔ چنانچہ بعض تراجم ابواب ایسے تھے کہ ان کے بعد کچھ درج نہ تھا۔ اور بعض حدیثیں ایسی تھیں کہ ان پر ابواب نہ تھے۔ پھر ہم نے ان میں سے بعض کو بعض کے ساتھ ملا دیا۔

باجی کہتے ہیں کہ اس بیان کی صحت کا پتہ اس بات سے بھی چلتا ہے کہ ابوالاسحق مستملی، ابو محمد رخصی، ابوالہشیم کشمہینی اور ابو زید مروزی نے جو صحیح بخاری کی روایتیں کی ہیں۔ ان سب کی روایتوں میں امام

تقریم و تاخیر کا اختلاف ہے۔ حالانکہ اصل نسخہ جس سے نقل کیا ہے ایک ہی ہے۔ یہ اختلاف اس لئے ہوا کہ ہر ایک نے جو کچھ کتاب کے حاشیہ یا اس کے ساتھ کسی پرچہ پر لکھا ہوا پایا، اس کو اپنے انداز سے لکھ دیا۔ عبارت فلاں جگہ کی ہونی چاہئے اسی جگہ نقل کر دیا۔ چنانچہ یہ چیز اس سے ظاہر ہوتی ہے کہ آپ دیکھ رہے ہیں کہ دو اور دو سے زائد ترجمہ الباب لکھے ہوئے ہیں۔ مگر ان میں حدیثیں نہیں ہیں۔

حافظ سلیمان بن خلف ابو الولید الباجی المتوفی ۸۸۷ھ کا بیان ہے کہ یہ چیزیں نے یہاں اس لئے ذکر کی ہے کہ ہمارے اہل وطن ایسے معنی کی دُھن میں لگے رہتے ہیں کہ جس سے ترجمہ الباب اور حدیث میں باہمی ربط قائم ہو سکے۔ اور وہ اس سلسلے میں بے جا تاویلات کی بلا وجہ تکلیف اٹھاتے ہیں۔ مقدمہ فتح

الباری ج ۱ ص ۶۔ ابن ماجہ اور علم حدیث ص ۲۱۳

یہ تمام تفصیلات پڑھنے کے بعد جو نتائج ہمارے سامنے آتے ہیں وہ حسب ذیل ہیں:-
۱۔ صحیح بخاری ایک زیر تصنیف کتاب تھی۔ امام بخاری اسے مکمل نہیں کر پائے تھے کہ داعی اجل کو لبیک کہہ گئے۔ اور ہمارے پاس جو ان کی کتاب پہنچی ہے۔ وہ ایک زیر تکمیل کتاب کی حیثیت رکھتی ہے۔
۲۔ وہ اس میں برابر اضافے کرتے رہتے تھے۔ اور نظر ثانی فرماتے رہتے تھے۔ جہاں آپ اس میں اضافے فرماتے وہاں کچھ حصے کاٹتے بھی رہے ہوں گے۔ کیونکہ زیر تصنیف کتاب میں یہ دونوں باتیں ہوتی ہیں۔

۳۔ احادیث کی تعداد مختلف نسخوں میں مختلف تھی۔ ایک نسخہ میں دو سو حدیثیں کم تھیں۔ تو دوسرے نسخے میں تین سو احادیث کم تھیں۔

۴۔ اصل کتاب میں بہت سی احادیث حاشیہ پر لکھی ہوئی تھیں۔ اور کچھ حدیثیں الگ پرچوں پر لکھی ہوئی پائی گئیں۔ اور نقل کرنے والوں نے اپنی صوابدید کے مطابق ان کو بھی اصل کتاب میں شامل کر دیا۔ حالانکہ ہو سکتا ہے کہ وہ اصل کتاب میں شامل نہ ہوں۔ بلکہ امام بخاری نے انہیں محض اپنی یادداشت کے طور پر حاشیہ میں یا الگ پرچوں پر لکھ لیا ہو۔ معلوم نہیں اگر زندگی میں انہیں کچھ اور موقع دستیاب ہوتا تو وہ ان چیزوں کو اصل کتاب میں شامل کرتے یا نہ کرتے۔

ان میں سے بیشتر سبائیوں کی وضع کردہ ہیں۔ ہمارے یہاں بنیادی کتابیں ابن جریر طبری کی تاریخ الامم والملوک اور ابن اسحق کی کتاب المغازی ہے (جس کا خلاصہ سیرت ابن ہشام ہے) بعد کی تمام تاریخوں کی بنیاد انہی پر قائم ہے۔ اور ان دونوں میں سے کوئی شخص بھی روایت کے اعتبار سے ثقہ اور تحت نہیں حتیٰ کہ یہ مسلمہ امر ہے کہ ہر دو ایرانی النسل اور سبائی مسلک کے پیروکار تھے۔ ان کی کتابیں تاریخ دسیر کے نام سے برائے مہمور نظر آتی ہیں۔ ہم ان کا تفصیلی جائزہ حصہ اول میں پیش کر چکے ہیں۔

اسی طرح کتب احادیث میں ان موضوعات سے متعلق جو احادیث آگئی ہیں۔ اُن کی بھی آج تک چھان پھٹک نہیں ہوئی۔ محدثین نے انہیں اس لئے نظر انداز کر دیا کہ ان روایات کا تعلق فضائل سے ہے۔ اور فضائل کے سلسلہ میں یہ اصول بنایا گیا ہے کہ ہر روایت چلتی ہے۔ لیکن موجودہ دور میں اس چالو مال نے عقائد کی صورت اختیار کر لی ہے۔ لہذا ان روایات کو چالو مال سمجھ کر نظر انداز کرنا بہت خطرناک ہے۔ بلکہ ترمذی اور ابن ماجہ وغیرہ میں فضائل علی وغیرہ سے متعلق روایات پڑھ کر ایک نو آموز شیعو تو بن سکتا ہے۔ سچا اہل سنت۔ ہرگز نہیں بن سکتا۔

فقہاء نے ان کی طرف اس لئے توجہ نہیں فرمائی کہ ان روایات کا فقہی مسائل سے کوئی تعلق نہ تھا۔ اور اور تاریخ و سیر میں ابو حنیفہ، مالک، شافعی، اور احمد بن حنبل جیسا کوئی ایسا امام نہیں گزرا جو روایت کے نقطہ نظر سے ان احادیث و روایات کا جائزہ لیتا۔ اسے ہماری تاریخ کا صرف المیہ ہی کہا جاسکتا ہے۔ اب ضرورت اس امر کی ہے کہ فقہی مسائل سے ہٹ کر دوسرے موضوعات سے متعلق جو روایات صحاح ستہ یا صحیحین میں داخل ہو گئی ہیں، اسی طرح وہ تاریخی روایات جن کا تعلق بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا آپ کے صحابہ کرام سے ہے، ان کا درایت و روایت ہر دو لحاظ سے جائزہ لے کر ان کی حقیقت عوام کے سامنے واضح کی جائے۔ ہم نے مذہبی داستانوں کے نام سے جو سلسلہ شروع کیا ہے، وہ اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے، جس کا یہ دوسرا حصہ قارئین کرام کے سامنے پیش کیا جا رہا ہے اور بعد ازاں تیسرا حصہ بھی انشاء اللہ پیش کیا جائے گا۔ یہ تو اللہ ہی بہتر جانتا ہے کہ ہم اسی خازن سے کس طرح اپنے جسم اور دامن کو بچاتے ہوئے پار ہو رہے ہیں، اس کا فیصلہ قارئین فرمائیں گے۔ ہاں قارئین سے یہ ضرور استدعا ہے کہ وہ ہماری ہدایت

ونجات کے لئے دعا ضرور فرمائیں۔ تاکہ ان کی دعاؤں کے طفیل ہم اپنے ارادوں کو عملی جامہ پہنا سکیں۔

ایک اور بحث خبر واحد کی ہے۔ خبر واحد وہ روایت ہے جس کے سلسلہ سند میں روایت کا دار و مدار کسی مقام پر صرف ایک راوی پر موقوف ہو۔ اور کوئی اور شخص اس روایت کو نقل نہ کرے۔
خبر واحد۔ اس قسم کی روایت کی قبولیت و عدم قبولیت اور یقینی و ظنی ہونے میں اختلاف ہے۔ معتزلہ تو اس کے قائل ہیں کہ خبر واحد قطعاً ناقابل قبول ہے۔ لیکن یہ ان کا انکار خلاف عقل ہے۔ ہم روزمرہ زندگی میں ہمہ وقت اس قسم کی روایات پر فوری یقین کر لیتے ہیں۔ اور کوئی جرح نہیں کرتے۔ مثلاً ایک شخص ہم سے آکر کہتا ہے کہ تمہیں فلاں شخص بلایا ہے۔ یا باہر سے آکر کہتا ہے کہ سڑک پر حادثہ ہو گیا۔ ہم فوراً اسے قبول کرتے ہیں۔ اور برگزیہ کہہ کر رد نہیں کرتے کہ یہ خبر واحد ہے، لہذا ہم اسے تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں۔

اس کے برعکس اکثر محدثین اس کی صحت اور قطعیت کے قائل ہیں لیکن درحقیقت یہ تفریط ہے۔ صحابہ کا طرز عمل اس کے خلاف ہے۔

ایک دفعہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ حضرت عمرؓ کی خدمت میں گئے۔ اور تین بار اجازت طلبی کی چونکہ حضرت عمرؓ کسی کام میں مشغول تھے، کچھ جواب نہ ملا۔ وہ واپس چلے گئے حضرت عمرؓ نے کام سے فارغ ہو کر انہیں بلوایا۔ اور واپسی کا سبب دریافت کیا۔ انہوں نے کہا، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ تین بار کی اجازت طلبی کے بعد اگر جواب نہ ملے تو واپس چلے جاؤ۔

حضرت عمرؓ نے فرمایا۔ اس روایت پر گواہ لاؤ۔ ورنہ میں تم کو سزا دوں گا۔ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ نے اس پر شہادت پیش کی تو حضرت عمرؓ نے تسلیم کیا۔

حضرت عمرؓ نے اس روایت کا انکار اس بنا پر نہیں کیا تھا۔ کہ حضرت عمرؓ خبر واحد کو قبول کرنا نہیں چاہتے تھے۔ حالانکہ انہوں نے اُس خبر واحد کو قبول کر لیا تھا، جو ان کے انصاری بھائی نے اُن سے بیان کی تھی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ازواج مطہرات کو طلاق دیدی۔ اس سے صاف ظاہر ہے۔ کہ حضرت عمرؓ خبر واحد کی قبولیت کے منکر نہ تھے۔

نیز یہ بھی ممکن نہیں کہ حضرت عمرؓ کے نزدیک حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ ثقہ نہ تھے، اس لئے اُن کی روایت

کو رد کر دیا۔ حالانکہ حضرت عائشہؓ نے حضرت عمرؓ کی پیش کردہ ایک روایت کا انکار کر دیا تھا۔ اس کی صرف یہ وجہ ہو سکتی ہے کہ چونکہ حضرت عمرؓ ایک عرصہ دراز تک بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں رہے۔ اور انہوں نے یہ حدیث نہ سنی تھی۔ حالانکہ حدیث ایسے امر کے متعلق تھی جو عموماً پیش آثار ہوتا ہے۔ لہذا اس کا علم اکثر کو ہونا چاہئے تھا۔ اسی لئے حضرت عمرؓ کو اس پر یقین نہ آیا۔ اور شہادت طلب کی۔

حضرت ابو بکرؓ کے سامنے ایک عورت نے جو میت کی دادی ہوتی تھی۔ میراث کا دعویٰ کیا۔ حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا۔ قرآن میں دادی کی میراث مذکور نہیں۔ اور نہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس بارے میں مجھے کوئی روایت معلوم ہے۔ حضرت مغیرہؓ بن شعبہ نے شہادت دی کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم دادی کو چھٹا حصہ دلایا کرتے تھے۔ حضرت ابو بکرؓ نے ایسے اہم مسئلہ میں تنہا ان کی شہادت کافی نہیں سمجھی۔ جب ایک اور صحابی حضرت محمد بن مسلمہؓ نے شہادت دی تو حضرت ابو بکرؓ نے دادی کو میراث دلوائی۔

اسی طرح جنین (بیٹ کا بچہ) کی دیت کے متعلق حضرت عمرؓ نے حضرت مغیرہؓ کی تنہا شہادت کافی نہیں سمجھی۔ اس قسم کی اور بیسیوں مثالیں موجود ہیں۔

اسی بنا پر نقبائے اخاف کا یہ اصول ہے کہ خبر واحدہ ظنی الثبوت ہے۔ اس سے قطعیت ثابت نہیں ہوتی۔ اصل بات یہ ہے کہ خبر واحدہ کی صحت اور عدم صحت یا ظن و قطعیت روایات کے ثقہ اور معتبر ہونے کے بعد خود اصل روایت کی اہمیت اور عدم اہمیت پر مبنی ہے۔ ایک شخص جب ہم سے کہتا ہے۔ کہ فلاں نے تم کو بلایا ہے۔ تو راوی کی ثقافت اور اعتبار کے مسلم ہونے کے بعد ہم کو کبھی اس واقعہ کے تسلیم کرنے سے انکار نہیں ہوتا لیکن اگر یہی شخص یہ کہے کہ فلاں نے اپنی بیوی کو گھر سے نکال دیا۔ تو ذہن شک و شبہ میں مبتلا ہو جاتا ہے۔ اور اس کے لئے ہم دوسروں سے پوچھتے پھرتے ہیں۔

بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق اگر کئی تنہا راوی یہ بات نقل کرے کہ آپؐ فلاں موقع پر سپید کپڑے پہنے باہر تشریف لائے۔ تو ہمیں اس کو تسلیم کرنے میں کوئی عذر نہ ہوگا۔ لیکن اگر یہی راوی یہ کہے کہ آپؐ ایک روز برہنہ بدن باہر تشریف لے آئے۔ جیسا کہ اس قسم کی ایک روایت ہے۔ تو ہم اس خبر واحدہ کو اتنی اہم بات کے لئے برگرز کافی نہ سمجھیں گے۔ اور اس کے ثبوت کے لئے مزید شہادت ضروری خیال کریں گے۔ اس قسم کی بہت

سی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ لیکن چونکہ مقدمہ بہت طویل ہو گیا ہے۔ اس لئے ہم اس وقت اتنی سی معروضات
پراکتفا کرتے ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ سے دست بردار ہیں کہ وہ ہمیں راہ حق پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اور
اس پر مستقیم رکھے۔ آمین ثم آمین

ماخوذ از کتاب: فقہ القبرائین
(جلد اول)

مشہور عام روایات کی تحقیق

علم طلب کرو، خواہ چین سے کرو

یہ ایک ایسی روایت ہے جو ہر کس و ناکس کی زبان پر ہر وقت جاری رہتی ہے۔ ہم بھی اسے چین سے سنتے آرہے ہیں۔ بلکہ اچھے اچھے علماء و خطباء اپنی اپنی تقریروں میں یہ روایت ضرور بیان کرتے ہیں۔ بلکہ اب تو اس روایت نے سرکاری اعزاز بھی حاصل کر لیا ہے۔ موجودہ حکومت نے تو اسے ایک ٹریڈ مارک کی صورت دیدی ہے۔ اور چونکہ اس کا اظہار اکثر و بیشتر جناب صدر کی زبان مبارک سے بھی ہوتا رہتا ہے، اس لحاظ سے اس روایت کو صدارتی ایوارڈ کا رتبہ بھی میسر آ گیا ہے۔

لیکن یہ ایک عجیب اتفاق ہے کہ چین سے لے کر آج تک ہمیں یہ حدیث کی کسی کتاب میں نظر نہیں آئی۔ اور تمام محققین نے اس کا رد کیا۔ لیکن پھر بھی یہ امر بیل کی طرح پھلتی ہی رہی۔ محققین نے جس شد و مد سے اس کا رد کیا ہے۔ اُس کا تقاضا تو یہ تھا کہ اس روایت کا وجود صدیوں قبل ہی ختم ہو جاتا، لیکن روایت پرستوں کی سلامتی کے بل بوتے پر یہ آج تک نہ صرف زندہ ہے۔ بلکہ روز بروز پر دان چڑھ رہی ہے۔

بحث سے قبل یہ امر ضرور ذہن نشین کر لیں کہ بنی جس علم کی دعوت کے لئے مبعوث کیا جاتا ہے۔ وہ ہرگز وہ علم نہیں ہوتا جنہیں دنیا علم سے تعبیر کرتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آج تک کسی بنی نے سائنس، انجینئرنگ، ڈاکٹری اور دیگر پیشوں کی تعلیم نہیں دی۔ بلکہ ان امور کو یہ کہہ کر لوگوں کی مرضی و منشا پر چھوڑ دیا گیا کہ **انتم اعلمکم بامور دنیاکم** تم اپنے دنیاوی کاموں کو زیادہ جانتے ہو۔

ایسی صورت میں ظاہر ہے کہ بنی جس علم کی تعلیم کے لئے آتا ہے۔ وہ علم، علم احکام الہی، علم آخرت اور علم لدنی کہلاتا ہے۔ اس علم کے حصول کے لئے صحابہ کرام اپنے اپنے علاقہ چھوڑ کر مدینہ جایا کرتے تھے،

انہیں مدینہ آنے کا حکم دیا جاتا۔ انہیں حکم کبھی نہیں دیا گیا کہ مدینہ چھوڑ کر چین کے چکر لگائیں، ظاہر ہے کہ مدینہ آمد کا مقصد اسلام تھا۔ اور مدینہ چھوڑ کر چین بھاگ جانے کا مقصد کفر کہلاتا۔ لہذا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز ایسی بات نہیں فرما سکتے تھے جس سے آپ کے نسب العین کو نقصان پہنچے۔ اور نہ آج تک تاریخ میں کسی نے علم دین کے لئے چین کا سفر کیا ہے۔ بلکہ آج بھی وہاں کے جتنے سفر ہوتے ہیں۔ وہ سب سیاسی یا پیشہ نوعیت ہی کے ہوتے ہیں۔

اب رہا محدثانہ نقطہ نگاہ تو اس کے لئے ہم یہ عرض کر دیں، کہ اگر کوئی روایت حدیث کی قدیم ترین کتابوں میں یعنی وہ کتابیں جو دوسری اور تیسری صدی میں وجود میں آئیں، پائی جاتی ہے، تو پھر تو اس پر غور کیا جائے گا۔ لیکن اگر وہ روایت ان قدیم کتابوں میں موجود نہیں تو بقول شاہ ولی اللہ وہ دو حال سے نکالی نہیں۔ یا تو ابتدائی صدیوں میں اس روایت کا کوئی وجود نہ تھا تو اس صورت میں یہ بعد کی صدیوں میں کیسے وجود میں آگئی۔ یہ امر اس کے موضوع ہونے کی دلیل ہوگا۔ اور اگر اس کا کوئی وجود تھا۔ تو کسی نہ کسی کو نقل کرنا چاہئے تھا۔ ان سب کا نقل نہ کرنا اس امر کا ثبوت ہے کہ ان حضرات کے نزدیک یہ روایت مردود تھی۔ اور ہرگز اس قابل نہ تھی کہ اسے کسی معتبر کتاب میں نقل کیا جائے الغرض ایسی روایت دونوں صورتوں میں مردود ہوگی (حجۃ اللہ البالغہ)

لئے ہم دیکھیں اور غور کریں کہ ابتدائی کتابوں میں اس روایت کا وجود ہے یا نہیں۔ تو قدیم کتابوں میں وہ کتابیں جو ہمارے ہاتھوں تک پہنچی ہیں۔ وہ حسب ذیل کتب ہیں۔ موطا امام مالک۔ کتاب الآثار ابو یوسف، کتاب الآثار امام محمد، کتاب الام للشافعی۔ کتاب الرسالہ، مسند حمیدی، مصنف عبد الرزاق، مصنف ابن ابی شیبہ، مسند احمد بن حنبل، سنن سعید بن منصور، سنن دارمی، صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابی داؤد، سنن نسائی، جامع ترمذی، سنن ابن ماجہ، صحیح ابن خریمہ، صحیح ابن حبان، صحیح ابن السکین، المنتقی لابن الجارود، سنن دارقطنی، معانی الآثار طحاوی، مشکل الآثار وغیرہ ان میں سے کسی کتاب میں اس کہانی کا کوئی وجود نہیں۔

سب سے اول یہ کہانی حاکم ابو عبد اللہ النیابورہ التوفی ۳۲۱ھ نے المستدرک میں نقل کی۔ محققین کے نزدیک المستدرک میں ہر قسم کی رطب و یابس بھری ہوئی ہیں۔ اور علماء حاکم کی کسی روایت پر اس وقت

تک اعتماد نہیں کرتے۔ جب تک ذہبی اسے صحیح قرار نہ دیں۔

امام ابو الفرج عبد الرحمن بن علی بن الجوزی القرشی المتوفی ۵۹۶ھ اپنی "الموضوعات" میں لکھتے ہیں۔

یہ روایت کہ علم طلب کرو، خواہ چین سے کرو۔ اسے حاکم نے روایت کر کے لکھا ہے کہ اس روایت کو ابو عاتکہ سے حسن بن عطیہ کے علاوہ کوئی نقل نہیں کرتا۔

یہ روایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قطعاً ثابت نہیں۔ حسن بن عطیہ کو ابو حاتم رازی نے ضعیف

قرار دیا ہے۔ جہاں تک ابو عاتکہ کا تعلق ہے تو بخاری کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے۔ ابن حبان المتوفی ۲۵۴ھ لکھتے ہیں اس روایت کی کوئی اصل نہیں۔ الموضوعات ج ۱ ص ۲۱۵

حافظ ابو الفضل محمد بن طاہر بن علی بن احمد المقدسی المعروف بابن القیسرانی الشیبانی المتوفی ۵۷۰ھ

اپنی "تذکرۃ الموضوعات" میں لکھتے ہیں۔

یہ روایت کہ علم طلب کرو، خواہ چین سے کرو، اس کا راوی ابو عاتکہ ہے۔ جس کا نام طریف بن سلیمان

ہے۔ یہ منکر الحدیث ہے۔ اور یہ روایت منکر ہے۔ "تذکرۃ الموضوعات ص ۳۹"

علامہ عبد الرحمن بن علی بن محمد بن عمر الشیبانی الشافعی الاثری لکھتے ہیں۔

علم طلب کرو، خواہ چین سے کرو، کیونکہ علم کا حاصل کرنا ہر مسلمان پر فرض ہے۔ یہ روایت حضرت

انس کے ذریعہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان بیان کیا جاتا ہے۔ یہ روایت ضعیف ہے۔ بلکہ ابن حبان کہتے ہیں اس کی کوئی اصل نہیں۔ اور ابن جوزی نے اسے موضوعات میں شمار کیا ہے۔

تمییز الطیب من الخبیث فی ما یدور علی السنۃ الناس من الحدیث ص ۲۴

جلال الدین سیوطی تحریر کرتے ہیں۔

یہ حدیث کہ علم طلب کرو، خواہ چین سے کرو، اسے حسن بن عطیہ نے ابو عاتکہ کے ذریعہ حضرت

انس سے نقل کیا ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں۔ یہ روایت باطل ہے۔ اس کی کوئی اصل نہیں۔ حسن بن عطیہ ضعیف ہے اور ابو عاتکہ منکر الحدیث ہے۔

سیوطی آگے لکھتے ہیں۔

اس روایت کو ابو بکر احمد بن الحسین بن علی البیهقی المتوفی ۴۵۸ھ نے اپنی "شعب الایمان" میں اور حافظ ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن محمد المعروف بابن عبد البر المالکی الاندلسی المتوفی ۴۶۳ھ نے کتاب العلم میں ایک اور سند سے بھی نقل کیا ہے۔ لیکن اس کی سند میں یعقوب بن اسحاق بن ابراہیم کذاب ہے۔

ذہبی نے میزان میں یہ روایت احمد بن عبد اللہ الجوباری سے نقل کی ہے۔ لیکن وہ احادیث گھڑنے میں مشہور ہے۔ اللآلی المصنوعة فی احادیث الموضوع ج ۱ ص ۱۹۳

حافظ شمس الدین ابوالخیر محمد بن عبد الرحمن السخاوی المتوفی ۴۹۰ھ اپنی مشہور زمانہ کتاب المقاصد میں لکھتے ہیں۔

یہ حدیث بیہقی نے شعب میں خطیب نے رُحْلہ میں ابن عبد البر نے جامع العلم میں اور دہلی نے اپنی سند میں ابوعاتکہ طریف بن سلیمان کے ذریعہ نقل کی ہے۔ نیز ابن عبد البر نے اسحاق بن ابراہیم کے ذریعہ بھی نقل کی ہے۔ اور یہ دونوں حضرات انس سے نقل کرتے ہیں۔ لیکن یہ روایت دونوں سندوں سے ضعیف ہے! ابن حبان کہتے ہیں یہ باطل ہے۔ اس کی کوئی اصل نہیں۔ اور ابن جوزی نے اسے موضوعات میں داخل کیا ہے۔

المقاصد الحسنة فی بیان کثیر من الاحادیث المشتهرة علی الالسنہ ص ۶۳
علامہ محمد طاہر مٹھی المتوفی ۱۹۸۶ھ لکھتے ہیں۔

علم طلب کرو خواہ چین سے کرو۔ یہ روایت ابن عدی اور بیہقی نے نقل کی ہے۔ "یہ یہ روایت مشہور ہے۔ لیکن اس کی تمام سندوں ضعیف ہیں۔

محمد بن طاہر المقدسی المتوفی ۵۰۷ھ لکھتے ہیں۔

اس روایت کا راوی ابوعاتکہ طریف بن سلیمان ہے جو منکر الحدیث ہے۔ تذکرۃ الموضوعات ص ۲۹
موجودہ دور کے ایک بہت بڑے محدث علامہ ناصر الدین البانی نے ان تمام تفصیلات کو اپنی کتاب میں جمع کر کے ان پر خوب کھل کر بحث کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔

یہ حدیث کہ علم طلب کرو خواہ چین سے کرو۔ یہ باطل ہے۔ اسے ابن عدی نے کامل میں ابو نعیم نے اخبار اصغیان میں ابن علیک النیابوری نے الفوائد میں ابوالقاسم القشیری نے الاربعین میں خطیب

نے تاریخ اور حلیہ میں ابن عبدالبر نے جامع بیان العلم میں اور ضیاء الدین المقدسی نے المنتقی میں ذکر کیا ہے۔ لیکن ان سب نے اسے حسن بن عطیہ کے ذریعہ ابو عاتکہ طرف بن سلیمان سے نقل کیا ہے۔ اور وہ حضرت انس سے نقل ہے۔

ابن عدی کہتے ہیں یہ جملہ کہ اگرچہ چین سے کر دے، اسے سوائے حسن بن عطیہ کے کوئی روایت نہیں کرتا۔ یہی بات خطیب نے اپنی تاریخ میں۔ اور خطیب سے قبل حاکم نے بیان کی ہے۔ جیسا کہ حاکم سے ابن المحب نے الفوائد میں نقل کیا ہے۔

لیکن یہ امر غور طلب ہے۔ کیونکہ عقلی نے ضعف میں حماد بن خالد الحیاط کے ذریعہ یہ روایت ابو عاتکہ سے نقل کر کے لکھا ہے۔ کہ یہ جملہ خواہ چین سے کر دے درست نہیں۔ اس لئے کہ اسے ابو عاتکہ کے علاوہ کوئی روایت نہیں کرتا اور وہ متردک الحدیث ہے۔ اور یہ جملہ کہ علم طلب کرنا ہر مسلمان پر فرض ہے۔ اس میں بھی ضعف پایا جاتا ہے۔

ابو عاتکہ اس روایت میں تمام آفت ابو عاتکہ کی پیدا کی ہوئی ہے۔ اس کے ضعف پر سب کا اتفاق ہے۔ بلکہ عقلی نے تو اسے انتہائی ضعیف قرار دیا ہے۔ بخاری کہتے ہیں منکر الحدیث ہے۔ نسائی کہتے ہیں ثقہ نہیں۔ ابو حاتم کہتے ہیں۔ اس کی روایت ردی ہوتی ہے۔ سلیمانی کہتے ہیں۔ ابو عاتکہ احادیث وضع کرنے میں مشہور ہے۔

ابن قدامہ نے المتخب میں دُوری سے نقل کیا ہے کہ میں نے یحییٰ بن معین سے اس ابو عاتکہ کے بارے میں دریافت کیا۔ تو انہوں نے اسے پہچاننے سے انکار کر دیا۔ مروزی کا بیان ہے۔ کہ امام احمد کے دوسرے روایت بیان کی گئی۔ تو انہوں نے اسے اس کاشت سے انکار فرمادیا۔

ابن الجوزی نے اسے موضوعات میں نقل کر کے کہا ہے کہ ابن حبان لکھتے ہیں۔ اس روایت کی کوئی اصل نہیں۔ سخاوی نے بھی المقاصد میں اس کا اقرار کیا ہے۔ لیکن سیوطی نے ابن جوزی کا رد کرتے ہوئے اللہ کی قسم لکھا ہے۔

کہ اس روایت کی دوسندات اور ہیں۔ ایک سند تو یہ ہے کہ اس روایت کو یعقوب بن ابراہیم العسقلانی

نے زہری کے واسطے سے حضرت انسؓ سے نقل کیا ہے، لیکن خود یہ بھی کہتے ہیں کہ اس یعقوب کو ذہبی نے کذاب کہا ہے۔

دوسری سند کے ذریعہ یہ روایت حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے، لیکن اس کی سند میں احمد بن عبد اللہ الجوباری ہے جو احادیث وضع کرنے میں مشہور زمانہ ہے۔

ناصر الدین البانی فرماتے ہیں اس سے یہ امر ظاہر ہو گیا کہ ابن جوزی کا رد کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔
السلسلة للأحادیث الضعیفہ ص ۱۳۱

جلال الدین سیوطی کی کتاب "الآلآلی المصنوعہ" کا ابتداء سے آخر تک مطالعہ کرنے کے بعد ظاہر یہ ہوتا ہے کہ ہر مقام پر سیوطی ابن الجوزی کے رد کے لئے چاروں طرف ہاتھ پیر مارنے کی کوشش ناتمام کرتے رہے ہیں۔ لیکن جب ہم انجام پر پہنچتے ہیں تو محسوس یہ ہوتا ہے کہ سیوطی بلا وجہ ہاتھ پاؤں مار رہے تھے ہاں سیوطی کی کتاب سے ہمیں اتنا فائدہ ضرور ہوتا ہے کہ ہر روایت کے بارے میں یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ کہاں کہاں پائی جاتی ہے۔ ان میں سے بیشتر کتب تو ایسی ہوتی ہیں۔ جن کا آج کوئی وجود نہیں۔ اور متعدد کتب ایسی ہوتی جو حدیث کی کتابیں ہی تصور نہیں ہوتیں۔ آئیے اب امام ذہبی کی زبانی کچھ ان راویوں کا حال ملاحظہ فرمایا جائے۔

ذہبی لکھتے ہیں یہ کذاب ہے۔ اسی نے یہ روایت وضع کی ہے کہ
یعقوب بن ابراہیم العسقلانی۔ جس نے میری امت کو چالیس احادیث یاد کرائیں، قیامت کے روز اس کا حشر علماء کے ساتھ ہوگا۔

اس کذاب کی اس جھوٹی کہانی کا یاثر پیدا ہوا ہے کہ سینکڑوں علماء نے اپنے اپنے تحفیل کے تحت چہل احادیث لکھ ڈالیں۔ بلکہ کچھ لوگ جب کچھ اور تصنیف نہ کر سکے تو انہوں نے صرف چہل حدیث ہی لکھ کر خود کو مصنفین میں داخل کر لیا۔

اسے جو تباری بھی کہا جاتا ہے جو بار ضلع ہرات میں ایک بستی ہے۔
احمد بن عبد اللہ الجوباری۔ شخص احمد شوق کے لقب سے مشہور تھا۔

ابن عدی کہتے ہیں ابن کرام اس سے احادیث اور اس کی سندات وضع کرانا اور پھر ان روایات کو اپنی کتابوں میں اپنے مسلک کے ثبوت کے طور پر پیش کرتا۔ ابن کرام نے اس کے واسطے سے حضرت انسؓ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان نقل کیا کہ میری امت میں ایک شخص ہوگا جسے ابو حنیفہ کہاجائے گا۔ اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ پر میری سنت کو زندہ فرمائے گا۔

اسی ابن کرام نے اپنی کتاب میں اس جو باری کے واسطے سے یہ چین والی روایت بھی نقل کی۔ ایک کہانی اس جو باری نے ابو البختری کے واسطے سے حضرت عائشہؓ سے یہ نقل کی، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ جو کھڑے کھڑے بالوں میں کنگھی کرے گا اس پر قرعہ مسلط کر دیا جائیگا۔ ذہبی لکھتے ہیں اس جو باری نے جس ابو البختری کا حوالہ دیا ہے۔ وہ تو اس سے بھی بڑا شیطان ہے۔ ابن حبان لکھتے ہیں۔ یہ جو باری دجالوں میں سے ایک دجال ہے۔ اس نے بڑے بڑے ائمہ کے نام سے کئی ہزار احادیث وضع کر کے لوگوں میں پھیلائیں۔ جو ان ائمہ کرام نے ہرگز بیان نہ کی تھیں۔ نسائی اور دارقطنی کہتے ہیں کتاب ہے۔ ذہبی لکھتے ہیں یہ جھوٹ میں ضرب الثل ہے۔ اس کا سب سے بڑا جھوٹ یہ روایت ہے۔

کہ کسی عالم کی مجلس میں حاضری، ایک ہزار جنازوں میں حاضری، ایک ہزار رکعت نماز پڑھنے، ایک ہزار مقبول حج کرنے اور ایک ہزار جہاد سے افضل ہے۔

اسی نے یہ روایت بھی وضع کی کہ سنت قرآن کے بارے میں فیصلہ کرتی ہے۔

یہ سچی کہتے ہیں۔ اس جو باری نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے واسطے سے حضرت عبداللہ بن سلامؓ سے ایک ہزار مسائل نقل کئے ہیں۔ یہ سچی یہ بھی لکھتے ہیں۔ کہ میں اچھی طرح جانتا ہوں کہ یہ جو باری، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے احادیث وضع کرنے میں مشہور ہے۔ اس نے ایک ہزار سے زائد احادیث وضع کی ہیں۔ میں نے حاکم کو یہ کہتے سنا ہے کہ یہ شخص تو کذاب اور خبیث ہے۔ اس نے فضائل اعمال میں بہت سی احادیث وضع کیں۔ جن میں سے ایک روایت کا بیان کرنا بھی حلال نہیں۔

یہ سچی کہتے ہیں میں نے حاکم سے یہ لطیفہ بھی سنا کہ علماء کا اس میں اختلاف ہے کہ حسن بصری نے

حضرت ابو ہریرہؓ سے کوئی روایت سنی ہے یا نہیں۔ اتفاق سے اس کا تذکرہ جو باری کے سامنے ہوا۔ اس نے فوراً بالسنَد ایک حدیث وضع کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان سنا دیا کہ حسن نے ابو ہریرہؓ سے حدیث سنی ہے۔ (حالانکہ حسن بصری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے گیارہ سال بعد پیدا ہوئے) میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۰۶۔

اس سے قارئین کو اندازہ ہو گیا ہو گا کہ سیوطی نے ابن الجوزی کے رد میں اس جو باری کی روایت نقل کر کے روایتوں کے پجاریوں کو کتنا بڑا دھوکہ دیا ہے۔

غالباً یہی وجہ ہے کہ ہمارے علماء سیوطی کی کتابوں کو سینچوں سے لگاتے ہیں اور کہتے ہیں ابن الجوزی بہت متشدد تھے۔ اب یہ فیصلہ کرنا قارئین کا کام ہے کہ حق کس کے ساتھ ہے؟

کیا قیامت کے دن لوگ اپنی ماؤں کے ناموں سے پکار جائیں گے؟

عوام و خواص میں یہ مشہور ہے کہ قیامت کے دن لوگ اپنی ماؤں کے نام سے پکارے جائیں گے۔ یہ ایک ایسا تخیل ہے جس سے نہ عوام خالی ہیں اور نہ خواص، بلکہ یہ رام کہانی سُنی سنائی اور کہانیوں کی طرح ہے جسے ہمارے علماء و دانشور حضرات برسرِ سر بیان کرتے رہتے ہیں۔ بلکہ اسے باقاعدہ ایک روایت کی شکل دیدی گئی ہے جو ان الفاظ میں پیش کی جاتی ہے۔

قیامت کے روز لوگ اپنی ماؤں کے نام سے پکارے جائیں گے۔ تاکہ لوگوں پر پردہ ڈالا جائے۔ کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

ملا علی قاری نور الدین السیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی موضوعات میں۔ حافظ ابو عبد اللہ شمس الدین محمد بن ابی بکر المعروف بابن القیم السیوطی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں۔ یہ روایت کہ لوگ ماؤں کے ناموں سے پکارے جائیں گے باطل ہے۔ پھر اگے ملا علی قاری لکھتے ہیں۔

محمد بن کعب کا قول تو یہ ہے کہ لوگ اماموں (یعنی امیروں) کے ناموں سے پکارے جائیں گے۔ ماؤں کے نام سے نہیں۔

کہا جاتا ہے کہ ماؤں کے ناموں سے پکارے جانے کی تین وجوہات ہیں۔

- ۱۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے چونکہ باپ نہیں۔ اس وجہ سے ماؤں کے ناموں سے پکارا جائیگا۔
- ۲۔ تاکہ حرام سے پیدا شدہ اولاد قیامت کے دن رسوا نہ ہو۔

۳۔ حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کے مرتبہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ قاعدہ اپنایا جائے گا۔ یہ تو چہیات بغوی نے "معالم التنزیل" میں پیش کر کے لکھا ہے کہ صحیح احادیث سے اس امر کی تردید

ہوتی ہے۔

بخاری نے اپنی صحیح میں سرخی قائم کی ہے کہ لوگ قیامت کے دن اپنے باپوں کے نام سے پکارے جائیں گے پھر امام بخاری نے یہ حدیث بیان کی کہ قیامت کے روز ہر غدار کے سامنے اس کی غداری کے مطابق جھنڈا گاڑا جائے گا جس پر لکھا ہوگا کہ یہ فلاں بن فلاں غدار ہے۔ ابن القیم لکھتے ہیں اس موضوع پر اور بھی متعدد احادیث موجود ہیں۔ موضوعات کبیر ص ۱۴۵

بخاری نے جو حدیث بیان کی ہے یہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے عبداللہ بن مطیع کے سامنے اس وقت بیان کی تھی کہ جب وہ اہل مدینہ میں یزید کے خلاف جھوٹا پروپیگنڈہ کر رہا تھا۔ اور حضرت عبداللہ بن عمر کا مقصد یہ تھا کہ جو لوگ اس قسم کا پروپیگنڈہ کر رہے ہیں۔ اور یزید کے خلاف تحریک چلانا چاہتے ہیں وہ سب غدار ہیں۔ اور اس وقت روئے زمین پر علم و فضل اور سبقت اسلام میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے بڑھ کر کوئی دوسرا نہ تھا۔ اور تمام لوگ انہی کے فیصلے کو قبول کرتے تھے۔

محمد بن کعب کا یہ قول کہ لوگ اماموں کے ناموں سے پکارے جائیں گے۔ تو غالباً انہوں نے

اس آیت

یَوْمَ نَدْعُوا كُلَّ اُنَاسٍ بِاِمَامِهِمْ
بنی اسرائیل - ۱۷
ہم تمام لوگوں کو ان کے اماموں کے ساتھ
بلائیں گے

کو پیش نظر رکھ کر یہ بات فرمائی ہے۔ اس آیت میں امام سے مراد رہبری کرنے والے اور گمراہ کرنے والے افراد ہیں۔ تو گویا یہ پکار دو قسم کی ہوگی۔ ایک انفرادی اور ایک اجتماعی۔ اس وقت زیر بحث مسئلہ انفرادی پکار کا ہے۔

جہاں تک اس توجہ کا تعلق ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے باپ نہیں تھے۔ اس لئے لوگوں کو مادوں کے نام سے پکارا جائے گا تو ہماری عرض یہ ہے کہ حضرت آدم کو کس کے نام سے پکارا جائے گا؟ ظاہر ہے کہ آپ جو بھی اصول مرتب کریں گے اس سے وہ خارج ہونگے۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ کو بھی مستثنیٰ سمجھا جائے گا۔

جہاں تک اس توجیہ کا تعلق ہے کہ حرام سے پیدا شدہ اولاد قیامت کے دن رسوا نہ ہو۔ تو اس قسم کی جتنی بھی اولاد ہوتی ہے۔ شریعت کی نظر میں وہ ہرگز مجرم نہیں۔ مجرم تو وہ مرد و عورت ہیں جن کی حرام کاری کے باعث یہ وجود میں آیا۔ کیا یہ دعویٰ کر کے مشکوک قسم کے لوگ اپنے شک پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں؟ اب یہ فیصلہ تو اللہ ہی کرے گا کہ ان کی اس خواہش کا احترام کیا جائے یا وہ دفتر کھول کر سامنے رکھ دیا جائے۔ جس میں اللہ تعالیٰ کے پوشیدہ نگرانوں نے ان کی یہ حرکات تحریر کی تھیں۔

اب صرف ایک وجہ باقی رہ جاتی ہے۔ یعنی حضرت حسنؓ و حسینؓ کے باعث یہ کام ہوگا۔ اس قسم کی کہانیاں اس لئے وضع کی گئیں کہ ان حضرات کو ماں کی جانب منسوب کر کے انہیں آل علی کے بجائے آل رسول کہا جاسکے۔ ہمیں اس امر پر کوئی خاص اعتراض نہیں بشرطیکہ علی بن زینب، امامہ بنت زینب اور عبداللہ بن رقیہ کو بھی آل رسول مان لیا جائے۔ تو پھر تصفیہ کی کوئی گنجائش نکل سکتی ہے۔ ورنہ یہ ایک ایسی طویل بحث ہے جو خود ایک جداگانہ تصنیف کی خواہاں ہے۔ ان شاء اللہ کسی اور مقام پر اس موضوع پر تبصرہ کیا جائے گا۔

علامہ عبدالرحمان بن علی بن محمد بن عمر الشیبانی الشافعی الاثری رقم طراز ہیں۔

یہ روایت کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے روز لوگوں کو ان کی ماؤں کے ناموں سے پکارے گا۔ تاکہ اپنے بندوں پر پردہ ڈالا جاسکے۔ یہ روایت حافظ ابوالقاسم سلیمان بن احمد بن ایوب الطبرانی المتوفی ۳۲۰ھ نے الکبیر میں حضرت ابن عباسؓ سے مرفوعاً نقل کی ہے اس موضوع پر حضرت انسؓ اور حضرت عائشہؓ سے بھی روایات مروی ہیں۔ یہ سب روایات ضعیف ہیں جنہیں ابن جوزی نے موضوعات میں شمار کیا ہے۔ اور بخاری میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ تم قیامت کے روز اپنے اور اپنے باپوں کے ناموں سے پکارے جاؤ گے۔ اس حدیث سے ان کہانیوں کا رد ہو رہا ہے۔

تمییز الطیب من الخبیث فی ما یدور علی السنۃ الناس من الحدیث ص ۴۶

حافظ شمس الدین محمد بن عبدالرحمان السخاوی فرماتے ہیں۔

یہ روایت کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے روز لوگوں کو ان کی ماؤں کے ناموں سے پکارے گا۔ تاکہ اپنے بندوں کے اعمال پر پردہ ڈال سکے۔ یہ روایت طبرانی نے الکبیر میں اسحاق بن بشر بن ابی حذیفہ کے ذریعہ

ابن عباسؓ سے مرفوعاً نقل کی ہے۔ اس موضوع پر ایک روایت حضرت انسؓ اور ایک روایت حضرت عائشہؓ سے مروی ہے یہ سب ضعیف ہیں۔

ان سب کو ابن جوزی نے موضوعات میں داخل کیا ہے۔ اور اس کی تردید کے لئے وہ حدیث کافی ہے جو ابوداؤد نے اپنی سنن میں ایک عمدہ سند کے ساتھ حضرت ابوالدرداءؓ سے نقل کی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا تم لوگ قیامت کے دن اپنے اور اپنے باپوں کے ناموں سے پکارے جاؤ گے۔ لہذا اپنے نام اچھے رکھا کرو۔

بلکہ بخاری نے اپنی صحیح میں ابن عمرؓ سے مرفوعاً نقل کیا ہے۔ کہ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ جب تمام اولین و آخرین کو جمع کرے گا تو ہر غدار کے رو برو ایک جھنڈا گاڑا جائے گا۔ اور کہا جائے گا یہ فلاں بن فلاں غدار ہے۔ المقاصد الحسنہ فی بیان کثیر من الاحادیث المشتملہ علی الاسماء ص ۱۲۴ علامہ ناصر الدین البانی رقم طراز ہیں۔

یہ روایت کہ لوگ قیامت کے روز اپنی ماؤں کے ناموں سے پکارے جائیں گے، یہ موضوع روایت ہے۔ اس روایت کو حافظ ابوالاحمد عبداللہ بن عدی الجرجانی نے اسحاق بن ابراہیم الطبری کے واسطہ سے حضرت انسؓ سے مرفوعاً روایت کر کے لکھا ہے۔

یہ روایت اس سند سے منکر ہے۔ اور اسحاق بن ابراہیم منکر الحدیث ہے۔ حافظ ابو حاتم محمد بن حبان المتوفی ۳۵۴ھ رقم طراز ہیں۔

اسحاق بن ابراہیم الطبری یہ اسحاق بن ابراہیم الطبری، ابن عیینہ اور فضیل بن عیاض سے روایات نقل کرتا ہے۔ یہ انتہائی منکر الحدیث ہے۔ ثقہ راویوں کی جانب سے موضوع

کہانیاں منسوب کرتا ہے۔ اس کی روایت کا تو لکھنا تک بھی حلال نہیں بجز اس صورت کے کہ اس روایت پر اظہار حیرت اور اس کا رد کرنا مقصود ہو۔

حاکم کہتے ہیں یہ فضیل اور ابن عیینہ سے موضوع روایات نقل کرتا ہے۔

ابن الجوزی نے یہ روایت الموضوعات (ج ۳ ص ۲۴) میں ابن عدی کی سند سے نقل کر کے لکھا

ہے۔ یہ روایت صحیح نہیں کیونکہ اسحاق منکر الحدیث ہے۔

ناصر الدین البانی آگے لکھتے ہیں۔ اس کا رد اس حدیث سے ہوتا ہے جو ابو داؤد نے عمدہ سند کے ساتھ حضرت ابو الدرداءؓ سے نقل کی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اے لوگو اپنے نام اچھے رکھا کرو۔ کیونکہ قیامت کے دن تم اپنے اور اپنے باپوں کے ناموں سے پکارے جاؤ گے۔ اسی طرح صحیح بخاری کی یہ حدیث کہ جب اللہ تعالیٰ اولین و آخرین کو جمع فرمائے گا تو ہر غدار کے رو برو ایک جھنڈا گاڑا جائے گا۔ اور کہا جائے گا یہ فلاں بن فلاں غدار ہے۔ السلسلۃ الاحادیث الضعیفہ ج ۱ ص ۴۲

دارقطنی لکھتے ہیں کہ اسحاق بن ابراہیم الطبری منکر الحدیث ہے۔ کتاب الضعفاء والمتروکین ص ۶۲ وہابی نے میزان میں اس پر بحث کرتے ہوئے اس روایت کو داہی اور باطل قرار دیا۔ تفصیل کیلئے دیکھئے میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۷۷

اس کہانی کے رد کے لئے اتنے حوالے بھی بہت کافی ہیں۔ لیکن ان حفرات نے دو صحیح روایات کے حوالے بطور تردید پیش کئے ہیں جن میں سے ایک روایت صحیح بخاری میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے۔ ملاحظہ ہو بخاری ج ۲ ص ۹۱۲

دوسری حدیث حضرت ابو الدرداءؓ سے مرفوعاً مروی ہے۔ دیکھئے سنن ابی داؤد۔ ج ۲ ص ۳۹۴ ابو الدرداءؓ کی یہ حدیث سنن دارمی ج ۲ ص ۲۹۴ پر بھی موجود ہے۔

پھر ان احادیث کی تائید قرآن کی ایک آیت سے بھی ہوتی ہے۔ ارشاد ہے۔

أَدْعُوهُمْ لِأَبَائِهِمْ هُوَ أَقْسَطُ
عِنْدَ اللَّهِ ۖ الْأَحْزَابُ - ۵
لوگوں کو ان کے باپوں کے ذریعہ پکارو۔ یہ اللہ کے نزدیک منصفانہ فعل ہے۔

جب دنیا میں ہمیں حکم دیا جا رہا ہے کہ لوگوں کو ان کے باپوں کے ناموں سے پکارو۔ اور ساتھ ساتھ یہ بات بھی فرمائی جا رہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ منصفانہ بات ہے۔ تو اشارۃ النص سے یہ امر خود بخود واضح ہو گیا کہ کسی کو ماں کے نام سے پکارنا ایک غیر منصفانہ فعل ہے۔ اس لئے کہ اولاد باپ کی جانب منسوب ہوتی، ماں کی جانب نہیں۔ اور جو لوگ زبردستی اولاد علیؓ کو حضرت فاطمہؓ کی جانب منسوب کرنا چاہتے ہیں اس

تماش کے لوگ قرآن کی رو سے غیر منصف ہیں۔

اس کے ساتھ ساتھ یہ امر بھی ذہن میں رکھئے کہ اللہ تعالیٰ سے زیادہ کوئی منصف نہیں ہو سکتا۔ وہ عادل ہے اور اس کی صفت عدل ہے۔ اور جس شے کو وہ خود نامنصفانہ قرار دے وہ شے تو سراسر ظلم ہوگی۔ اور اللہ تعالیٰ کی جانب ظلم کی نسبت نہیں کی جاسکتی۔

اِنَّ اللّٰهَ لَیْسَ بِظَلّٰمٍ لِّلْعَبِیْدِ ۝ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ دُۢنُوۡا مِّنْ ظُلُمٍۭ لَّہُمْ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ دُۢنُوۡا مِّنْ ظُلُمٍۭ لَّہُمْ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ دُۢنُوۡا مِّنْ ظُلُمٍۭ لَّہُمْ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ دُۢنُوۡا مِّنْ ظُلُمٍۭ لَّہُمْ

آل عمران - ۱۸۲

تو جو لوگ یہ سمجھتے یا یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ لوگوں کو مافوق کے ناموں سے پکارے گا کہ وہ اللہ تعالیٰ کو مخفی الفاظ میں ظالم قرار دے رہے ہیں۔ ہمارے نزدیک یہ کہانی خالص تبراہ ہے۔ جس میں حضور کی صاحبزادیاں، ازواج مطہرات، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ اللہ تعالیٰ کی ذات بھی داخل ہو جاتی ہے۔ اعوذ باللہ من شراب وشرافیہا۔

کیا آدم و حوا مشرک تھے؟

(ایک تفسیری روایت)

قارئین کرام حیران ہوں گے کہ امت مسلمہ کا آج تک عقیدہ یہ رہا ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام گناہوں سے معصوم ہوتے ہیں۔ کجا ان کی طرف شرک کی نسبت۔ وہ تو مبعوث ہی اس لئے کئے جاتے ہیں کہ دنیا سے کفر و شرک کو مٹائیں۔ کجا کہ وہ خود شرک میں مبتلا ہوں۔ لیکن قربانِ جلتے روایت پرستی کے..... کیونکہ روایت میں جو کچھ بھی بیان کر دیا جائے اس پر ہمارا ایمان لانا فرض ہے۔ اور اگر اس روایت کا تعلق صحاح ستہ سے ہو تو کیا کہنے۔ پھر تو کوئی شک و شبہ کی گنجائش ہی نہیں رہتی۔ ان کی صحت پر ایمان لانا ایک لازمہ دین بن جاتا ہے۔ آئیے آپ بھی ایک روایت ملاحظہ کیجئے کہ کس حسن و خوبی کے ساتھ حضرت آدم و حوا کو مشرک بنایا گیا ہے۔

ترمذی میں حضرت سمرہؓ بن جندب سے مروی ہے۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ جب حضرت حواؑ کو حمل ٹھہرا تو ابلیس نے اُن کا چکر لگایا۔ اور حوا کے یہاں کوئی لڑکا زندہ نہیں رہتا تھا۔ شیطان نے حوا سے کہا کہ اُسندہ جو بچہ ہو اس کا نام حارث رکھنا۔ انہوں نے اس کا نام حارث رکھا تو وہ زندہ رہا۔ اور یہ نام شیطان نے حوا کو وحی کیا تھا۔ اور اسی نے نام رکھنے کا حکم دیا تھا۔

ترمذی کہتے ہیں یہ حدیث غریب ہے۔ اسے عمر بن ابراہیم کے علاوہ کوئی روایت نہیں کرتا۔ اور بعض راویوں نے اسے قولِ تابعی بیان کیا ہے۔ ترمذی ج ۲ ص ۱۵۶

یعنی امام ترمذی نے اس میں شک ظاہر کیا ہے کہ آیا یہ قولِ رسول ہے یا قولِ تابعی لیکن قولِ رسول کی صورت میں اسے عمر بن ابراہیم کے علاوہ کوئی روایت نہیں کرتا۔

حیرت یہ کہ حاکم نے اسے مستند میں نقل کر کے صحیح کہا ہے۔ حافظ ذہبی لکھتے ہیں یہ صحیح تو کہاں سے

ہوتی۔ اس کا منکر ہونا اظہر من الشمس ہے۔

جہاں تک اس روایت کی سند کا تعلق ہے۔ اس پر تو ہم بعد میں غور کریں گے۔ سب سے اول تو ہمیں یہ سوچنا ہے کہ کیا واقعاً حارث شیطان کا نام ہے؟ اور اگر ایسا ہے تو اسلام میں اس نام کی کوئی گنجائش نہ ہونی چاہئے۔ لفظ حارث حرث کا اسم فاعل ہے۔ اور حرث کے معنی کھیتی کے آتے ہیں۔ ارشاد الہی ہے۔

وَمِنَ الْحَرْثِ وَالْأَنْعَامِ نَجِيًّا۔ کھیتی اور چوپایوں میں بھی حصہ ہے

الانعام۔ ۱۳۴

اس لحاظ سے حارث کاشت کار کو کہا جائے گا۔ اب بے چارے کاشت کاروں کا کیا قصور ہے کہ انہیں شیطان بنا دیا گیا۔ کہیں یہ انصار صحابہ پر تبرا تو نہیں ہے۔ کیونکہ وہ کاشت کار تھے۔ اگر فی الواقع یہ شیطان کا نام تھا تو ہونا تو یہ چاہئے تھا کہ اسلام میں یہ نام ممنوع قرار پاتا۔ حالانکہ متعدد صحابہ کا نام حارث ہے۔ اور بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم شرکانہ ناموں کو تبدیل فرما دیا کرتے تھے۔ جب کہ اس نام کو قطعاً تبدیل نہیں فرمایا جتنی کہ آپ کے خاندان بنی ہاشم میں آپ کے سب سے بڑے چچا کا نام حارث تھا جن کے صاحبزادے ابو عبیدہ جنگ بدر میں شہید ہوئے۔ ان حارث کے ایک بیٹے نوفل تھے۔ ان نوفل کے بیٹے کا نام بھی حارث تھا۔ یہ دونوں باپ بیٹے فتح مکہ کے بعد اسلام لائے۔ ہم ذیل میں حافظ ابن حجر کی تقریب سے ان صحابہ کے نام پیش کر رہے ہیں جن کے نام حارث تھے اور جن سے احادیث مروی ہیں:-

۱۔ حارث بن الحارث الاشعری الشامی صحابی ہیں۔

۲۔ حارث بن حاطب بن عمرو بن عبیدہ الانصاری۔ صحابی ہیں۔

۳۔ حارث بن حسان البکری۔ صحابی ہیں۔

۴۔ حارث بن حاطب بن حارث بن العمر الجعفی۔ چھوٹے صحابی ہیں۔

۵۔ حارث بن زیاد الساعدی۔ صحابی ہیں۔

۶۔ حارث بن نوفل بن حارث بن عبد المطلب صحابی ہیں۔

۷۔ حارث بن عمرو بن الحارث السہمی صحابی ہیں۔

۸۔ حارث بن عمرو الانصاری صحابی ہیں۔ حضرت برائہ بن عازب کے چچا ہیں۔

۹۔ حارث بن ہشام بن النعیرہ۔ صحابی ہیں۔ ابو جہل کے بھائی ہیں۔

۱۰۔ حارث بن مالک بن قیس اللثی صحابی ہیں۔

یہ دس صحابہ کے نام ہم نے تقریب سے پیش کئے ہیں۔ تابعین اور تبع تابعین میں حارث نامی کافی تعداد میں پائے جاتے ہیں۔ حتیٰ کہ حضرت علی کے شاگرد خاص کا نام حارث الاعور ہے۔ ایک مشہور صوفی بزرگ حارث محاسبی ہیں جو امام احمد کے ہم عصر تھے اور ایک امام مالک کے شاگرد حارث بن مسکین ہیں جو نسائی کے استاد تھے۔ اور سنن نسائی میں ان سے متعدد روایات مروی ہیں۔

یہ کیسا شیطان کا نام ہے کہ ہر شخص اس نام پر جان دے رہا ہے؟ اور پوری تاریخ اسلام میں اس پر زکیر کرنے والا نظر نہیں آتا۔ کیا یہ کہانی وضع کرنے کا مقصد صرف اتنا ہی تھا کہ حضرت آدم دحوا کو شرک ثابت کیا جائے۔ یا اس کے پس پردہ کوئی اور بھی راز ہے؟ کہیں عبد مناف (یعنی ابوطالب) کے نام سے الزام دفع کرنا تو مقصود نہیں کہ دوسرے کو مورد الزام بنا دیا جائے؟

پھر اس روایت کے ابتدائی دو جملوں میں کوئی مناسبت نہیں پائی جاتی۔ کیونکہ ابتدائی جملہ یہ ہے کہ جب حوا حاملہ ہوئی یہ جملہ یہ ثابت کر رہا ہے کہ یہ پہلے حمل کا واقعہ ہے۔ اور دوسرا جملہ کہ حوا کا کوئی لڑکا نہ نہیں رہتا تھا۔ اس سے محسوس ہوتا ہے کہ حضرت حوا کے متعدد لڑکے مر چکے تھے۔ یعنی بیان کرنے والے کو اپنے آگے پیچھے کی بھی خبر نہیں۔ کیونکہ چرائی ہوئی بات کا کوئی سرسیر نہیں ہوتا۔ یہ کہانی کہاں سے چرائی گئی۔ یہ تو ہم آگے پیش کریں گے۔ لیکن اس سے قبل کچھ عمر بن ابراہیم راوی کا حال بھی سن لیں۔

اس کی کنیت ابو حفص العبدی ہے۔ بصرہ کا باشندہ ہے۔ ترمذی، نسائی اور ابن ماجہ **عمر بن ابراہیم** میں اس کی روایات پائی جاتی ہیں۔ یہ تنادہ سے روایات نقل کرتا ہے۔ اس سے عبد الصمد بن عبد الوارث اور شاذ بن فیاض وغیرہ نے روایات نقل کی ہیں۔

امام احمد کہتے ہیں ثقہ ہے۔ بلکہ اس کے شاگرد عبد الصمد بن عبد الوارث کا قول یہ ہے کہ یہ بہت ثقہ ہے۔ لیکن ابو حاتم کہتے ہیں یہ حجت نہیں۔ ابن عدی کہتے ہیں یہ شخص تنادہ کے نام سے ایسی فرضی کہانیاں نقل

کرتا ہے جنہیں کوئی اور بیان نہیں کرتا۔

عبداللہ بن احمد کا بیان ہے کہ میں نے اپنے والد احمد بن حنبل سے اس کے بارے میں استفسار کیا۔ انہوں نے فرمایا یہ منکر روایات نقل کرتا ہے۔ اور پھر انہوں نے اس کی ایک روایت کو منکر قرار دیا۔ مذکورہ کہانی کو حاکم نے مستدرک میں نقل کر کے صحیح قرار دیا۔ لیکن ذہبی لکھتے ہیں یہ منکر ہے۔

میزان ج ۲ ص ۱۷۹

در اصل یہ کہانی قتادہ کی پیش کردہ نہیں۔ بلکہ اس کا موجد محمد بن سائب کلبی ہے۔ جس نے اپنی بدنام زمانہ تفسیر میں یہ کہانی نقل کی ہے۔ اس کی تفسیر آج تفسیر ابن عباس کے نام سے شائع ہوتی ہے۔ اس کلبی اور اس کی تفسیر کا حال حصہ اول میں گزر چکا ہے۔

اس کی تفسیر میں یہ کہانی دیکھ کر بعد کے مفسرین نے یہ کہانی اپنی اپنی تفسیر میں نقل کی۔

در اصل یہ کہانی ایک آیت کی تفسیر کے تحت نقل کی گئی ہے۔ آیت حسب ذیل ہے۔

هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ
وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا
فَلَمَّا تَغَشَّاهَا حَمَلَتْ حَمْلًا خَفِيفًا
فَكَثُرَتْ بِهِ جَ فَلَمَّا أَثْقَلَتْ دَعَا
اللَّهُ رَبَّهُمَا لَئِنْ آتَيْتَنَا صَالِحًا
لَنُكُونَنَّ مِنَ الشَّاكِرِينَ ۝ فَلَمَّا
آتَاهُمَا صَالِحًا جَعَلَ لَهُ شُرَكَاءَ
فِي مَا آتَاهُمَا فَتَعَالَى اللَّهُ عَمَّا
يُشْرِكُونَ ۝

وہ ذات ہے جس نے تمہیں ایک نفس
سے پیدا کیا۔ اور اس سے اس کی بیوی بنائی۔
اگر اس سے سکون حاصل کرے۔ پھر جب
مرد نے عورت کو ڈھانپ لیا۔ اس کو ہلکا سا
حمل ٹھہر گیا۔ پھر جب پیٹ بھاری ہو گیا تو
دونوں نے اللہ سے جو ان کا رب تھا دعا کی۔
اے اللہ اگر تو نے ہمیں نیک اولاد دی تو ہم
شکر گزار ہوں گے۔ پھر جب ہم نے انہیں
نیک بچہ دیا تو انہوں نے اس سے دے ہوئے۔

بچے میں اللہ کا شریک ٹھہرایا پس اللہ کی
ذات اس شرک سے پاک ہے جو یہ لوگ کرتے ہیں۔

الاعراف ۱۸۹-۱۹۰

مفسر قرطبی نے کبھی سے یہ کہانی کچھ اس طرح نقل کی ہے کہ ابلیس ایک انسان کی صورت میں حضرت حواء کے پاس آیا جب وہ پہلی بار حاملہ ہوئیں۔ اور کہتے لگا جانتی ہو تمہارے پیٹ میں کیا ہے؟ حضرت حواء نے جواب دیا مجھے نہیں معلوم کیا ہے؛ شیطان کہنے لگا مجھے ڈر ہے کہ کہیں چوپایہ نہ ہو۔ حضرت حواء نے حضرت آدم سے اس کا ذکر کیا۔ اس طرح دونوں میاں بیوی فکر میں مبتلا ہو گئے۔ کچھ دن بعد شیطان پھر آیا۔ اور کہنے لگا میں اللہ کا مقرب بندہ ہوں (یعنی غوث و قطب) بہت پہنچا ہوا بزرگ ہوں۔ میں اگر اللہ سے دعا کروں تو تو ایک انسان کے کچھ کو حرم دیگی۔ لیکن تو میرے نام پر اس کا نام رکھنا۔ حواء نے سوال کیا آپ کا نام کیا ہے۔ اس نے جواب دیا حارث۔ الغرض حواء نے اس کچھ کا نام عبد الحارث رکھ دیا۔

قرطبی لکھتے ہیں اسی قسم کی کہانی ترمذی کی ایک ضعیف حدیث میں موجود ہے۔ اور اسرائیلیات میں ایسی بہت سی باتیں پائی جاتی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں۔ اور نہ قلب ایسی روایات کو قبول کرنے کے لئے تیار ہے کیونکہ آدم و حوا کو شیطان ایک بار دھوکہ دے چکا تھا۔ اور مومن ایک بھٹ سے دوبارہ ڈسا نہیں جاسکتا۔ تفسیر قرطبی ج ۴ ص ۲۷۷ (شاید وہ پہلی بار پیر صاحب کی صورت میں نہ آیا ہوگا، اس لئے دوسری مرتبہ جبہ و قبہ اور تسبیح سے دھوکا کھا گئے ہوں گے)

یہ تو امام قرطبی کی رائے تھی۔ اور ان کی تفسیر کا محدودے چند علماء مطالعہ کریں گے۔ لیکن ہمارے درس نظامی میں جو تفسیر اباعدہ طلباء کو پڑھائی جاتی ہے۔ ذرا اس کا حال بھی دیکھ لیں۔

جلال الدین سیوطی اپنی مشہور تفسیر حلالین میں لکھتے ہیں۔

فَلَمَّا أَتَاهُمَا (ولدا) صَالِحًا جَعَلَا	پھر ہم نے انہیں نیک (بیٹا) دیا۔ انہوں نے
لَهُ شُرَكَاءَ (اے شریک) فِيمَا أَتَاهُمَا	اس میں اللہ کا شریک بنالیا۔ کہ اس کا نام عبد الحارث
(بتیسمة عبد الحارث ولا ينبغي	رکھا۔ حالانکہ رکھنا عبد اللہ چاہئے تھا۔ یہ
ان يكون عبد الله - وليس باشتراك	عبادت میں شریک نہیں۔ کیونکہ آدم معصوم ہیں۔
في العبودية لعصمة آدم - روى سمرة	سمرہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت
عن النبي صلى الله عليه وسلم قال	کی ہے کہ جب حوا حاملہ ہوئیں تو ابلیس نے ان

لما حملت حواء طاف لها ابليس کے پاس آنا جانا شروع کیا۔ اور حوا کے کوئی بیٹا
 وكان لا يعیش لها ولد فقال سمیه زندہ نہ رہتا تھا ابلیس نے کہا کہ اس بچہ کا نام
 عبد الحارث فانه یعیش فسمته عبد الحارث رکھو۔ یہ زندہ رہے گا۔ انہوں
 فعاش فكان ذلك من وحی الشیطان نے اس کا نام عبد الحارث رکھا۔ اور وہ زندہ
 وامره۔ رواہ الحاكم وقال صحیحہ رہا۔ یہ حدیث حاکم نے روایت کی اور اسے صحیح
 والترمذی وقال حسن غریب۔ کہا ہے۔ اور ترمذی نے کہا ہے یہ حسن غریب ہے۔

جلالین مصری ص ۹

ایک طالب علم کو جب یہ عبارت سبقت پڑھائی جائے گی۔ اور جب اس کے ذہن میں یہ بٹھایا جائے گا
 کہ شُرک فی التسمیہ میں کوئی حرج نہیں۔ اس لئے کہ آدم جو نبی تھے اور گناہوں سے معصوم تھے۔ عیاذ باللہ ان روایات
 کی رو سے وہ بھی اس کے ترکیب ہوئے تھے۔ لہذا اب غلام رسول۔ غلام غوث۔ عبد البنی۔ عبد الرسول۔ سجادین
 عابد علی اور پیر بخش وغیرہ قسم کئے ناموں میں کوئی حرج نہیں سمجھنا چاہیے۔ حتیٰ کہ یہ نام اب دیوبندیوں میں بھی پائے جاتے ہیں۔
 اردو زبان میں اس آیت کی جتنی اعلیٰ اور عمدہ تفسیر علامہ مودودی صاحب مرحوم نے فرمائی ہے۔ وہ
 اپنی نظیر آپ ہے۔ لکھتے ہیں۔

هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ اسی نے تمہیں ایک نفس سے پیدا کیا

الآیہ۔ الاعراف ۱۸۹

(ترجمہ) وہ اللہ ہی ہے جس نے تمہیں ایک جان سے پیدا کیا۔ اور اسی کی جنس سے اس کا جوڑا بنایا تاکہ
 اس کے پاس سکون حاصل کرے۔ پھر جب مرد نے عورت کو ڈھانک لیا تو اسے ایک خفیف سے حمل رہ گیا۔
 جسے لئے وہ چلتی پھرتی رہی۔ پھر جب وہ بوجھل ہو گئی تو دونوں نے مل کر اللہ اپنے رب سے دعا کی کہ اگر تو نے
 ہم کو اچھا سا بچہ دیا تو ہم تیرے شکر گزار ہوں گے۔ مگر جب اللہ نے ان کو ایک صحیح و سالم بچہ دیدیا۔ تو وہ اُس
 کی بخشش و عنایت میں دوسروں کو اس کا شریک ٹھہرانے لگے۔ اللہ بہت بلند و برتر ہے ان مشرکانہ باتوں سے
 جو یہ لوگ کرتے ہیں۔

تشریح۔ یہاں مشرکین کی جاہلانہ گمراہیوں پر تنقید کی گئی ہے۔ تقریر کا مدعا یہ ہے کہ نوع انسانی کو ابتداء وجود بخشتے والا اللہ تعالیٰ ہے جس سے خود مشرکین کو بھی انکار نہیں۔ پھر ہر انسان کو وجود عطا کرنے والا بھی اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ اور اس بات کو بھی مشرکین جانتے ہیں۔ عورت کے رحم میں نطفہ کو ٹھہرانا پھر اس خفیف سے حمل کو پرورش کر کے ایک زندہ بچہ کی صورت دینا۔ پھر اس بچہ کے اندر طرح طرح کی قوتیں اور قابلیتیں ودیعت کرنا۔ اور اسے صحیح و سالم بنا کر پیدا کرنا۔ یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کے اختیار میں ہے۔ اگر اللہ عورت کے پیٹ میں بندریا سانپ یا کوئی اور عجیب الخلقیت حیوان پیدا کر دے۔ یا بچے کو پیٹ ہی میں اندھا بہرا، لنگڑا، لولا بنا دے۔ یا اس کی جسمانی و ذہنی اور نفسانی قوتوں میں کوئی نقص رکھ دے تو کسی میں یہ طاقت نہیں ہے کہ اللہ کی اس ساخت کو بدل ڈالے۔ اس حقیقت سے مشرکین بھی اسی طرح اٹکا ہیں جس طرح موحّدین۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ زمانہ حمل میں ساری امیدیں اللہ ہی سے وابستہ ہوتی ہیں۔ لیکن اس پر بھی جہالت و نادانی کے طغیان کا یہ حال ہے کہ جب امید برآتی ہے۔ اور چاند سا بچہ نصیب ہو جاتا ہے تو شکریہ کے لئے نذیر اور نیازیں کسی دیوی، اداوار اور کسی حضرت کے نام پر چڑھائی جاتی ہیں۔ اور بچے کو ایسے نام دیئے جاتے ہیں کہ گویا وہ خدا کے سوا کسی اور کی عنایت کا نتیجہ ہیں مثلاً حسین بخش، پیر بخش، نبی بخش، عبدالرسول، عبدالعزیز اور عبدشمس وغیرہ۔

اس تقریر کے سمجھنے میں ایک بڑی غلط فہمی واقع ہوئی ہے۔ جسے ضعیف روایات نے اور زیادہ تقویت پہنچا دی۔ چونکہ آٹماں میں نوع انسانی کی پیدائش ایک جان سے ہونے کا ذکر آیا ہے۔ جس سے مراد حضرت آدم علیہ السلام ہیں۔ اور پھر فوراً ہی ایک مرد و عورت کا ذکر شروع ہو گیا ہے جنہوں نے پہلے تو اللہ سے صحیح و سالم بچے کی پیدائش کے لئے دعا کی۔ اور جب بچہ پیدا ہو گیا۔ تو اللہ کی بخشش میں دوسرے کو شریک ٹھہرا لیا۔ اسی لئے لوگوں نے یہ سمجھا کہ شرک کرتے والے میاں بیوی حضرت آدم و حوا علیہما السلام ہی ہوں گے۔ اس غلط فہمی پر روایات کا ایک خول چڑھ گیا۔ اور ایک پورا قصہ تصنیف کر دیا گیا کہ حضرت حوا کے بچے پیدا ہوئے کہ مر جاتے تھے۔ آخر کار ایک بچہ کی پیدائش کے موقع پر شیطان نے ان کو بہکا کر اس بات پر آمادہ کر لیا کہ اس کا نام عبدالحارث (بنو شیطان) رکھ دیں۔ غضب یہ ہے کہ ان روایات میں سے بعض کی سند بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک بھی پہنچا دی گئی۔ لیکن درحقیقت یہ تمام روایات غلط ہیں۔ اور قرآن کی عبارات بھی ان کی تائید نہیں کرتیں۔ قرآن جو کچھ کہہ رہا ہے وہ صرف یہ ہے کہ نوع انسانی کا پہلا جوڑا جس سے آفرینش کی ابتدا ہوئی اس

کا خالق بھی اللہ ہی تھا۔ کوئی دوسرا اس کا تخلیق میں شریک نہ تھا۔ اور پھر ہر مرد و عورت کے ملاپ سے جو اولاد پیدا ہوتی ہے۔ اس کا خالق بھی اللہ ہی ہے جس کا اقرار تم سب لوگوں کے دلوں میں موجود ہے۔ چنانچہ اسی اقرار کی بدولت تم امید و بیم کی حالت میں جب دعا مانگتے ہو تو اللہ ہی سے مانگتے ہو۔ لیکن بعد میں جب امیدیں پوری ہو جاتی ہیں تو تمہیں شرک کی سوجھتی ہے۔ اس تقریر میں کسی خاص مرد اور خاص عورت کا ذکر نہیں ہے۔ بلکہ مشرکین میں سے ہر مرد اور ہر عورت کا حال بیان کیا گیا ہے۔

اس مقام پر ایک اور بات بھی قابل توجہ ہے۔ ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے جن لوگوں کی مذمت کی ہے۔ وہ عرب کے مشرکین تھے۔ اور ان کا قصور یہ تھا کہ وہ صحیح دسالم اولاد پیدا ہونے کے لئے اللہ ہی سے دعا مانگتے تھے۔ مگر جب بچہ پیدا ہو جاتا تھا تو اللہ کے اس عطیہ میں دوسروں کو شکریہ کا حصہ نہ ٹھہرا لیتے تھے۔

بلاشبہ یہ حالت بھی نہایت بری تھی۔ لیکن اب جو شرک ہم توحید کے مدعیوں میں بار ہے ہیں۔ وہ اس سے بھی بدتر ہے۔ یہ ظالم تو اولاد بھی غیروں سے مانگتے ہیں۔ حمل کے زمانہ میں منیتس بھی غیروں کے نام ہی کی مانتے ہیں۔ اور بچہ پیدا ہونے کے بعد نیاز بھی ان ہی کے آستانوں پر چڑھاتے ہیں۔ اس پر بھی زمانہ جاہلیت کے عرب مشرک تھے۔ اور یہ موحّد ہیں۔ اُن کے لئے جہنم واجب تھی۔ اور ان کے لئے نجات کی گارنٹی ہے۔ اُن کی گلابیوں پر بیک زبانیں تیز ہیں۔ مگر ان کی گلابیوں پر کوئی تنقید کر بیٹھے تو منہ ہی دربارِ میں بے چینی کی لہر دوڑ جاتی ہے۔ اسی حالت کا ماتم حالی مرحوم نے اپنی مسدس میں کیا ہے۔

کرے غیر گرت کی پڑا تو کافر	جو ٹھہرائے بیٹا خدا کا تو کافر
جھکے آگ پر بہر سجدہ تو کافر	کو اکب میں مانے کر شتمہ تو کافر
مگر مومنوں پر کشادہ ہنر رہا	پرستش کریں شوق سے جس کی چاہیں
بنی کو جو چاہیں خد اکر دکھائیں	اماموں کا رتبہ بنی سے بڑھائیں
مزاروں پر جا جا کے نذر چڑھائیں	شہیدوں سے جا جا کے مانگیں دعائیں
نہ توحید میں کچھ خلل اس سے آئے	نہ اسلام بگڑے، نہ ایمان جاتے

جنت کا سنگترہ

حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں جب علیؓ نے عمرو بن عبدود کو قتل کیا۔ تو ہیراٹل جنت کا ایک سنگترہ لے کر آئے۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ آپ سے فرماتا ہے، علیؓ کو بلا کر یہ سنگترہ دے دو۔ حضورؐ نے وہ سنگترہ حضرت علیؓ کو دیا لیکن وہ سنگترہ علیؓ کے ہاتھ میں آتے ہی پھٹ گیا۔ اس سنگترہ میں ریشم کا ایک ٹکڑا رکھا ہوا تھا جس پر زرد رنگ سے یہ لکھا ہوا تھا۔ طالب کی جانب سے علیؓ کو مبارک ہو میرا۔ اگر جنت کے میوؤں کا یہی حال ہے کہ کسی میں سے حور نکل رہی ہے اور کسی میں سے تحریر تو اہل جنت بھوکے مرجائیں گے اور بھوک کی شدت میں پیاری حور بھی کیا لطف دے گی۔

دوسری بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی شے کا طالب نہیں ہوتا۔ کیونکہ طلب اس وقت پیدا ہوتی ہے جب کوئی شے اپنے پاس نہ ہو۔ لہذا اللہ تعالیٰ ہرگز طالب نہیں بن سکتا۔ وہ تو تمام مخلوق کا مطلوب ہے پھر ہمیں یہ بھی حیرت ہے کہ ان واقعات کو دیکھنے کیلئے ابن عباسؓ کس کے ساتھ اور کب آئے۔ کیونکہ تاریخ مسلمہ سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ ابن عباسؓ اپنے والد اور والدہ کے ساتھ ہجرت کر کے فتح مکہ کے بعد مدینہ آئے تھے۔ وہ جنگ خندق میں عمرو بن عبدود کے قتل کا تماشہ دیکھنے کیلئے پہنچ گئے۔ اور اگر کسی اور سے یہ کہانی سنی تھی۔ تو کم از کم اس کا نام بھی بیان کر دیتے۔

نیز جنگ خندق میں عمرو بن عبدود کو حضرت زبیرؓ نے قتل کیا تھا۔ حضرت علیؓ نے نہیں ہمیں اس روایت میں یہ بھی تعجب ہے کہ اس روایت میں اللہ تعالیٰ کو غالب قرار دیا گیا۔ جب کہ ہمارے سابق بزرگ اپنے خطبوں میں بھی اسد اللہ الغالب پڑھتے۔ اور بنی بویہ رافضیوں کو خوش کرنے کیلئے آج تک اہلسنت بھی اسے نظر انداز کرنے کے لئے تیار نہیں۔ حالانکہ بنو بویہ کی آمد سے قبل صرف تین خلفاء کا خطبہ میں ذکر ہوتا تھا۔

اس روایت کا راوی وہی احمد الذارع الکذاب ہے جس کا حال سابقہ سطور میں پیش کیا گیا ہے۔ اور وہ اس کہانی کو صدقہ بن تمیم سے نقل کر رہا ہے اور اس کا حال پہلے بھی پیش کیا جا چکا۔ ہار صدقہ بن تمیم نے یہ کہانی سلمہ بن شیب کی جانب یہ روایت منسوب کی ہے۔ حالانکہ یہ ان پر اتہام ہے۔ ہاں اس کا ایک اور راوی عبدالزاق بن ہمام ہے اس کا بھی تفصیلی حال ہم پہلے پیش کر چکے ہیں۔ اگر ہم دورادلوں پر ہر روایت کے ساتھ بار بار تذکرہ کریں تو بے شک ہمارے لئے تو کوئی خاص دشواری نہ ہوگی۔ لیکن ایک تو صفحہ اب بلاوجہ گھیرتے رہیں گے اور کتابت کی ضخامت میں اضافہ ہوتا رہے گا۔ اس لئے مناسب یہ محسوس ہوتا ہے کہ کچھ ذمہ داریاں ہمارے قارئین بھی برداشت کریں۔

حضرت ام حبیبہؓ سے نکاح

کیا حضرت ابوسفیانؓ کی درخواست

پر کیا گیا تھا؟

مؤرخین کے نزدیک یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ام المؤمنین ام حبیبہؓ سے اُس وقت نکاح فرمایا۔ جب ام المؤمنینؓ حبشہ میں تشریف فرما تھیں۔ اور یہ نکاح غائبانہ ہوا۔ نکاح کے بعد ام المؤمنینؓ کو مدینہ روانہ کیا گیا۔ اس طرح بنو امیہ کی یہ معزز خاتون زوجیت رسول میں آئیں۔

اس رشتہ سے حضرت ابوسفیانؓ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے شہسوار اور امیر معاویہؓ آپ کے سالے ہوئے۔ اور اس نامتے سے حال المسلمین یعنی امت مسلمہ کے ماموں قرار پائے۔ اگرچہ بسامیت زدہ افراد اس رشتہ سے تو انکار نہ کر سکے، لیکن بے کار مباحث، کچھ نہ کچھ کیا کر کے بقول انہوں نے ان باپ بیٹوں کی شان گرانے کے لئے ایک کہانی وضع کر ڈالی۔ جو اتفاق سے امام مسلم نے بھی اپنی صحیح میں نقل کر دی۔ اور روایتوں کے پجاری اسے لے دوڑے۔ اور تاریخ کے مقابلہ میں اسے پیش کر کے مسلمہ تاریخ کو باطل قرار دیدیا۔ اور امیر جماعت المسلمین جناب مسعود احمدؒ نے تو اپنی تاریخ الاسلام والمسلمین میں کچھ اس قسم کا تاثر پیش کیا، گویا انہوں نے تاریخ و حدیث کا تقابل بیان کر کے بہت بڑا کا زامہ انجام دیا ہے۔ حالانکہ اُن سے پہلے بہت بڑے بڑے محدثین مثلاً امام نووی، قاضی عیاض اور حافظ ابن کثیر اور علامہ ابن حزم کے رد و رد بھی یہ روایت موجود تھی۔ لیکن اس کے باوجود انہوں نے اس مقام پر تاریخ کے حق میں فیصلہ دیا۔ اگرچہ ہمارے تاریخ کو سبائیوں نے پہلے ہی سے اتنا مسخ کر دیا تھا کہ اُس میں حقیقت کا وجود آٹے میں نمک کے برابر رہ گیا تھا۔ لیکن موجودہ دور کے محققین نے اُس پر بھی نمک پاشی شروع کر دی۔ ایک محقق نے تو صحابہ پر تبرا بازی کا نام تاریخ رکھ دیا۔ امیر جماعت المسلمین نے اپنی کتاب تاریخ الاسلام والمسلمین میں سلم کے حوالہ سے حضرت ام حبیبہؓ

کانکاح فتح مکہ کے بعد قرار دیا۔ کاش وہ مسلم کی اس روایت پر امام نووی کا تبصرہ بھی پڑھ لیتے۔
 ہم سطور ذیل میں اولاً مسلم کی روایت اور بعد میں امام نووی کا تبصرہ قارئین کی خدمت میں پیش کریں گے۔ پھر قطاب بن کثیر کی بحث پیش کی جائے گی۔ جس سے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ ہو جائے گا۔ آئیے پہلے روایت ملاحظہ ہو۔

ابوزمیل ناقل ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ مسلمان نہ تو حضرت ابوسفیانؓ کی طرف دیکھتے، اور نہ ان کے ساتھ بیٹھتے۔ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ اے اللہ کے نبی مجھے تین چیزیں عطا فرمادیں۔ آپ نے وعدہ فرمایا۔ انہوں نے عرض کیا میرے پاس عرب کی حسین و جمیل عورت حضرت ام حبیبہؓ بنت ابی سفیانؓ موجود ہے۔ میں اس کا نکاح آپ سے کرتا ہوں۔ آپ نے فرمایا اچھا ٹھیک ہے۔ انہوں نے عرض کیا حضرت معاذؓ کو اپنے سامنے کاتب مقرر کر لیجئے۔ آپ نے اسے بھی قبول فرمایا۔ حضرت ابوسفیانؓ نے عرض کیا مجھے کسی جگہ کا امیر بنادیں گے تاکہ میں کفار سے اسی طرح جنگ کروں جس طرح مسلمانوں سے کرتا رہا ہوں۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے بھی منظور فرمایا۔

ابوزمیل راوی کا بیان ہے۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو بھی سوال کیا جاتا تو آپ اسے پورا فرماتے۔ تو اگر ابوسفیانؓ یہ سوالات نہ کرتے تو آپ انہیں ہرگز یہ چیزیں عطا نہ فرماتے۔ مسلم ج ۲ ص ۳۰۴
 اس روایت کے سلسلہ میں ہماری چند معروضات ہیں۔ پہلے آپ انہیں ذہن نشین فرمائیں۔
 ۱۔ اگر حضرت ابوسفیانؓ یہ امارت طلب کرتے تو میرا دعویٰ یہ ہے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز بھی انہیں کوئی عہدہ نہ دیتے۔ کیونکہ ایک شخص نے جب آپ سے امارت طلب کی تو آپ نے اس کے جواب میں فرمایا تھا۔

انا واللہ لا نولی علی هذا العمل

احدا سالہ ولا احدا احرم علیہ

مسلم ج ۲ ص ۱۲۰۔ بخاری

اللہ کی قسم ہم اس کام کا والی اس شخص کو ہرگز

نہیں بناتے جو اس کا سوال کرے۔ یا اس کام

کا حریف ہو۔

سید

تو اگر ابوسفیانؓ امارت طلب کرتے تو ہرگز انہیں کوئی عہدہ نہ دیا جاتا۔ اب جو انہیں عہدہ دیا گیا تو اس

کا مقصد یہ ہے کہ انہوں نے کوئی عہدہ طلب نہیں کیا تھا۔ بلکہ بلا طلب عطا کیا گیا۔ جس طرح عتاب بن اسید اموی اور ابوسفیانؓ کے صاحبزادے یزیدؓ کو بلا طلب امارت دی گئی۔

۱۔ اس کہانی کا یہ جملہ تو نہایت حیران کن ہے کہ میرے پاس عرب کی حسین و جمیل عورت ام حبیبہ بنت ابی سفیانؓ موجود ہے۔ جملہ تو اس طرح ہونا چاہئے تھا کہ میری بیٹی ام حبیبہؓ عرب کی حسین و جمیل عورت ہے۔
۲۔ ابوسفیانؓ فرما رہے ہیں کہ میں ام حبیبہؓ کا نکاح آپ سے کر رہا ہوں۔ اگر باپ ہونے کی حیثیت سے یہ بات کہہ رہے ہیں تو ام حبیبہؓ کنواری لڑکی نہ تھیں۔ بلکہ ایک بیوہ خاتون تھیں۔ اور بیوہ اپنے نفس کی اپنے آپ مالک ہوتی ہے۔ ارشاد رسول ہے۔

الایم احق بنفسها من ولیہا۔ بیوہ اپنے نفس کی اپنے دلی سے زیادہ
حقدار ہے۔

۳۔ یہ واقعہ آیا مدینہ کا ہے یا مکہ کا اگر یہ کہا جاتا ہے کہ یہ وقوعہ فتح مکہ کے بعد مکہ میں پیش آیا تو حضرت ام حبیبہؓ مہاجرہ تھیں۔ اور اس روایت کی رو سے وہ اس وقت کسی کے نکاح میں نہ تھیں تو وہ مکہ کیا لینے گئی تھیں؟ اور اگر یہ وقوعہ مدینہ میں پیش آیا۔ تو ابوسفیانؓ مدینہ اگر مقیم نہیں ہوئے۔
۴۔ یہ بات بھی واضح نہیں ہو رہی ہے کہ وہ کون سے مسلمان تھے جو ابوسفیانؓ کو دیکھنا اور ان کے ساتھ بیٹھنا پسند نہ کرتے تھے۔ وہاں سبائی مؤمن کہاں سے آگئے تھے۔ اس لئے کہ یہ حرکت اہل مکہ تو کر نہ سکتے تھے۔ ایک روز قبل تک وہ ان کے سردار تھے۔ اور اگر کہتے ہو کہ مدینہ اور دیگر مقامات کے مسلمان مراد ہیں تو اہل تو ابوسفیانؓ مدینہ جا کر آباد نہیں ہوئے۔ اور اگر ہوتے بھی تو ان کی عزت افزائی کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد بہت کافی تھا۔

من دخل فی بیت ابی سفین
فہو آمن
جو شخص ابوسفیانؓ کے گھر میں داخل ہو گا وہ
مأمون ہے۔

اس ارشاد کو سننے کے بعد کسی مسلمان کے قلب میں ان کی توہین کا تصور بھی پیدا نہ ہو سکتا تھا۔ وہ عرب تھے جو زبان و دل کے یکساں تھے۔ وہاں غلبہ علیہم کے لوگ آباد نہ تھے۔

۶۔ رہا امیر معاویہؓ کا مسئلہ تو وہ صلح حدیبیہ کے بعد ایمان لائے تھے۔ اور اب مہاجرین میں داخل تھے۔ انہیں باپ کی سفارش کی کوئی ضرورت نہ تھی۔

ظاہر ہے کہ اس قسم کے جو فتور واقع ہو رہے ہیں۔ یا تو اس روایت کی سند میں کوئی تفتیہ باز موجود ہے جو یہ ڈنک مار رہا ہے۔ یا پھر صوفی قسم کا کوئی مغفل انسان ہے جسے اپنے اگے پیچھے کی بھی خبر نہیں۔

اب آئیے دیکھیں کہ امام نووی صحیح مسلم کی شرح میں اس روایت پر کیا تبصرہ کرتے ہیں۔ امام نووی فرماتے ہیں۔

اعلم۔ خوب جان لو۔ (بلکہ اسے روایتوں کے پیاریوں خوب اچھی طرح سوچ لو اور ذہن نشین کر لو) کہ یہ حدیث مسلم کی ان مشہور احادیث میں سے ہے جس پر متعدد اعتراضات کئے گئے ہیں۔

اعتراض کی اصل وجہ یہ ہے کہ حضرت ابوسفیانؓ نے فتح مکہ کے روز اسلام لائے۔ یہ ایک ایسا مشہور معاملہ ہے جس میں کسی کو اختلاف نہیں۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ام حبیبہؓ سے جو نکاح فرمایا۔ وہ فتح مکہ سے ایک طویل عرصہ قبل فرمایا تھا۔

ابوعبیدہ، خلیفہ بن خیاط، ابن عبدالبر اور جمہور علماء کہتے ہیں کہ یہ نکاح ۱؎ میں فرمایا۔ ہاں ایک قول ۲؎ کا ہے۔ لیکن وہ ضعیف ہے۔ (یہ ذہن میں رہے کہ امام نووی نے کسی مورخ کا حوالہ پیش نہیں کیا جو اسے صرف تاریخی بات کہہ کر رد کیا جاسکے)

محدث قاضی عیاض فرماتے ہیں اس امر میں اختلاف ہے کہ یہ نکاح کس نے پڑھایا؟ ایک قول کے لحاظ سے حضرت عثمانؓ، ایک قول کے لحاظ سے حضرت خالد بن سعید بن العاص اور ایک قول کے لحاظ سے نجاشی نے پڑھایا کیونکہ وہ حبشہ کا امیر اور بادشاہ تھا۔

قاضی عیاض شارح مسلم فرماتے ہیں کہ صحیح مسلم کی اس روایت میں جو یہ بات آئی ہے کہ حضرت ابوسفیانؓ نے ان کا نکاح پڑھایا تو یہ انتہا سے زیادہ غریب ہے۔ اور یہ امر تو بہت مشہور ہے کہ ابوسفیانؓ حالت کفر میں مدینہ گئے۔ اور ام حبیبہؓ نے انہیں آپ کے بستر پر نہ بیٹھنے دیا۔ پھر آگے امام نووی لکھتے ہیں۔

امام ابن حزم فرماتے ہیں۔ یہ حدیث بعض راویوں کا وہم معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ امت کا اس معاملہ میں کوئی اختلاف نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ام حبیبہؓ سے فتح مکہ سے قبل نکاح فرمایا۔ اور اس وقت ان کے والد کافر تھے۔

علامہ ابن حزم کا ایک قول یہ نقل کیا جاتا ہے کہ یہ روایت موضوع ہے۔ اور یافث عکرمہ بن عمار راوی کی ڈھائی ہوئی ہے جس نے ابو زمیل سے یہ کہانی نقل کی ہے۔

علامہ ابن حزم طاہری کے لقب سے مشہور ہیں یعنی طاہر حدیث پر چلنے والے۔ اسی لئے یہ اہل حدیث کے امام سمجھے جاتے ہیں۔ حیرت تو جنت مسعود احمد پر ہے کہ انہوں نے روایت پرستی میں اپنے امام کی بات کو بھی نظر انداز کر دیا۔

علامہ ابن الصلاح فرماتے ہیں کہ ابن حزم پر اعتراض کیا گیا ہے۔ کہ یہ ان کی جسارت ہے کہ بڑے بڑے راویوں۔ (یعنی اکابرین) میں کیڑے نکالتے ہیں۔ اور ان کے خلاف زبان چلاتے ہیں۔ ہم ائمہ حدیث میں سے کوئی ایسا شخص نہیں پاتے جس نے عکرمہ بن عمار پر وضع حدیث کا الزام لگایا ہو۔ ابن معین وغیرہ نے انہیں ثقہ کہا ہے۔ وہ تو انتہائی مستحبات الدعوات تھے۔

ابن الصلاح مزید فرماتے ہیں کہ ابن حزم کو جو یہ وہم ہو رہا ہے کہ ام المؤمنین کا نکاح تو بہت پہلے ہو چکا تھا اور یہ روایت اس کی نفی کر رہی ہے۔ لہذا ان دونوں امور میں تضاد ہے تو یہ بھی تو ہو سکتا ہے کہ حضرت ابوسفیانؓ نے آپ سے تجدید نکاح کی درخواست کی ہو۔ تاکہ ان کی طبیعت خوش ہو جائے۔ کیونکہ انہیں ان کے سردار ہونے کے باعث مکہ میں ایک مقام حاصل تھا۔ اور ان کی رضا کے بغیر نکاح کرنا ان کی توہین تھی۔ ان کا گمان تھا کہ اس قسم کی صورت میں اسلام میں تجدید نکاح ہو سکتی ہے۔

اسے کہتے ہیں زبردستی کی وکالت۔ علماء کی زبان میں اسے تاویل کہا جاتا ہے۔ ہماری نظر میں اسی کا نام مرض روایت پرستی ہے۔ حافظ ابن الصلاح ڈوبنے کی مانند ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں کہ کس طرح اس روایت کو بچایا جائے۔ لیکن مشکل یہ ہے کہ انہوں نے دو کشتیوں میں پاؤں رکھ چھوڑے ہیں۔ اول تو وہ جیشہ میں نکاح کے قائل ہیں۔ اور ساتھ ساتھ اس روایت کا پیچھا چھوڑنے کے لئے بھی تیار نہیں۔

امام نووی فرماتے ہیں۔ حدیث میں یہ کہیں نہیں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تجدید نکاح فرمایا ہو۔ یا حضرت ابوسفیانؓ نے اس کی درخواست کی ہو۔ مسلم ج ۲ ص ۲۰۴

گویا امام نووی اور حافظ ابو عمرو بن الصلاح جیسے محدثین کو یہ تو تسلیم ہے کہ یہ روایت صحیح نہیں کیونکہ یہ خلاف واقعہ ہے۔ لیکن ابن الصلاح اس روایت کو بچانے کے لئے تنکوں کا سہارا لے رہے ہیں۔ ابن الصلاح کو چاہئے تھا کہ ایک بار از نکاح پڑھوا دیتے۔ تاکہ ام حبیبہؓ کی والدہ حضرت ہند کی طبیعت بھی خوش ہو جاتی۔ اور پھر سرگھرو لے کی طبیعت خوش کرنے کے لئے ایک ایک نکاح پڑھواتے رہتے۔

اس کے برعکس ابن حزم نے صاف صاف یہ دعویٰ کیا کہ یہ سارا فساد عکرمہ بن عمار نے پیدا کیا ہے۔ امام نووی کو یہ تو تسلیم ہے کہ یہاں فساد پھیلایا گیا ہے۔ لیکن عکرمہ جیسے اکابر کی شان میں یہ گستاخی ان کی بھی برداشت سے باہر ہے۔ یعنی اس امر پر تو سب کا اتفاق ہے کہ ناک ٹیڑھی ہے۔ لیکن اس میں اختلاف ہے کہ یہ ٹیڑھی کیسے ہوئی۔ اور کب ہوئی؟

جہاں تک ہم اس کی سند پر غور کرتے ہیں تو ہمیں واضح طور پر چند امور نظر آتے ہیں۔

۱۔ صحابہ میں سے یہ واقعہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے علاوہ کسی اور سے مروی نہیں۔

۲۔ ابن عباسؓ کے مشہور شاگرد۔ مثلاً مجاہد۔ عطاء۔ کریب۔ طاؤس اور عکرمہ وغیرہ میں سے کوئی اسے روایت نہیں کرتا۔ ان سے یہ روایت صرف ایک شخص نقل کر رہا ہے جس کا نام سماک بن الولید ہے۔ اور جس کی کنیت ابو زمیل ہے۔

۳۔ اس ابو زمیل سے عکرمہ بن عمار کے علاوہ کوئی یہ واقعہ نقل نہیں کرتا۔

۴۔ عکرمہ سے نصر بن محمد الیمامی کے علاوہ اسے کوئی روایت نہیں کرتا۔

۵۔ اتفاق سے یہ تینوں یمامہ کے باشندہ ہیں۔ گویا یہ کہانی یمامہ میں سینہ بسینہ باطنی راز کے طور پر چلتی رہی۔

اور ابن عباسؓ نے اپنی زندگی جن جن مقامات پر گزاری۔ وہاں کے لوگ تو بے چارے اس خبر سے محروم ہی رہے۔ اتفاق سے یہ کہانی امام مسلم کے عراقی استادوں کے سامنے ظاہر ہو گئی۔ اور انہوں نے امام مسلم سے بیان کر دی۔ اور انہوں نے یہ راز فاش کر دیا۔

۶۔ اگر یہ روایت کوئی خاص مقام رکھتی تو اسے بھی اسی طرح شہرت حاصل ہوتی جس طرح حبشہ میں حضرت ام حبیبہؓ کے نکاح کو حاصل ہوئی۔ ڈھائی سو سال تک یہ روایت ایک مخفی راز رہی۔ اس مردے میں اس وقت جان پڑی جب غلطی سے امام مسلم نے اسے اپنی کتاب میں پیش کیا لیکن اس کہانی کی بدولت ان کی کتاب تنقید کا نشانہ بن گئی۔

آئیے دیکھیں کہ ان تینوں راویوں کے بارے میں محدثین کرام کیا فرماتے ہیں۔
ابوزمیل۔ اس کا نام سماک بن الولید الحنفی الیمامی ہے۔ ہم نے اس کے تفصیلی حالات معلوم کرنے کے لئے رجال کی متعدد کتب میں چھانیں لیکن ابن ابی حاتم کے علاوہ کسی نے اس کا تذکرہ تک نہیں کیا۔
ابن ابی حاتم لکھتے ہیں یہ شخص ابن عباسؓ اور ابن عمرؓ سے احادیث روایت کرتا ہے۔ اس سے شعبہ بسحر اور عکرمہ بن عمار نے روایات لی ہیں۔ احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین کہتے ہیں ابوزمیل ثقہ ہے۔ ابو حاتم کہتے ہیں اس میں کوئی برائی نہیں سچا ہے۔ ابوزرعه کہتے ہیں ثقہ ہے۔ اصل میں یہ پیامہ کا باشندہ تھا۔ لیکن کوفہ میں مقیم تھا۔
البحر ج ۲ صفحہ ۲۸۵

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں اس میں کوئی برائی نہیں تقریب صفحہ ۱۳۷

یہ جملہ کہ سچا ہے۔ اس میں کوئی برائی نہیں اس راوی کے لئے بولے جاتے ہیں جس پر جرح کرنے کی کوئی وجہ موجود نہ ہو۔ اور زیادہ قابل اطمینان بھی نہ ہو۔ تو یہ جملے استعمال کئے جاتے ہیں۔ گویا یہ کام چلاؤ انسان ہے۔ ایسے راوی کی روایت حجت نہیں ہوتی لیکن بطور شہادت پیش کی جاسکتی ہے۔ لیکن اگر کوئی روایت اس کے خلاف آجاتے تو یہ ساقط الاعتبار ہو جائے گی۔

نضر بن محمد الیمامی۔ ہم نے اس کا حال بھی بہت تلاش کیا لیکن حافظ ذہبی کے علاوہ کسی نے اس کا تذکرہ تک نہیں کیا۔ حافظ ذہبی نے صرف اتنی بات پر اکتفا کی کہ عکرمہ بن عمار سے احادیث روایت کرتا ہے، یہاں تک کہ وہ عملی نے اسے ثقہ کہا ہے۔

لیکن اگر واقعی یہ ثقہ تھا تو حافظ ذہبی کو میزان میں اس کا تذکرہ ہی نہ کرنا چاہئے تھا۔ کیونکہ میزان میں ان راویوں کے حالات بیان کئے گئے ہیں جن کو ضعیف کہا گیا ہو۔ گویا یہ سب کے نزدیک تو ثقہ نہیں۔ ابن ابی

حاتم نے اس کا ذکر کر کے سکوت اختیار کیا۔ اور اس کے سلسلہ میں کوئی فیصلہ نہیں دیا۔ جس کے باعث اس کی جانب سے ایک غیر اطمینانی کی صورت پیدا ہو گئی۔ لیکن الجرح والتعديل میں اس کا ذکر کرنا ثبوت ثابت کرتا ہے کہ یہ ضعیف عکرمہ بن عمار الیمانی۔۔۔ وہ حضرت یحییٰ بن جن کی وکالت امام نووی اور ابن الصلاح نے کی ہے۔ یہی وہ بزرگ ہیں جن کی شان میں ابن حزم نے گستاخی کی ہے۔

حافظ ذہبی لکھتے ہیں۔ اس کی کنیت ابو عمار البجلی ہے۔ یمامہ کا باشندہ ہے۔ ہر ماس بن زیاد، طائس، سالم، عطا اور یحییٰ بن ابی کثیر سے روایات نقل کرتا ہے۔ اس سے یحییٰ بن سعید القطان، عبدالرحمان بن مہدی، ابوالولید اور ایک بڑے گروہ نے روایات لی ہیں۔

ابن ابی حاتم نے بیان کیا ہے کہ یہ امی تھا لیکن احادیث یاد رکھتا تھا۔ یحییٰ بن معین کہتے ہیں ثقہ ہے۔ عاصم بن علی کا بیان ہے کہ یہ مستجاب الدعوات ہے۔

ابو حاتم رازی کا قول ہے کہ اگرچہ یہ سچا ہے لیکن اسے وہم ہوتا ہے۔

یحییٰ بن سعید القطان کی رائے یہ ہے کہ عکرمہ یحییٰ بن ابی کثیر سے جو روایات نقل کرتا ہے۔ ضعیف ہوتی ہیں۔ احمد بن حنبل کا قول ہے کہ یہ حدیث میں ضعیف ہے۔ ہاں ایسا بن سلمہ سے اس نے جو روایات نقل کی ہیں وہ صحیح ہیں۔

حاکم لکھتے ہیں مسلم نے بطور شہادت اس کی متعدد روایات لی ہیں۔ بخاری کہتے ہیں اس کے پاس روایات لکھی ہوئی نہیں تھیں۔ لہذا یحییٰ بن ابی کثیر سے جتنی روایات نقل کرتا ہے وہ مضطرب ہوتی ہیں۔ احمد کہتے ہیں اس نے یحییٰ سے جتنی روایات نقل کی ہیں سب ضعیف ہیں۔

سلیمان بن حرب کا بیان ہے کہ عکرمہ بن عمار یمامہ سے ہمارے ہاں بصرہ آیا۔ میں نے دیکھا کہ ایک روز چھت پر چڑھا قدریہ سے بحث کر رہا تھا۔ حالانکہ بصرہ قدریہ کا گڑھ تھا۔

اس کے بعد حافظ ذہبی نے ابن عدی کے حوالہ سے دس روایات نقل کیں۔ جن پر ابن عدی کو اعتراض تھا۔ اور آخر میں فرمایا۔

امام مسلم نے اپنی صحیح میں اس کی ایک ایسی روایت نقل کی ہے جو قطعاً منکر ہے۔ اور وہ روایت

ابوسفیانؓ کے تین مطالبات والی ہے۔ اور اس عکرمہ نے تین اور ایسی احادیث نقل کی ہیں جو منکر ہیں۔ میزان ج ۳ ص ۹۳۔

ابن ابی حاتم لکھتے ہیں کہ یحییٰ بن سعید القطان کا قول ہے کہ عکرمہ یحییٰ بن ابی کثیر سے جتنی احادیث نقل کرتا ہے۔ سب ضعیف ہوتی ہیں۔ ابن ابی حاتم لکھتے ہیں کہ مجھے عبداللہ بن احمد نے احمد کا یہ قول لکھ کر بھیجا ہے کہ عکرمہ کی صرف وہ روایات درست ہوتی ہیں جو یہ اباس بن سلہ سے نقل کرتا ہے۔ بقیہ روایات مضطرب ہوتی ہیں۔ میرے والد ابو حاتم فرماتے ہیں۔ عکرمہ اپنی ذات کے لحاظ سے تو سچا ہے لیکن اسے وہم ہوتا ہے غلطیاں بہت کرتا ہے۔ اور بعض روایات میں راوی بھی چھوڑ دیتا ہے۔ الجرح والتعیل ج ۷ ص ۱۷۰ حافظ ابن حجر تقریباً میں لکھتے ہیں۔

عکرمہ سچا ہے۔ غلطیاں کرتا ہے۔ یحییٰ بن ابی کثیر سے جو روایات نقل کرتا ہے۔ اس میں اضطراب ہوتا ہے۔ اس کے پاس لکھی ہوئی روایات موجود تھیں۔ ان کے قریب اس کا انتقال ہوا۔ حافظ ابن الصلاح علامہ ابن حزم سے اس لئے ناراض تھے کہ ابن حزم نے بے محابا یہ بات کہہ دی تھی کہ یہ داستان اسی عکرمہ نے وضع کی ہے۔ اکابر کی شان میں اتنی بڑی گستاخی حافظ ابن الصلاح کو تو کہاں برداشت ہوئی شارح مسلم امام نووی کو بھی برداشت نہ ہوئی۔ کیونکہ انہیں خطرہ یہ ہوا کہ عکرمہ کا شمار مستجاب الدعوات افراد میں ہے۔ اگر اُس نے بد دعا دیدی تو کیا ہوگا۔

یہ اللہ بہتر جانتا ہے کہ کس کا قول صحیح ہے۔ اور کس کا غلط؛ لیکن حافظ ذہبی اور ابن ابی حاتم کی بحث پڑھنے کے بعد ہم تو اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ پانی میں مر رہا ہے۔ اب اگر گڑھا نظر نہیں آ رہا تو اس میں ہمارا کوئی قصور نہیں۔ ذہبی نے تو بر ملا اس روایت کو منکر لکھ دیا۔ نووی، قاضی عیاض، اور ابن الصلاح کے نزدیک یہ روایت درست نہیں۔ اس کی ناک ٹیر مٹی ہے۔ جماعت السلیمین کے صدر کو چاہئے تھا کہ پہلے اس روایت کی ناک سیدھی کر دیتے۔ بعد میں اس کے ذریعہ تاریخ مسلمہ کا رد کرتے۔ حالانکہ محدثین کا یہ اصول ہے کہ ہر وہ روایت جو تاریخ مسلمہ کے خلاف ہو موضوع ہوتی ہے۔

ہماری سمجھ میں یہ بات نہیں آتی کہ دورِ حاضرہ میں جو شخص بھی حدیث پر کچھ لکھتا یا بولتا اور درس دیتا ہے۔

وہ حدیث سے متعلقہ فنون الرجال، المخرج، التعديل، العلل، اصول الروایہ اور اصول الدرایہ وغیرہ سے کیوں شیر کی طرح آنکھیں بند کر لیتا ہے۔ نہ صرف یہ بلکہ اپنی عقل کو بھی بالائے طاق اٹھا کر رکھ دیتا ہے۔ آخر کب تک ہم ان تہرائی کہانیوں کو اپنے سینوں سے لگائے رہیں گے۔ اور اس طرح لوگوں کو بھی تہرائی بناتے رہیں گے۔ کسی معایت کا صحیح میں پایا جانا اس امر کی دلیل نہیں کہ وہ روایت ہر حال میں صحیح ہے۔ اگرچہ اغلب گمان صحت ہی کا ہوتا ہے۔ امام ابن قسیمہ لکھتے ہیں۔

وقد نظرا ثمة هذا الفن في
كتابيهما ووافقوهما على صحة
ما صحاه الامواضع يسيرة نحو
عشرين حديثا غالبها في مسلم
انتقداهما عليها طائفة من
الحفاظ۔ منہاج السنہ ج ۴ ص ۵۸

اس فن کے اماموں نے ان دونوں کتابوں پر
غور کیا۔ اور اکثر مواقع پر ان دونوں اماموں
کی موافقت کی کہ یہ روایات صحیح ہیں۔ لیکن کچھ
روایات تقریباً بیس روایات پر تنقید کی۔ ان
میں سے اکثر مسلم میں ہیں۔ حفاظ حدیث کی ایک
بڑی جماعت نے ان پر تنقید کی ہے۔

اب آئیے اور دیکھئے کہ حافظ ابوالفدا عماد بن اسماعیل بن عمر۔ المعروف بابن کثیر دمشقی المتوفی ۷۴۶ھ اس شکل سے کس طرح عہدہ برآ ہوتے ہیں۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں۔

امام ابو بکر احمد بن حسین بن علی بن عبد اللہ البیہقی المتوفی ۵۸۶ھ اپنی سند صحیح و متصل کے ساتھ عروہ سے نقل کرتے
ہیں۔ اور انہوں نے حضرت ام حبیبہؓ سے نقل کیا ہے کہ وہ عبید اللہ بن جحش کے نکاح میں تھیں۔ اس کے ساتھ ہجرت
کر کے نجاشی کے یہاں گئی تھیں۔ وہاں عبید اللہ کا انتقال ہو گیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے میرا نکاح حبشہ
میں ہوا۔ اور نجاشی نے یہ نکاح پڑھایا۔ اور چار ہزار درہم ہر دیا۔ اور مجھے شرجیل بن حسنہ کے ساتھ مدینہ بھیج
دیا۔ اور اپنے پاس سے سامان بھی دیا۔ کیونکہ حضور نے میرے لئے کوئی سامان نہیں بھیجا تھا۔

جناب سعدی صاحب نے حدیث و تاریخ کا تذکرہ اپنی پیش کر کے تاریخ کار کیا ہے۔ یہ بیہقی کی حدیث حاضر
ہے جسے حافظ ابن کثیر صحیح کہہ رہے ہیں۔ غالباً اکثر صاحب نے مسلم کی روایت دیکھنے کے بعد کسی اور طرف
دیکھنے کی زحمت ہی نہیں فرمائی۔

پھر سہتی نے ابن لبیدہ کی سند سے عروہ سے یہ نقل کیا ہے کہ عبد اللہ حبشہ جا کر نصرانی ہو گیا تھا۔ اور اسی حال میں اس کی موت واقع ہوئی۔ اس کی موت کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نکاح کے لئے پیغام بھیجا۔ اور حضرت عثمان بن عفان نے آپ کا نکاح پڑھایا۔

ابن کثیر لکھتے ہیں کہ عروہ کا یہ قول کہ حضرت عثمان بن عفان نے آپ کا نکاح پڑھایا۔ یہ قول غریب ہے۔ اس لئے کہ حضرت عثمان بن عفان اس نکاح سے قبل ہی مکہ واپس چلے گئے۔ پھر ہجرت کر کے مدینہ تشریف لے گئے۔ اور ان کے ساتھ ان کی زوجہ محترمہ حضرت رقیہ ثقیفہ بنی نضیر کا انتقال مدینہ میں سہ ماہ میں ہوا۔

صحیح بات وہ ہے جو یونس بن بکر نے ابن اسحاق سے نقل کی ہے کہ مجھے یہ اطلاع ملی ہے کہ ام المومنین حضرت ام حبیبہؓ نے اپنا دلی حضرت خالد بن سعید العاص کو متعین کیا تھا۔

ابن کثیر لکھتے ہیں قبولیت عقد کے لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا وکیل شاہ حبش اسمعٰل النجاشی کو بنایا تھا۔ جیسا کہ ابن اسحاق نے ابو جعفر محمد بن علی بن الحسین الباقر سے نقل کیا ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمرو بن امیہ ضمری کو یہ پیغام دے کر نجاشی کے پاس بھیجا تھا۔ اس نے آپ کا نکاح ام حبیبہؓ سے کیا۔ اور چار سو دینار فہرہ ادا کیا۔

زبیر بن بکر نے بالسند حضرت ام حبیبہؓ سے نقل کیا ہے کہ میں سرزمین حبشہ میں تھی۔ اور مجھے اس بات کی کوئی اطلاع نہ تھی کہ اچانک میرے پاس نجاشی کی باندی بطور قاصد آئی۔ اس کا نام ابرہہ تھا۔ یہ نجاشی کے کپڑوں وغیرہ کی نگراں تھی۔ اس نے مجھ سے اجازت طلب کی۔ میں نے اسے اجازت دی۔ اس نے مجھ سے کہا کہ بادشاہ کا پیغام ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے تحریر کیا ہے کہ میں آپ کا نکاح تم سے پڑھ دوں میں نے یہ سن کر خوش ہو کر کہا۔ اللہ تجھ پر خیر نازل فرمائے۔

اس باندی نے یہ بھی کہا کہ بادشاہ نے کہلوایا ہے کہ تم اپنا وکیل متعین کر دو۔ میں نے خالد بن سعید بن العاص کے پاس آدمی بھیجا۔ اور انہیں اپنا وکیل بنایا۔

اس وقت میں بالیاں اور چاندی کے دو کنگن پہنے تھی۔ اور میرے پاؤں کی تمام انگلیوں میں چاندی کے چھلے پڑے ہوئے تھے۔ میں نے اس خوشی میں وہ تمام زیورات ادا کر دیے۔

جب شام ہوئی تو نجاشی نے جعفر بن ابی طالب اور تمام مسلمانوں کو حکم دیا کہ وہ دربار میں حاضر ہو جائیں۔
جب یہ سب حاضر ہو گئے تو نجاشی نے خطبہ دیا۔ اور کہا۔

الحمد لله الملك القدوس المؤمن العزيز الجبار، واشهد ان لا اله الا الله وان محمدا عبده ورسوله وانه الذي
بشر عيسى ابن مريم۔

اما بعد۔ رسول الله صلى الله عليه وسلم نے مجھے حکم بھیجا تھا کہ میں آپ کا نکاح ام حبیبہ بنت ابی سفیان
سے کر دوں۔ میں نے آپ کے اس حکم پر عمل کیا۔ اور چار سو دینار مہر متعین کیا۔

اس کے بعد نجاشی نے دینار لوگوں کے سامنے رکھ دیئے۔ پھر خالد بن سعید بن العاص کھڑے ہوئے۔
اور انہوں نے خطبہ دیا۔

الحمد لله حمده واستغفره، واشهد ان لا اله الا الله واشهد ان محمدا عبده ورسوله، ارسله بالهدى ودين
الحق ليظهره على الدين كله ولو كره المشركون۔

اما بعد۔ رسول الله صلى الله عليه وسلم نے اپنی جس خواہش کا اظہار فرمایا ہے۔ میں نے اسے قبول کیا۔ اور
آپ کا نکاح ام حبیبہ بنت ابی سفیان سے کیا۔ اللہ رسول اللہ صلى الله عليه وسلم کو برکت عطا فرمائے۔
اس کے بعد نجاشی نے وہ دینار خالد بن سعید کے حوالہ کر دیئے۔ خالد نے ان پر قبضہ حاصل کیا۔ اس
کے بعد لوگوں نے اٹھنے کا ارادہ کیا۔ نجاشی نے کہا: بیٹھو۔ کیونکہ انبیاء کی سنت یہ ہے کہ جب وہ نکاح کرتے
ہیں تو کھانا ضرور کھلاتے ہیں۔ پھر اُس نے کھانا منگوایا جو سب نے کھایا۔ اس کے بعد سب متفرق ہو گئے۔
حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں غالباً یہ وہ وقت تھا جب عمرو بن العاص نے عمرو بن امیہ کو نجاشی کے دربار سے
نکلنے دیکھا تھا۔ کیونکہ عمرو بن العاص حبشہ جنگ خندق کے بعد پہنچے تھے۔ اور عمرو بن امیہ، ام حبیبہ کے سلسلے
میں گئے تھے۔

امام بیہقی نے ذکر کیا ہے کہ حافظ ابو عبد اللہ محمد بن اسحاق بن محمد بن یحییٰ المعروف محدث ابن منہ التوفی
۳۹۵ھ کا قول ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نکاح حضرت ام حبیبہ کے ساتھ ۶ برس ہوا۔ اور حضرت ام سلمہ کے
ساتھ آپ کا نکاح ۸ برس میں ہوا تھا۔

ابن کثیر لکھتے ہیں یہی قول خلیفۃ بن خیاط، ابو عبیدہ اللہ معمر بن مثنیٰ اور ابن البرقی کا ہے۔ لیکن بعض لوگوں کا قول یہ ہے کہ یہ نکاح مکہ میں ہوا۔ یہی کہتے ہیں زیادہ مناسب یہی سن معلوم ہوتا ہے۔

ابن کثیر اپنی رائے کا اظہار ان الفاظ میں فرماتے ہیں کہ حضرت ام سلمہؓ سے آپ کا نکاح مکہ کے آخر میں ہوا ہے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ام حبیبہؓ کا نکاح ام سلمہؓ سے قبل ہوا ہو۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ یہ نکاح بعد میں ہوا ہو۔ لیکن اغلب گمان یہ ہے کہ جنگ خندق کے بعد یہ نکاح ہوا ہے۔ کیونکہ یہ پہلے گزر چکا ہے کہ عمرؓ بن العاص نے نجاشی کے پاس سے عمرؓ بن امیہ ضمری کو نکلتے دیکھا تھا۔ اور عمرؓ بن امیہ اسی نکاح کے سلسلہ میں نجاشی کے پاس گئے تھے۔

یہ تمام تفصیلات پیش کرنے کے بعد حافظ ابن کثیر صحیح مسلم کی روایت پر بحث کرتے ہیں۔ ابن اثیر نے بعض لوگوں کا یہ قول نقل کیا ہے کہ یہ نکاح فتح مکہ کے بعد ہوا۔ اور انہوں نے بطور دلیل وہ حدیث پیش کی جو مسلم میں مروی ہے۔ (جو اوپر ذکر کی جا چکی) لیکن یہ ایک ایسی حدیث ہے جس کے باعث امام مسلم پر سخت اعتراضات کئے گئے ہیں۔ کیونکہ ابوسفیانؓ جب تجدید معاہدہ کے لئے مدینہ آئے تھے۔ تو اپنی بیٹی ام حبیبہؓ کے پاس بھی پہنچے تھے۔ ام حبیبہؓ نے انہیں دیکھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بستر لیٹ دیا۔ ابوسفیانؓ نے کہا یہ بستر میری وجہ سے ملنا گیا ہے۔ کیا یہ بستر میرے لائق نہیں۔ یا میں اس بستر کے لائق نہیں؟ ام حبیبہؓ نے فرمایا یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بستر ہے۔ اور تو ایک مشرک ہے۔ یہ سن کر ابوسفیانؓ بولے۔ اے میری بیٹی اللہ کی قسم تجھے میرے مرنے کے بعد بہت تکلیف پہنچے گی۔

ابن حزم کہتے ہیں یہ حدیث موضوع ہے۔ اسے عکرمہ بن عمار نے وضع کیا ہے۔ لیکن ان کے اس قول کا کوئی اور حامی نہیں (یعنی عکرمہ پر حرف گیری کا ورنہ روایت کو کوئی بھی قبول نہ کرتا)

کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ابوسفیانؓ کی خواہش یہ تھی کہ دوبارہ نکاح پڑھا جائے۔ کیونکہ یہ ان کی اجازت کے بغیر ہوا تھا جو ان کی عزت و شرافت کے خلاف تھا۔ بعض لوگوں کی رائے یہ ہے کہ ان کا خیال تھا کہ ان کے اسلام لانے سے بیٹی کا نکاح ہو گیا ہے۔

ہم اے علماء غلط بات کو صحیح ثابت کرنے کے لئے اس قسم کی مہملات کا سہارا لیتے ہیں۔

یہ سب ضعیف اقوال ہیں۔ بہترین بات یہ ہے کہ جب ابو سفیانؓ نے آپ کے مرتبہ کو دیکھا تو اپنی دوسری بیٹی عذہ کا نکاح آپ سے کرنا چاہا اور اس کام کے لئے ام حبیبہؓ کو اپنا وکیل بنایا۔ جیسا کہ صحیحین میں موجود ہے۔ راوی کو وہم ہو گیا کہ وہ یہ سمجھ بیٹھا کہ ابو سفیانؓ ام حبیبہؓ سے نکاح کرنا چاہتے ہیں۔

ابو عبیدہ قاسم بن سلام کا قول ہے کہ ام حبیبہؓ کی وفات سلمہ میں ہوئی۔ لیکن ابو بکر بن ابی شیمہ کہتے ہیں کہ ان کی وفات امیر معاویہؓ سے ایک سال قبل ہوئی۔ البیہ دالہ النہایہ ج ۴ ص ۱۴۳۔ ص ۱۴۵

امام ابن کثیر نے گویا یہ تو تسلیم کر لیا کہ یہ روایت صحیح نہیں۔ اور عکرمہ وہم کا شکار ہو گیا ہے۔ لیکن بعوان کے یہ وہم ام حبیبہؓ کے نکاح کے سلسلہ میں ہوا۔ لیکن اس کہانی میں بقیہ جو امور پائے جاتے ہیں۔ ان پر کسی نے کوئی تبصرہ نہیں کیا۔ صحیح بات وہی ہے جو امام احمد نے فرمائی کہ عکرمہ کی صرف وہ روایات صحیح ہوتی ہیں جو وہ اس سے نقل کریں۔ باقی سب غلط ہوتی ہیں۔ اور یہ روایت عکرمہ نے سماک سے نقل نہیں کی۔ لہذا خود ساختہ ہے۔ بلکہ یہ خالص سبائی ترا ہے۔

اب رہی وہ روایت کہ جس کا حوالہ حافظ ابن کثیر نے دیا ہے کہ ام حبیبہؓ نے اپنی بہن عذہ کے لئے پیغام نکاح دیا تھا۔ تو وہ بخاری وغیرہ میں حضرت زینب بنت ابی سلمہؓ سے ان الفاظ میں مروی ہے۔

کہ ام حبیبہؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ میری بہن یعنی ابو سفیانؓ کی بیٹی موجود ہے۔ آپ اس نے نکاح کیجئے۔ آپ نے فرمایا کیا تو یہ پسند کرے گی؟ انہوں نے عرض کیا ہاں میں اس میں غل نہ ہوں گی۔ بلکہ یہ پسند کروں گی کہ اس خیر میں میری بہن بھی شریک ہو۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وہ میرے لئے حلال نہیں۔ ام حبیبہؓ کہتی ہیں میں نے عرض کیا۔ اللہ کی قسم ہم تو باہم یہ گفتگو کر رہی تھیں کہ آپ درہ بنت ابی سلمہؓ سے نکاح کرنا چاہتے ہیں۔ آپ نے فرمایا ابو سلمہؓ کی بیٹی سے؟ میں نے عرض کیا جی ہاں۔ آپ نے فرمایا اگر وہ میرے گھر میں میری کفالت میں بھی نہ ہوتی۔ تب بھی وہ میرے لئے حلال نہ تھی۔ کیونکہ وہ تو میرے رضاعی بھائی کی بیٹی ہے۔ اس لئے کہ ثویبہؓ نے مجھے اور ابو سلمہؓ دونوں کو دودھ پلایا ہے۔ آئندہ مجھ پر اپنی بیٹیاں اور بہنیں پیش نہ کیا کرو۔ بخاری ج ۱ ص ۶۶۹۔ مسلم ج ۱ ص ۶۶۹۔

بہتر محسوس ہوتا ہے کہ اس کے ساتھ مضطر گجراتی کی ایک نظم جو حضرت ام حبیبہؓ کے سلسلہ میں ہے قارئین

کے سامنے پیش کی جائے۔ تاکہ ان دقیق بحثوں کے بعد کچھ ذائقہ بھی تبدیل ہو جائے۔

ام المؤمنین اکحیبہؓ _____ مضطر گجراتی

عرب کے نامور سردار ابوسفیانؓ کی بیٹی
امیر شام کی خواہر، گرامی شان کی بیٹی

رہ اسلام میں ہجرت کی سختی جھیلنے والی
فقط حق کیلئے کرب و بلا سے کھیلنے والی

مقدر ہو چکا تھا جس کا ام المؤمنین ہونا
بالفاظِ دگر، ہمارا ختم المرسلین ہونا

بشارت ہاتھ غیبی سے جس نے یہ پائی
کتاب اللہ کی رو سے جو اہل بیت کہلائی

نکاح پاک میں جس کے دلی تھے شاہِ نجاشی
فلک سے جس پر کی فردوس کی حور وں گلیاں

جسے قرآن نے اعزاز ام المؤمنین بخشا
جسے اللہ نے عزت عطا کی، فہم دیں بخشا

نہ چھوٹا جیتے جی دامانِ تسلیم درمنا جس سے
بڑی عزت سے پیش آتے تھے خیر الانبیاء جس سے

رسول اللہؐ نے جس پر یہ لطفِ خاص فرمایا
ابوسفیانؓ کے گھر کو بھی دارالامن ٹھہرایا

وہ ام المؤمنین اصحاب کرتے تھے ادب جس کا
ملائک آج بھی درچومتے ہیں روز و شب جس کا

نبی کی ازواجِ مکرم جس سے راضی تھیں
دعائیں جس کی ملت کے شریک حال و ماحلتیں

سلام اس پاک ام المؤمنین کے فرق دامن پر
خدائی رحمتیں سایہ کناں ہیں جن کے مدفن پر

کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کیا گیا؟

یہ بات عرصہ دراز سے مشہور چلی آرہی ہے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کیا گیا۔ اور اس کا آپ پر اثر بھی ہوا۔ ہم بھی بچپن سے لے کر آج تک یہی تصور کرتے آئے تھے۔ کیونکہ صحیح بخاری میں حضرت عائشہؓ سے یہ روایت منقول ہے۔

کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کیا گیا۔ حتیٰ کہ اس جادو کے اثر سے آپ یہ سمجھتے تھے کہ میں ازدواجِ مطہرات کے پاس گیا ہوں، حالانکہ آپ ان کے پاس نہیں گئے ہوتے۔ سفیان بن عیینہ راوی کا بیان ہے یہ جادو کی بڑی سخت قسم ہوتی ہے۔ (کہ مرد کی بندش کر دی جاتی ہے)

ام المؤمنین فرماتی ہیں کہ آپ ایک رات نیند سے جاگے، تو فرمایا اے عائشہؓ اللہ تعالیٰ نے مجھے بتا دیا ہے جو کچھ میں نے اس سے پوچھا تھا۔ میرے پاس دو شخص آئے۔ ایک میرے سر کے قریب بیٹھا اور دوسرا میرے قدموں کے قریب۔ جو شخص میرے سر پر بیٹھا تھا۔ اُس نے دوسرے سے سوال کیا۔ اس آدمی کو کیا ہوا؟ دوسرے نے جواب دیا اس پر جادو کیا گیا ہے؛ سر پرانے دلے نے سوال کیا کس نے جادو کیا ہے؟ دوسرے نے جواب دیا بلید بن اعسم نے جو بنو زریق قبیلہ کا ایک فرد تھا، یہ قبیلہ یہودیوں کا حلیف تھا اور بلید منافق تھا۔

سر پرانے دلے نے سوال کیا یہ جادو کس چیز پر کیا گیا ہے؟ دوسرے نے جواب دیا کنگھی اور بالوں پر۔ پہلے نے سوال کیا کہ وہ کہاں دفن کیا گیا ہے؟ دوسرے نے جواب دیا نر کھجور کے چھلکے میں رکھ کر ذی اربوا کے کنوئیں میں پتھر کے نیچے دبا دیا گیا ہے۔

چنانچہ آپ وہاں تشریف لے گئے، اور اسے کھلوا یا۔ اور فرمایا یہی وہ کنواں ہے جو مجھے خواب میں دکھایا گیا تھا۔ اس کا پانی سرخ ہو گیا تھا، گویا مہندی کا دھوون ہو، اور اس کے کنارے کھجور کے دخت ایسے محسوس ہوتے تھے۔ گویا شیاطین کے سر ہیں۔

حضرت عائشہ فرماتی ہیں میں نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ نے لبید بن اہصم کو بدنام کیوں نہ کیا؟ آپ نے جواب فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے مجھے شفا عطا فرمائی۔ اور مجھے یہ اچھا نہیں لگا کہ میں لوگوں میں کسی کی ذات کے سلسلہ میں شرمیلیاؤں۔

بخاری و مسلم کی ایک روایت میں یہ ہے کہ آپ مختلف افعال میں یہ تصور کرتے کہ میں نے یہ کام کر لیا ہے۔ حالانکہ آپ نے وہ کام نہیں کیا ہوتا تھا۔

ایک روایت میں ام المؤمنین فرماتی ہیں۔ جب ایک رات میری باری آئی تو آپ نے خوب دعا کی جس کے بعد آپ نے یہ خواب دیکھا۔ بخاری کی ایک روایت میں ہے کہ آپ نے وہ چیز نکلوائی جس سے معلوم ہوا کہ یہ جادو کنگھی اور بالوں پر کیا گیا ہے۔ اور ایک روایت میں ہے کہ آپ نے وہ چیزیں نہیں نکلوائیں، اور ایک روایت میں ہے کہ انہیں نکلا کر دوبارہ دفن کرادیں۔ اور مسلم کی ایک روایت میں ہے کہ آپ کی یہ کیفیت کافی دن تک رہی۔ بخاری ج ۲ ص ۸۵۴۔ ص ۸۵۸۔ ص ۸۹۵۔ مسلم ج ۲ ص ۲۶۱۔

یہ تو وہ روایات ہیں جو بخاری و مسلم اور دیگر کتب احادیث میں پائی جاتی ہیں لیکن بعد کے محدثین مثلاً بغوی حاکم وغیرہ اور تعویذ گنڈے کرنے والے ملاؤں نے اس پر مزید یہ حاشیہ آرائی کی کہ معوذتین اسی وقت اور اسی کام کیلئے نازل ہوئیں کنگھی کے ساتھ جو بال لگے ہوئے تھے اس میں گرہیں پڑی ہوتی تھیں، آپ ان گرہوں پر معوذتین پڑھ کر دم کرتے جاتے تھے اور گرہیں کھلتی جاتی تھیں۔ غالباً ان لوگوں کو یہ گرہیں لگانے کا تجربہ ہوگا۔ ورنہ ہم تو یہ جانتے ہیں کہ یہ دونوں سورتیں مکہ معظمہ میں ابتداء نبوت میں نازل ہوئیں۔ اور یہ قصہ مدینہ میں مشہور ہے۔ آج تک قرآن مجید میں ان سورتوں کے ساتھ لکھا جاتا ہے۔ سورۃ الناس مکتہ، سورۃ الفلق مکتہ، اور بخاری و مسلم وغیرہ میں نہ اس وقت معوذتین کے نزول کا ذکر ہے۔ نہ ان کے پڑھنے کا اور نہ گرہیں کھلنے کا۔ یہ لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ معوذتین جادو کے دفعیہ کے لئے نازل ہوئی ہیں۔ پھر تو بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی پریشانی کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ یہ تو پہلے سے نازل شدہ موجود تھیں۔ ایسی صورت میں ہونا تو یہ چاہئے۔ کہ ہر شخص ان سورتوں کو پڑھ کر جادو کا ٹور کر سکے لیکن آج تک کوئی ان سورتوں کو پڑھ کر جادو کا ٹور نہ کر سکا۔

غالباً اس کا جواب یہ دیا جائے گا کہ ہر چیز کا اثر اس وقت ہوتا ہے جب اس کا عمل کر لیا جائے تو رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چلبے تھا۔ کہ امت کو وہ عمل بھی بتاتے۔ اور جب آپ نے وہ عمل نہیں بتایا تو آپ نے امت کو اس فلاح سے کیوں محروم رکھا؟ اور کس لئے اس سلسلہ میں اخفا سے کام لیا؟ یہ سب طریقے دشمنان اسلام نے وضع کر کے انہیں بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب کر دیا۔ بخاری و مسلم کی ایک روایت میں ہے کہ یہ چیزیں نکلوائی نہیں گئیں۔ جب کسی چیز کا نکلوانا ہی ثابت نہیں تو آگے کی کہانی کیسے ثابت ہوگی۔

ہماری اس سلسلہ میں جہاں تک معلومات ہیں وہ یہ ہیں کہ اگر کوئی تعویذ یا جادو و دھن کیا جائے تو اس کا توڑ اس وقت تک ممکن نہیں جب تک وہ چیز نکلوائی نہ جائے۔ تمام تعویذ گنڈے کرنے والے اور جادو گروں کا اس پر اتفاق ہے۔

ابن سعد کا بیان ہے کہ یہ وقوعہ فتح خیبر کے بعد محرم ۱۷ میں پیش آیا۔ اور بخاری کے حاشیہ پر محدث احمد علی سہارنپوری لکھتے ہیں کہ آپ پر اس کا اثر ایک سال تک رہا۔

اس سے قبل کہ ہم اس مسئلہ کے سلسلہ میں اپنی معروضات پیش کریں۔ ہم امام ابو بکر جصاص الرازی الحنفی کا قول پیش کرنا چاہتے ہیں۔ لیکن عوام چونکہ ان کی حیثیت سے باخبر نہیں۔ اس لئے سب سے پہلے ہم ان کی ذات کا تعارف کرنا چاہتے ہیں۔

مولانا عبدالرشید نعمانی جو جامعہ بنوری نیو ماڈرن میں ادارۃ تعریف و تالیف کے ذمہ دار افراد میں سے ہیں۔ امام ابو بکر جصاص پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ابو بکر جصاص امام ابو بکر احمد بن علی الجصاص مشہور اکابر حنفیہ میں سے ہیں۔ بہت بڑے محدث اور امام تھے۔ فن حدیث میں ان کو امام ابوالحسن کرخی، ابوالعباس اصم، حافظ عبدالباقی بن قانع اور ابو عمر غلام ثعلب سے تلمذ حاصل ہے۔ ۳۵۰ھ میں پیدا ہوئے۔ طلب حدیث میں مختلف ممالک کا سفر کیا۔ ۳۲۵ھ میں بغداد آئے۔ اور امام کرخی سے فقہ و حدیث کی تعلیم حاصل کی۔ پھر اسی سلسلہ میں ابواز گئے۔ اور وہاں سے دوبارہ بغداد آئے۔ یہاں آکر امام کرخی کے مشورے سے محدث حاکم نیشاپوری (مصنف المستدرک) کے ساتھ اس فن کی تکمیل کے لئے نیشاپور تک گئے۔ یہ ابھی نیشاپور ہی میں تھے کہ امام کرخی کا انتقال ہو گیا۔ نیشاپور سے ۳۴۲ھ میں بغداد کو واپسی ہوئی۔ اور پھر یہیں کے ہو رہے۔

بغداد میں اُن کی درس گاہ تمام عالم اسلام کا مرجع تھی۔ نہایت زاہد و پاک باز تھے۔ بارگاہِ خلافت سے برابر انہیں عہدہ قضاہ پیش کیا گیا۔ لیکن انہوں نے کبھی قبول نہیں فرمایا۔ امام صمیری لکھتے ہیں۔

بغداد میں ابو بکر رازی کے درس کا سلسلہ قائم ہوا۔ اور علمی رحلت (سفر) کی انتہا اُن پر ہوئی۔ یہ زہد و ورع اور احتیاط میں متقدمین کے طرز پر تھے۔

خطیب بغدادی شافعی جو امام ابو حنیفہ اور ان کے ماننے والوں سے انتہائی تعصب رکھتے تھے ان کے بارے میں یہ الفاظ لکھتے ہیں

یہ اپنے وقت میں احناف کے امام تھے۔ اور زہد میں مشہور تھے۔

حافظ عبد القادر قرشی نے "الجوامع المضمیۃ" میں ان کا ذکر ان الفاظ میں کیا ہے۔

احمد بن علی الرازی امام ہیں۔ بڑی شان کے مالک ہیں۔

ان کے حلقہ درس سے بڑے بڑے اکابر پیدا ہوئے جن میں امام ابو بکر محمد بن موسیٰ خوارزمی، امام ابو جعفر

محمد بن احمد نسفی، امام ابو عبد اللہ محمد بن یحییٰ مہدی فقیہ حرجانی استاد امام قدوری۔ امام احمد بن محمد بن عمر المعروف بابن

المسلہ، امام ابو الحسن محمد بن احمد زعفرانی اور امام ابو الحسن محمد بن احمد طیب خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

امام جصاص کی متعدد تصانیف یادگار ہیں۔ جن میں سے عرصہ ہوا کہ "احکام القرآن" جو اپنے موضوع پر ایک

بے نظیر کتاب ہے۔ طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ اور شرح مختصر الطحاوی کا عکسی نوٹ حضرت علامہ ابو الوفا افغانی صدر

مجلس احیاء المعارف النعمانیہ کی خدمت میں میری نظر سے گزرا ہے۔ امام ممدوح کی تمام تصنیفات آپ کے محدث

اور حافظ حدیث ہونے پر شاہد عدل ہیں۔ علامہ اسماعیل شہید دہلوی نے "تذویر العینین" میں ان کو مجتہدین میں شمار کیا ہے۔

حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں حسن بن رشیق کے ترجمہ میں ان کا سن وفات ۳۷۰ تحریر کیا ہے۔

ابن ماجہ اور علم حدیث ص ۲۲۵

ایوب خاں کے دور میں پروفیسر خورشید احمد نے جو جماعت اسلامی کے ایک اہم رکن ہیں۔ ایک ادارہ

تحقیقات اسلامیہ کے نام سے ناظم آباد کراچی میں قائم کیا تھا۔ انہوں نے مجھ سے "احکام القرآن" کا ترجمہ شروع

کرایا۔ جلد اول مکمل ہو چکی تھی۔ جلد ثانی کا ترجمہ جاری تھا تو انہوں نے یہ کہہ کر کام بند کر دیا کہ یہ کام جماعت کے مزاج کے

مطابق نہیں۔ اللہ بہتر جانتا ہے کہ اُس ترجمہ کے ساتھ کیا سلوک ہوا۔

آدم بر سر مطلب۔ امام ابو بکر جصاص رازی سحر کی حقیقت پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

لوگ اس قسم کے جادو کے شعبہ بازوں کی تصدیق کرنے لگتے ہیں۔ حالانکہ جو ان کی تصدیق کرتا ہے۔

وہ نبوت کے مقام کو سمجھتا ہی نہیں۔ اور اس سے بعید نہیں کہ وہ انبیاء کے معجزات کو بھی اسی نوع سے قرار دیدے۔ بلکہ خود انبیاء کو بھی جادوگر تصور کرے۔ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَلَا يُفْلِحُ السَّاحِرُ حَيْثُ اتَىٰ ۝ جادوگر کامیاب نہیں ہو سکتا۔ وہ کہیں بھی آجائے۔

اور لوگوں نے تو جادوگر کی کارستانیوں سے اسے بھی جائز قرار دیدیا ہے جو اس سے بھی زیادہ ہونا ک اور شرمناک بات ہے۔ یعنی ان لوگوں کا خیال ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کیا گیا تھا۔ اور جادو نے آپ پر اثر بھی کیا تھا۔ حتیٰ کہ آپ نے فرمایا تھا (دیا کہا جاتا ہے) کہ مجھے ایسا خیال ہوتا ہے کہ میں کوئی بات کہہ رہا ہوں اور کہہ رہا ہوں۔ حالانکہ میں نے نہ کہا ہوتا ہے اور نہ کیا ہوتا ہے۔

کہا جاتا ہے کہ ایک یہودی نے آپ پر کھجور کے چھلکے کے اندر کنگھی اور بالوں میں جادو کر دیا تھا۔ حتیٰ کہ آپ کے پاس جبریل آئے۔ اور انہوں نے آپ کو اطلاع دی کہ فلاں عورت (مرد) نے کھجور کے چھلکے میں جادو کر دیا ہے۔ اور وہ کنویں کے اندر پتھر کے نیچے دبا ہوا ہے۔ تو آپ نے اس کو نکلوایا۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا اثر دور ہو گیا۔ حالانکہ حق تعالیٰ نے کفار کے دعویٰ کو جھٹلاتے ہوئے جو وہ آپ کے بارے میں کہتے تھے۔ یہ فرمایا تھا۔

وَقَالَ الظَّالِمُونَ إِنَّا تَتَّبِعُونَ إِلَّا رَجُلًا مَّسْحُورًا ۝ اور ظالموں نے تو یہاں تک کہہ دیا کہ تم تو ایسے آدمی کے پیچھے لگ گئے جس پر جادو کر دیا گیا ہے۔

در اصل اس طرح کی حدیثیں ملحدوں کی وضع کردہ ہیں جو رذیلوں اور ادا باشوں کو اہمیت دیتے اور بتدریج لوگوں کو اس بات کے لئے تیار کرنے کے واسطے گھڑی گئی ہیں تاکہ انبیاء کے معجزات کو باطل کیا جائے۔ اور

اُن میں شبہ ڈالا جائے۔ اور اس کا قائل کیا جائے کہ انبیاء کے معجزات اور جادو گردوں کی شہیدہ کاریوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اور سب کی سب ایک ہی قسم کے تعلق رکھتی ہیں۔

اس قسم کی روایات بیان کرنے والوں پر تعجب ہوتا ہے کہ ایک طرف تو وہ انبیاء کی تصدیق بھی کرتے ہیں، اُن کے معجزات کو ثابت بھی کرتے ہیں اور دوسری طرف وہ اس کی بھی تصدیق کرتے ہیں کہ جادو بھی یہ کچھ کر سکتا ہے۔ حالانکہ حق تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَلَا يُفْلِحُ السَّاحِرُ حَيْثُ اتَىٰ
جادوگر کامیاب نہیں ہو سکتا۔ وہ کہیں
بھی آجائے۔

تو یہ لوگ اسے سچا سمجھ رہے ہیں جسے اللہ نے جھٹلایا ہے اور جس کے دعوے اور کاریگری کے باطل ہونے کی خبر دی ہے۔ احکام القرآن ج ۵ ص ۵

خط کشیدہ الفاظ پر ایک بار نظر ڈالئے کہ امام ابو بکر جصاص رازی اس قسم کی روایات کو وضعی قرار دے رہے ہیں۔ اور وہ بھی محدثوں کی بات کو اہمیت دینے کی ایک کوشش فرما رہے ہیں۔

حجۃ الاسلام امام ابو بکر جصاص رازی ایک بڑے امام ہیں۔ اتنے سخت الفاظ وہی استعمال فرما سکتے ہیں۔ ہم تو اس کی جرأت بھی نہیں کر سکتے۔ لیکن یہ واضح رہے کہ امام موصوف بخاری و مسلم کی روایت سحر کے بارے میں یہ سب کچھ فرما رہے ہیں۔ اور بخاری و مسلم کی روایات اور ان کے راویوں کے لئے اتنے سخت الفاظ استعمال کر رہے ہیں۔ کیونکہ ایک جانب یہ محدثین کرام اور ان کے راویوں کی شخصیات ہیں۔ اور دوسری جانب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ اب ہمیں کس کی عزت پیاری ہے۔ اور ہمیں کس کی عزت کو داغ دار کرنا ہے؟ وہ کونسی شخصیت ہے جس پر ایمان لانا جس کی تصدیق کرنا اور جس سے محبت کرنا شرط ایمان ہے؟ ظاہر ہے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و توقیر عین ایمان ہے۔ جس کے بغیر ایمان کا وجود باقی نہیں رہتا جب کہ ان راویوں پر ایمان لانا ہمارے لئے لازم ہے اور نہ ان کی تصدیق ہم پر واجب ہے۔ اس سے یہ امر بھی واضح ہو گیا کہ:-

۱۔ موجودہ علماء جو صحیحین کی روایتوں پر آنکھیں بند کر کے ایمان لاتے ہیں۔ اور قطعاً سوچنے کے لئے تیار

نہیں ہوتے تو مستفیدین احناف کا ہرگز یہ اصول نہ تھا۔ یہ اصول تو اس وقت اپنایا گیا جب کم علمی کے باعث ہماری

سوچنے کی صلاحیتیں مفقود ہو گئیں۔ اور اکابر پرستی کو اپنا دین و ایمان تصور کر لیا گیا جس کے نتیجے میں موضوع و منکر روایات بھی صحیح قرار پانے لگیں۔

۲۔ ہم کتب رجال میں متعدد ایسے راویوں کے حالات دیکھتے اور پڑھتے ہیں کہ وہ روایات وضع کر کے انہیں ثقہ راویوں کی جانب منسوب کر دیتے۔ متعدد روایات نے امام مالک اور ہشام بن عروہ وغیرہ کے نام سے روایات وضع کر کے پھیلائی ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ یہ بھی اسی قسم کی ایک روایت ہو۔

۳۔ احناف کا طریقہ ہے کہ جب کوئی روایت قرآن کے خلاف واقع ہوتی ہے تو یا تو اس کی تاویل کرتے ہیں یا اسے رد کر دیتے ہیں۔ امام ابو بکر جصاص کے نزدیک یہ روایت خلاف قرآن ہے۔ اسی لئے وہ اتنے سخت الفاظ استعمال کر رہے ہیں۔

۴۔ محققین مثلاً ابن القیم وغیرہ اصولِ دِرایت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر روایت میں کوئی ایسا وقوع بیان کیا جا رہا ہو کہ اگر وہ پیش آتا تو اسے بہت سے لوگ نقل کرتے۔ لیکن اُس وقوع کو ایک فرد کے علاوہ کوئی روایت نہیں کرتا مثلاً حضرت علی کے لئے سورج کا لوٹنا تو یہ اس روایت کے موضوع ہونے کی دلیل ہوگا۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو ہونا اور ایک سال تک اس کا اثر قائم رہنا۔ اور جو کام نہیں کیا ہے اس کے بارے میں یہ سوچنا کہ کچا ہوں ایک ایسا واقعہ ہے جس کے سینکڑوں افراد نقل ہوتے۔ لیکن ایک ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کے علاوہ اسے کوئی روایت نہیں کرتا۔ پھر ام المؤمنین سے عروہ کے علاوہ کوئی نقل نہیں۔ اور عروہ سے ہشام کے علاوہ اسے کوئی بیان نہیں کرتا۔ گویا سب سے جب یہ وقوع پیش آیا آٹھ تک ہر زمانہ میں ایک ایک شخص کے علاوہ کسی دوسرے کو اس کی خبر نہیں ہوئی۔ گویا یہ بھی علمِ باطن تھا جس کا مخفی رکھنا ضرورت میں داخل تھا۔

۵۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے مقابلہ میں مصر کے تمام جادو گردوں کو جمع کیا گیا۔ اور انہوں نے جادو کے زور سے لامٹھیوں اور رسیوں کو سانپ بنایا۔ جو لوگوں کے تخیل کے مطابق دوڑ رہے تھے۔ لیکن حضرت موسیٰ کے معجزہ کے سامنے سب جادو ختم ہو گئے۔ اور حضرت موسیٰ پر کوئی جادو اثر نہ کر سکا۔ اور ارشاد ہوا۔

إِنَّ اللَّهَ سَبِّطُهُ وَإِنَّ اللَّهَ لَا يَقْنِئُ اللَّهُ اس سحر کو باطل کر دے گا۔ یقیناً اللہ

يُصْلِحُ عَمَلَ الْمُفْسِدِينَ ۝ مفسدین کے عمل کی اصلاح نہیں کرتا۔

یونس - ۸۱

لیکن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کے معاملہ میں مقصد اور جادوگر کامیاب ہوتا ہے۔ کہیں یہ روایت کسی یہودی کی کہم فرماتی کا نتیجہ تو نہیں۔؟ جو حضرت موسیٰ کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر فضیلت دینا چاہتا ہو ایسی صورت میں اگر ہم اس کہانی کو تسلیم کر لیتے ہیں تو اسے یہودیوں کا مقصد پورا ہو جاتا ہے۔

۴۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے واقعہ کے سلسلہ میں فرمایا گیا ہے۔

وَلَا يُفْلِحُ السَّحَرُ حَيْثُ آتَى۔ جادوگر کامیاب نہیں ہو سکتا خواہ کہیں بھی

طلہ - ۶۹ آبلے۔

گویا یہ کہہ کر یہ ثابت کیا گیا ہے کہ کوئی جادوگر نبی کے مقابلہ میں کامیاب نہیں ہو سکتا۔ جب کہ یہ کہانی یہ ثابت کر رہی ہے کہ لبید بن اعصم یہودی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں کامیاب ہوا۔ اور نبوت کچھ بھی نہ کر سکی۔ عبادا باللہ۔

۵۔ یہ روایت ہشام کے علاوہ کوئی بیان نہیں کرتا۔ اور ہشام کا ۱۳۲ میں دماغ جواب دے گیا تھا بلکہ حافظ عقلی تو لکھتے ہیں۔ قد خرف فی اخر عمرہ۔ آخر عمر میں سٹھیا گئے تھے۔ تو اس کا کیا ثبوت ہے کہ یہ روایت سٹھیا نے سے پہلے کی ہے

۶۔ ہشام کے مشہور شاگردوں میں سے امام مالک یہ روایت نقل نہیں کرتے۔ بلکہ کوئی بھی اہل مدینہ یہ روایت نقل نہیں کرتا۔ ہشام سے جتنے بھی راوی ہیں سب عراقی ہیں اور اتفاق سے عراق پہنچنے کے چند روز بعد ہشام کا دماغ سٹھیا گیا تھا۔

۷۔ ہمارے نزدیک یہ روایت مضطرب ہے۔ کیونکہ اس روایت میں زبردست اختلاف ہے۔ ایک راوی ہشام سے یہ نقل کرتا ہے کہ وہ کنگھی وغیرہ نکالی گئی۔ اور دوسرا نقل کرتا ہے کہ ام المؤمنین نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ آپ نے اسے کیوں نہیں نکالا؟ یعنی وہ کیوں نکالی نہیں گئی۔ ایک راوی ام المؤمنین کا یہ قول نقل کرتا ہے کہ آپ نے لبید کو بزم کیوں نہیں کیا؟ یعنی اس روایت میں سوال کی نوعیت بدلی ہوئی ہے۔

ایک روایت میں ہے کہ آپ نے اچانک خواب بیان کیا۔ اور دوسری روایت میں ہے کہ رات کو آپ نے خوب دعا کی تو یہ خواب دیکھا۔ ایک روایت میں ہے کہ آپ کو مغالطہ ازواج کے پاس جانے کے سلسلہ میں ہوتا تھا۔ جب کہ دیگر راویوں کا بیان ہے کہ یہ مغالطہ ہر کام میں ہوتا تھا۔ اور یہ سب متضاد امور شام سے مردی میں۔ ہمارے نزدیک اس کا دماغ سٹھپانے کے لئے اتنے ہی ثبوت کافی ہیں۔

۸۔ ہمارے شارحین حدیث لکھتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم دنیاوی معاملات بھول جاتے تھے۔ دینی امور میں یہ بھول نہیں ہوتی تھی۔ لیکن شارحین کا یہ قول بلا دلیل ہے۔ حدیث میں کوئی ایسا لفظ نہیں جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ یہ بھول دینی معاملات میں نہیں ہوتی تھی۔ فرض کیجئے ایک غیر مسلم یہ اعتراف کرتا ہے کہ آپ نے جادو کی حالت میں متعدد امور خلاف منشاء الہی انجام دیتے ہوں گے۔ کیونکہ ان روایات سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کے ذہن پر جادو کا اثر ہوا۔ پھر یہ دینی اور غیر دینی کی تفریق کیسے ممکن ہوگی۔

۹۔ ایک معترض یہ اعتراف کر سکتا ہے کہ جب آپ کے ذہن پر جادو کا اثر ہوا تو اس ایک سال کے دوران جو وحی نازل ہوتی رہی۔ اس میں بھی تو مغالطہ کا احتمال ہے۔ اور علی الخصوص وحی غیر منقولہ میں۔

۱۰۔ ایک سال کی مدت بہت طویل ہوتی ہے۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس اُس وقت نواز واج تھیں۔ اس کی کیا وجہ ہے کہ بقیہ ازواج سے اس سلسلہ میں کوئی روایت مردی نہیں۔ کیا دیگر ازواج کے یہاں جادو کا اثر ختم ہو جاتا تھا؟ کیا ایک سال تک آپ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے علاوہ کسی اور کے پاس وقت نہیں گزارا؟

۱۱۔ کیا ایک سال تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم گھروں میں مقیم رہے۔ جب کہ کوئی صحابی اس واقعہ کو نقل نہیں کرتا۔ کیا یہ بھول اور مغالطہ دوسرے لوگوں کے سامنے نہیں ہوتا تھا۔

۱۲۔ نبی پر جادو اثر کر سکتا ہے یا نہیں۔ یہ مسئلہ اعتقادی حیثیت رکھتا ہے۔ اور تمام علماء کا متفقہ فیصلہ ہے کہ اعتقاد کی بنیاد خبر واحد پر قطعاً نہیں رکھی جاسکتی۔ کیونکہ اس میں ظن متواتر کے مقابلہ میں بہت زیادہ ہوتا ہے۔ اور ارشاد الہی ہے۔

وَالَّذِينَ ظَنُّوا أَنَّهُمْ لَا يُغْنِي عَنْهُمُ الْحَقُّ شَيْئًا

يَقِينًا ظَنُّوا أَنَّهُمْ لَا يُغْنِي عَنْهُمْ كَيْدُكُمْ وَلَا نَصِيرَةُ اللَّهِ

مولینا حفظ الرحمن سیوہاروی اپنی قصص القرآن میں سحر کے متعلق لکھتے ہیں :-

اس کے متعلق جمہور علماء اہل سنت کی یہ رائے ہے کہ سحر واقعی ایک حقیقت ہے۔ اور مسرت رساں اثرات رکھتا ہے۔ حق تعالیٰ نے اپنی حکمت بالغہ اور مصلحت کاملہ کے پیش نظر اس میں اُسی طرح مضرات رکھ دیئے ہیں جس طرح زہر میں یا دوسری نقصان رساں ادویہ میں یہ نہیں ہے کہ سحر قدرت الہی سے بے نیاز ہو کر انبیاء باللہ خود موثر بالذات ہے۔ کیونکہ یہ عقیدہ تو کفر خالص ہے۔

اور امام اعظم ابو حنیفہ، ابو جصاص صاحب احکام القرآن ابو اسحق اسفرائینی شافعی۔ علامہ ابن حزم ظاہری اور معتزلہ کہتے ہیں کہ سحر کی حقیقت شعبۂ نظریہ نبوی اور فریب خیال کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے۔ بلاشبہ وہ ایک باطل اور بے حقیقت شے ہے۔ قصص القرآن ج ۱ ص ۲۲۴

اس کے بعد مولینا حفظ الرحمن نے اس کے ثبوت کے لئے چند عبارتیں پیش فرمائیں۔

لیکن ہمارا سوال یہ ہے کہ جو حضرات سحر کی کوئی حقیقت نہیں مانتے، جیسے امام ابو حنیفہ یا علامہ ابن حزم وغیرہ ان کے نزدیک تو یہ روایات باطل قرار پائیں۔ کیونکہ جو لوگ سحر کے وجود کو تسلیم نہیں کرتے۔ وہ حضور کے سلسلہ میں اس امر کو کیسے تسلیم کر سکتے ہیں۔ اور حیرت تو احناف پر ہے کہ اپنے حنفی ہونے کا دعویٰ کرتے اور ابو حنیفہ کی مخالفت بھی کرتے ہیں۔ قیاللعجب۔

اللہ تعالیٰ محمد یوسف بکلی والہ مرحوم ناظم اعلیٰ سنی کونسل کو فردوس بریں میں جگہ عطا فرمائے جنہوں نے ہمیں اس روایت کی تحقیق کی جانب متوجہ کیا۔ ہم اس مسئلہ میں ان کے احسان مند ہیں۔ فجزاہ اللہ احسن الجزاء۔

حضرت فاطمہؑ کس طرح وجود میں آئیں

اس موضوع پر کذابین نے جو روایات وضع کی ہیں۔ وہ تین صحابہ کی جانب منسوب ہیں۔ حضرت عمرؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عائشہؓ پھر یہ مختلف سندات سے مروی ہیں ہم سطور ذیل میں علامہ ابن الجوزی کی کتاب "الموضوعات" سے اس کہانی کا مختصر سا حال پیش کر رہے ہیں۔

پہلی روایت اس موضوع پر حضرت عمرؓ کی جانب منسوب کی جاتی ہے۔ جس کے الفاظ حسب ذیل ہیں۔

حضرت عمرؓ فرماتے ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جب خدیجہؓ سے میرا بچہ مرا تو اللہ تعالیٰ نے میرے پاس وحی بھیجی کہ تم خدیجہؓ کے پاس نہ جانا اور یہی خدیجہؓ کا عاشق تھا۔ لہذا میں نے اللہ سے سوال کیا کہ ہم دونوں کو ملنے کی اجازت دی جائے۔ تو اچانک جبرائیلؑ آئے اور یہ رمضان کی چوبیسویں شب تھی۔ ان کے ہاتھ میں جنت کی کھجوروں سے بھرا ہوا ایک طباق تھا۔ جبرائیلؑ نے مجھ سے کہا اے محمدؐ اولاً یہ کھجوریں کھاؤ۔ اس کے بعد رات کو خدیجہؓ کے پاس جانا۔ میں نے ایسا ہی کیا۔ جس کے باعث خدیجہؓ کو فاطمہؑ کا حمل ٹھہرا۔ اب میں جب بھی فاطمہؑ کو چاٹتا ہوں تو مجھے اُن تازہ کھجوروں کی خوشبو آتی ہے۔

ایک روایت میں مزید یہ ہے کہ اسی سے قیامت تک میری اولاد چلے گی۔ اس روایت کی دو سندات ہیں۔ لیکن آخر میں جا کر دونوں عمرو بن زیاد الثوبانی پر ایک ہو جاتی ہیں۔ ابن جوزی لکھتے ہیں۔

عمرو بن زیاد الثوبانی یہ کذاب ہے۔ دارقطنی کہتے ہیں احادیث وضع کیا

کرتا تھا۔

ابن عدی کا قول ہے کہ یہ باطل حدیثیں روایت کرتا ہے اور دراصل یہ روایتیں دوسرے کذابین سے چوری کی ہوئی ہیں۔ الموضوعات ج ۱ ص ۴۱۳

سیوطی لکھتے ہیں ذہبی نے میزان میں اس روایت کا وضع اس عمرو بن زیاد الثوبانی کو قرار دیا ہے۔ یہ کہانی ابو صالح مؤذن نے اپنی "مناقب فاطمہؑ" میں نقل کی ہے۔ اللالی الموضوع فی احادیث الموضوع ج ۱ ص ۳۹۲

ذہبی میزان میں لکھتے ہیں کہ ابن عدی کہتے ہیں۔ یہ عمرو بن زیاد لوگوں کی حدیثیں چوری کر کے دوسروں کی جانب منسوب کرتا اور باطل روایات نقل کرتا ہے اور یہ روایت باطل ہے اور عمرو وضع حدیث کے ساتھ متہم ہے۔ دارقطنی کہتے ہیں یہ احادیث وضع کیا کرتا تھا۔

ابن جوزی ابن عدی اور ذہبی لکھتے ہیں اس روایت کے جھوٹ ہونے کے لیے اتنی دلیل کافی ہے کہ حضرت فاطمہؑ نبوت سے پانچ سال قبل پیدا ہوئیں۔ میزان ج ۳ ص ۲۶۱

اس موضوع پر ایک کہانی حسن بن عبید اللہ الابزاری نے خلفاء عباسیہ کی سند یعنی مامون ہارون، مہدی، منصور، محمد علی کے واسطے سے ابن عباسؓ سے نقل کی ہے جس کے الفاظ حسب ذیل ہیں۔

ابن عباسؓ فرماتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاطمہؑ کا اکثر پیار لیتے۔ حضرت عائشہؓ نے عرض کیا یا نبی اللہ آپ فاطمہؑ کا اکثر پیار لیتے ہیں۔؟

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ جب مجھے معراج ہوئی اور میں جنت میں داخل ہوا تو مجھے جنت کے تمام پھل کھلانے گئے جس سے میری پشت میں لطف تیار ہوا اور خدیجہؓ کو فاطمہؑ کا صل ٹھہرا۔ جب مجھے ان پھلوں کے کھانے کا شوق پیدا ہوتا ہے تو میں فاطمہؑ کے پیار لیتا ہوں جس سے مجھے ان پھلوں کا مزہ آجاتا ہے جو میں نے کھائے

تھے۔ موضوعات ج ۱ ص ۱۱۳

الابزاری ابن جوزی کہتے ہیں اس کا راوی الابزاری ہے جو کذاب ہے۔ احادیث وضع کیا کرتا تھا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو جب معراج ہوئی تو حضرت فاطمہؓ کی عمر سترہ سال تھی۔

ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ حسن بن عبید اللہ الابزاری کذاب ہے۔ اس کے پاس تو نام کو بھی حیاء تھی اور اس کا نام حسن نہیں حسین ہے۔ میزان ج ۱ ص ۵۰۵
اب روایت عائشہ بھی ملاحظہ کر لیجیے۔ اس کی چار سندات ہیں۔ لیکن دو روایتیں تو تقریباً ہم شکل ہیں۔ لیکن بقیہ دو میں کوئی شاہدیت نہیں پائی جاتی۔

پہلی روایت کی کچھ شکل و صورت اس طرح ہے کہ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ یہ کیا بات ہے کہ جب آپ فاطمہؓ کا پیار لیتے ہیں تو اپنی زبان ان کے منہ میں اس طرح داخل کر دیتے ہیں۔ جیسا کہ آپ شہد چاٹ رہے ہوں؟ آپ نے فرمایا۔ اے عائشہؓ! سنو جب مجھے آسمانوں پر لے جایا گیا تو جبرائیلؑ مجھے جنت میں لے گئے اور ایک سیب کھانے کو دیا۔ یعنی جنت میں صرف ایک سیب ملا اور دنیا میں کھجوروں کا طباق بھر کر آگیا، جو میں نے کھالیا۔ جس سے میری پشت میں نطفہ پیدا ہوا۔ جب میں آسمان سے نیچے اُترا تو خدیجہؓ کے پاس گیا۔ جس سے فاطمہؓ کا حمل واقع ہوا۔ جب میں جنت کا شائق ہوتا ہوں تو فاطمہؓ کو پیار کر لیتا ہوں موضوعات ج ۱ ص ۱۱۳، اللالی الموضوعات ج ۱ ص ۵۰۵ میزان ج ۱ ص ۱۱۳

احمد بن الاحم ابن جوزی لکھتے ہیں کہ اس کا راوی احمد بن الاحم ہے جسے اہل نقل نے کذاب کہا ہے۔

ذہبی میزان میں لکھتے ہیں کہ فاطمہؓ تو نبوت سے قبل پیدا ہوئیں اور یہ احمد بن الاحم

کذاب ہے۔ میزان ج ۱ ص ۱۱۳

شکل دوم

حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! یہ کیا بات ہے کہ جب فاطمہؓ آتی ہیں تو آپ ان کا پیار لیتے ہیں اور اپنی پوری زبان ان کے منہ میں داخل کر دیتے ہیں۔ جیسا کہ آپ شہد چاٹنا چاہ رہے ہوں؟ آپ نے فرمایا ہاں اے عائشہ جب مجھے آسمانوں کی جانب سے جایا گیا تو جبرائیلؑ مجھے جنت میں لے گئے اور کھانے کے لیے ایک سیب دیا۔ جس سے پشت میں نطفہ قائم ہوا۔ میں جب نیچے اُترا تو خدیجہؓ کے پاس گیا جس سے فاطمہؓ پیدا ہوئیں۔ اس لحاظ سے فاطمہؓ انسانی حور ہیں۔

ابن الجوزی لکھتے ہیں اس کا راوی محمد بن الخلیل ہے۔ ابن جہان کہتے ہیں۔ یہ حدیث وضع کیا کرتا تھا۔ اس کا ذکر کرنا بھی حلال نہیں۔ موضوعات ج ۱ ص ۲۱۳ اللالی المصنوع ج ۱ ص ۳۹۳

یہ محمد بن الخلیل کون ذات شریف ہیں جنہوں نے اتنا بڑا جھوٹ بولا ہے ذہبی لکھتے ہیں یہ روایت خطیب نے تاریخ میں نقل کی ہے اور یہ موضوع ہے میزان ج ۳ ص ۵۴

سیوطی لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجر نے لسان المیزان میں لکھا ہے کہ یہ محمد بن خلیل انتہائی ذلیل انسان تھا۔ درندہ فاطمہؓ تو نبوت سے ایک مدت قبل پیدا ہوئیں۔ کیونکہ یہ متفقہ فیصلہ ہے کہ نماز معراج میں فرض ہوئی اور حضرت خدیجہؓ فرضیت نماز سے قبل انتقال کر چکی تھیں۔ اللالی المصنوع ج ۱ ص ۳۹۳

شکل سوم حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں میں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں آپ کو دیکھتی ہوں کہ جب بھی فاطمہؓ آتی ہیں۔ تو آپ اپنی زبان ان کے منہ میں داخل کر دیتے ہیں گو یا شہد چاٹ رہے ہوں۔ یہ کیا بات ہے؟ آپ نے فرمایا جبریلؑ روح الامین جنت کے گچھروں میں سے میرے پاس ایک گچھارے کو اُٹے جو میں نے کھایا اور خدیجہؓ کے پاس گیا جس سے فاطمہؓ پیدا ہوئیں۔ اب جب مجھے جنت کا اشتیاق پیدا ہوتا ہے تو میں فاطمہؓ کا پیار لیتا ہوں کیونکہ وہ انسانی حور ہیں۔

ابن جوزی کہتے ہیں اس کا راوی غلام خلیل ہے جو کذاب ہے۔ احادیث وضع کیا کرتا تھا۔

ذہبی لکھتے ہیں یہ بغداد کے زاید تھے۔ مشہور کذاب ہیں۔ ان کا نام احمد بن محمد بن
صوفی غلام خلیل غالب الباہلی ہے۔ میزان ج ۲ ص ۲۳۶

ذہبی جلد اول میں لکھتے ہیں کہ ان کا شمار بغداد کے بڑے زایدوں میں ہوتا تھا۔ ابن ندی کا بیان
 ہے کہ ابو جہد اللہ النہاوندی نے ان سے سوال کیا کہ یہ لوگوں کو رلاتے والی احادیث تم نے کہاں
 سے سنیں۔ اس پر ان صاحب نے فرمایا ہم نے لوگوں کے دل نرم کرنے کے لیے خود وضع کی ہیں۔
 امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ مجھے تو یہ ڈر پیدا ہوتا ہے کہ یہ بغداد کا دجال نہ ہو۔ دارقطنی کہتے
 ہیں متہ دیکھو۔

خطیب بغدادی لکھتے ہیں کہ ۲۷۵ھ میں اس کا انتقال ہوا اور ایک تابوت میں اس کا جنازہ
 بصرہ لے جایا گیا۔ اس کے مریدین نے اس کی قبر پر ایک قبہ بنایا۔ اس کے زہ کا یہ حال تھا کہ اس
 نے تمام زندگی لوبھیا کھا کر گزار دی۔

ابو جعفر الشعمری کا بیان ہے کہ ایک بار اس غلام خلیل نے ایک روایت بیان کی۔ جسے اس نے
 بکر بن عیسیٰ کی جانب منسوب کیا۔ میں نے اس سے سوال کیا کہ بکر بن عیسیٰ وہ شخص ہے جس سے احمد بن حنبل
 نے روایت کی ہے؟ لیکن اس بکر کا زمانہ تو بہت پہلے کا ہے۔ تمہاری اس سے ملاقات کیے
 ممکن ہے؟ وہ سوچ میں پڑ گیا۔ پھر میں نے اسے کریدنے کے لیے خود ہی کہا کہ یہ کوئی دوسرا
 شخص ہوگا۔ وہ خاموش رہا۔ لیکن جب میں اگلے روز اس کے پاس گیا تو کہنے لگا میں رات خور کر
 رہا تو اس نتیجہ پر پہنچا کہ میں نے بصرہ میں بکر بن عیسیٰ نامی جن افراد سے روایات سنی ہیں۔ ان کی
 کل تعداد ساٹھ ہے۔ ج ۱ ص ۱۲۲

ہیں اس پر حیرت ہے کہ یہ زیادہ کا بلکہ کثرت عبادت میں منہمک رہتا اور کھانے پینے
 میں مدد سے زیادہ محتاط تھا۔ لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام پر جھوٹ بولنے
 میں انہیں یہ بڑی حاصل تھا۔ کیا یہ بھی کوئی عبادت تھی؟ انہیں کہہ ہیں آج تک ایسا کوئی صوفی
 اور زاہد نظر نہیں آیا جو جھوٹ کی اس عبادت سے پاک ہو۔

شکل چہارم

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاطمہؓ کے گلے کا اکثر پیار لیتے۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں آپ کو وہ حرکت کرتے دیکھتی ہوں جو آپ نہ کرتے تھے۔ آپ نے فرمایا اے حمیراء اللہ عزوجل جب مجھے آسمان پر لے گیا تو اس نے جبریلؑ کو حکم دیا وہ مجھے جنت میں لے گئے اور ایک درخت کے سامنے ایسا کر کھڑا کر دیا۔ اتنا خوشبو دار درخت اور اتنا مزے دار پھل میں نے کبھی نہیں دیکھا تھا جبریلؑ مجھے چھیل کر دے رہے تھے اور میں کھا رہا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اس درخت کے ذریعے میرے صلب میں نطفہ پیدا فرمایا۔ جب میں دنیا میں واپس آیا تو اس سے فاطمہؓ کا حمل ٹھہرا۔ جب مجھے اس درخت کے سونگھنے کا شوق پیدا ہوتا ہے تو میں فاطمہؓ کا گلہ سونگھتا ہوں تو مجھے وہ خوشبو محسوس ہوتی ہے اور درحقیقت بات یہ ہے کہ فاطمہؓ دنیا کی عورتوں میں سے نہیں ہے اور اسے اور عورتوں کی طرح دنیاوی عوارض پیش آتے ہیں (یعنی حیض و نفاس) ابن جوزی لکھتے ہیں اس کا راوی ابوقتادہ ہے۔ اس میں غفلت کا مادہ بہت پایا جاتا تھا۔ لہذا یار لوگ اس سے روایت میں اضافہ نہ کرتے رہتے (یعنی یہ بھی کوئی صوفی تھا) یحییٰ بن معین کہتے ہیں ابوقتادہ کچھ نہیں۔ نسائی کہتے ہیں مترک الحدیث ہے۔ بخاری کہتے ہیں لوگوں نے اس کی روایات ترک کر دی ہیں۔ موضوعات ج ۱ ص ۲۴۳

ابوقتادہ

ابن جوزی لکھتے ہیں اس روایت کے اختلافات کو دیکھو اور اس پر بھی غور کرو کہ حضرت عائشہؓ یہ صورت حال اسی وقت دیکھ سکتی ہیں جب کہ وہ حضورؐ کی زوجیت میں آپکی ہوں اور فاطمہؓ کی عمر اس وقت بیس سال تھی۔ اور ایک جوان عورت سے اس قسم کی حرکت خاوند کے علاوہ کوئی نہیں کر سکتا اور باپ کے لیے تو یہ قطعاً جائز نہیں۔ اللہ تعالیٰ ان خبیثوں کو سمجھ دے کہ وہ کسی قسم کی رسوا کن کہانیاں نقل کرتے ہیں۔

ان روایات کے موضوع ہونے میں کسی ہتھی کو بھی شک نہیں ہو سکتا۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ یہ کہانیاں بیان کرنے والے تاریخ سے قطعاً جاہل ہیں بلکہ صوفیاء کی پہچان اسی سے ہوتی رہی ہے کیونکہ فاطمہؓ نبوت سے پانچ سال قبل پیدا ہوئیں۔

ان روایات میں معراج کے ذکر سے ان لوگوں کی جہالت کھل کر سامنے آگئی۔ کیونکہ معراج ہجرت مدینہ سے ایک سال قبل اور حضرت خدیجہؓ کی وفات کے بعد ہوئی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بعد ہجرت مدینہ میں دس سال مقیم رہے۔ اس لحاظ سے جب آپ کی وفات ہوئی تو فاطمہؓ کی عمر دس سال چند ماہ ہوئی تو پھر حسن و حسین کہاں سے آگئے۔ حالانکہ جب معراج ہوئی تو فاطمہؓ کی عمر سترہ سال تھی۔ اللہ تعالیٰ کی ذات ان جہالتوں سے پاک ہے۔

ابن الجوزی آگے لکھتے ہیں مجھے حیرت تو دارقطنی پر ہے کہ انہوں نے یہ روایت ابن غیلان پھر ابوبکر الشافعی کی سند سے نقل کی اور نہ اس پر کوئی کلام کیا اور نہ اس کا موضوع ہونا بیان کیا۔ حالانکہ اس قسم کی روایتیں جرح و تعدیل کی کتابوں میں ذکر کرتے ہیں تاکہ ان کے راویوں کا حال بیان کر کے اس کا رد کر سکیں۔ موضوعات ج ۱ ص ۳۳۔

اس روایت میں حضرت عائشہؓ کو ان کے لقب حمیرا سے خطاب کیا گیا ہے ملا علی قاری لکھتے ہیں۔

حافظ منزلی فرماتے ہیں ہر وہ روایت جس میں یا حمیرا ہو وہ موضوع ہوگی موضوعات کبیر ص ۱۳۳۔

ابن حبان کہتے ہیں اس کا راوی عبد اللہ بن واقد یعنی ابوقنادہ مہرک ہے۔ بیوطی کہتے ہیں ذہبی نے اسے موضوع قرار دیا ہے۔ اللآل ج ۱ ص ۳۴۔

ذہبی لکھتے ہیں کہ عبد اللہ بن واقد کی کنیت ابوقنادہ ہے۔ یہ حرآن کا باشندہ ہے۔

۲۱۔ میں اس کا انتقال ہوا۔ بخاری کہتے ہیں اس کے بارے میں محدثین نے سکوت اختیار کیا ہے اور بخاری کا ایک قول یہ ہے کہ ضعیف ہے۔ محدثین نے اسے ترک کر دیا ہے۔ (الضعفاء الصغیر

ص ۶۸) ابوزر عہد ابو حاتم اور دارقطنی کہتے ہیں ضعیف ہے۔ یحییٰ بن معین کہتے ہیں یہ کچھ نہیں۔

یحییٰ بن کبیر کا بیان ہے کہ یہ صوف کا لباس پہنتا تھا (یعنی صوفی تھا) امام لیث نے

اس کے پاس ستر دینار بھیجے تھے جو اس نے واپس کر دیئے۔ ابن حبان لکھتے ہیں، اس کا شمار

بصرہ کے عابدین و زاہدین میں ہوتا ہے۔ لیکن حدیث یاد نہ رکھ سکتا تھا جس کے باعث اس کی روایات میں منکرات پائی جاتی ہیں۔ اس کی حدیث حجت نہیں رہتا صوفیاء اور تمام اولیاء کی یہ صفت خاصہ ہے۔

ذہبی کہتے ہیں یہ حدیث مرفوع ہے اور محدثین اس سے روایت نہیں کرتے۔ یہ البقائدہ تو ایک آفت ہے۔ میزان ج ۲ ص ۵۸۔

نسائی کہتے ہیں یہ البقائدہ الحرائی، عبد اللہ بن واقد متروک الحدیث ہے۔ الضعفاء الصغیر ص ۶۲ دارقطنی نے اسے متروک قرار دیا ہے۔ الضعفاء والمترکین ص ۱۱۲

محبت نبویؐ کے نمونے

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے گہرا تعلق اور عشق تھا۔ ایک مرتبہ آپ کو پتہ چلا کہ بصرہ میں ایک شخص ہے جو بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مشابہت رکھتا ہے۔ آپ نے وہاں کے گورنر کو خط لکھا کہ تم اسے فوراً عزت و اکرام کے ساتھ یہاں روانہ کرو۔ چنانچہ اسے عزت و تکریم کے ساتھ لایا گیا۔ آپ نے آگے بڑھ کر اس کا استقبال کیا۔ اور خلعت سے نوازا۔ ابن خلدون ج ۲ ص ۸۳۵۔

اس حب رسول کی بنا پر آپ نے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کٹے ہوئے ناخن، ایک کپڑا اور اور موٹے مبارک سنبھال کر حفاظت کے ساتھ رکھے ہوئے تھے۔ جن کے متعلق آپ نے اپنی وصیت کی کہ انہیں میری ناک، کان اور آنکھوں میں رکھ کر مجھے دنیا یا بائٹے۔ کامل ابن اثیر ج ۴ ص ۲۔

بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی تعلق کی وجہ سے آپ کی بہت سی اداؤں میں بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اداؤں کی جھلک پائی جاتی تھی۔ چنانچہ حضرت ابوالدرداء فرمایا کرتے تھے۔

کہ میں نے نماز پڑھنے میں کسی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اتنے مشابہہ نہیں پایا جتنے امیر معاویہؓ آپ سے مشابہہ تھے۔ مجمع الزوائد ج ۹ ص ۳۷۰۔

ایک عجیب افسانہ

(بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ازدواجی زندگی سے متعلق)

بیان کیا جاتا ہے۔۔

کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت زینب رضی اللہ عنہا سے جو حضرت زید بن حارثہ کے نکاح میں تھیں، خود شادی فرمانا چاہتے تھے وغیرہ۔

حضرت زیدؓ حضورؐ کے منہ بولے بیٹے تھے (مبنی) اس لیے اس دُور سے کہ لوگ طعن و تشنیع کریں گے۔ جب زیدؓ نے زینبؓ کو طلاق دینے کا ارادہ کیا تو آپؐ زیدؓ کو دلی منشاء کے خلاف بظاہر طلاق دینے سے منع کرتے رہے اور مشورہ دیتے رہے کہ زینبؓ کو طلاق نہ دیں۔ بلکہ اپنے پاس ہی رکھیں۔ لیکن جب زیدؓ نے طلاق دے دی تو آپؐ یہ کہہ کر کہ زینبؓ سے میرا نکاح حق تعالیٰ نے سات آسمانوں کے اوپر کر دیا ہے، لہذا آپؐ بغیر نکاح، بغیر مہر، بغیر اطلاع اور بغیر اجازت حضرت زینبؓ کے پاس شبِ عروس منانے کے لیے تشریف لے گئے۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ

حضرت زید اور حضرت زینبؓ کی ناکام شادی

حضرت زید بن حارثہ اور حضرت زینبؓ رضی اللہ عنہا ناکام شادی کا تذکرہ ہماری تاریخ کا ایک نہایت ہی اہم واقعہ ہے اور معاندین اسلام نے اس واقعہ کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی کردار کشی کے لیے کثرت سے اور بُری طرح استعمال کیا ہے۔ معاندین اسلام نے جو کچھ بھی کیا، وہ تو معاندین تھے اور اپنے بغض و عناد کے باعث انہوں نے اس واقعہ پر خوب ننگ مرثع لگا کر پیش کیا ہے، چنانچہ انہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات سے جو بغض و عناد تھا، وہ اسے اس واقعہ کے پردے میں پیش کرتے رہے مگر ہمیں شکایت خود اپنے مورخین، مفسرین اور محدثین سے ہے۔ جنہوں نے اس قسم کی داستانیں نقل کر کے دشمنان اسلام کے لیے مواد فراہم کیا۔

طبری وغیرہ نے اس قسم کی روایات بیان کی ہیں کہ بے حیاتی بھی اپنا منہ دامن میں چھپالے۔ لہذا بہتر یہی محسوس ہوتا ہے کہ اس موضوع پر کچھ کھل کر روشنی ڈالی جائے، تاکہ قارئین کو معلوم ہو سکے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اخلاق، عادات اور کیرتیر دشمنوں کو الزام تراشی اور نکتہ چینی کا جو موقعہ ملتا تھا کیا ہے۔ اس کا اصل سرچشہ کہاں ہے۔

بہر حال عیسائی مورخین اور مشرقین نے اس واقعہ کو نہایت آب و تاب سے بیان کیا ہے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تقیص اور نکتہ چینی کے لیے یہ افسانہ نہایت کارآمد ثابت ہوا۔

سب سے اول تو آپ قرآن کریم کی یہ آیات ملاحظہ فرمائیں۔ جن کی تفسیر و تشریح میں ہمارے مورخین، مفسرین اور محدثین نے طبع آزمائی کے جوہر دکھائے ہیں۔ سورۃ انزاب میں ارشاد ہے۔

وَاذْ تَقُولُ لِلَّذِي كَانَ نَجِسًا لِّلَّهِ عَلَيَّهِ وَلَئِن يَدْعُهُ اِلٰى فَاَتِهْهُ عَلَيْهِ اَمْسِكْ عَلَيْكَ زَوْجَكَ وَاتَّقِ اللّٰهَ وَتُخْفِي فِي نَفْسِكَ مَا اللّٰهُ مُبْدِيهِ وَتَخْشَى النَّاسَ وَاللّٰهُ اَحَقُّ اَنْ تَخْشٰهُ	اور یاد کرو (اے نبی) جب تم اس شخص سے جس پر اللہ نے انعام فرمایا اور تم نے بھی انعام کیا تھا، کہہ رہے تھے کہ اپنی بیوی کو اپنے پاس رکھو اور اللہ سے ڈرو۔ اور تم اس بات کو چھپا
--	---

تَحْسَنَهُ فَلَمَّا قَضَىٰ زَيْدٌ مِنْهَا
وَهَرًا ذَوَّجَتْهَا لَكِي لَا يَكُونُ
عَلَى الْمُؤْمِنِينَ خَرْجٌ فِي
أَزْوَاجٍ أَدْعِيَاهُمْ إِذَا قَضَوْا
مِنْهُنَّ وَهَرًا ط وَكَانَ أَمْرُ
اللَّهِ مَفْعُولًا ه مَا كَانَتْ عَلَى
النَّبِيِّ مِنْ خَرْجٍ فَبِمَا نَضَعُ
اللَّهُ لَهُ ط

سَلَّتِ اللَّهُ فِي الَّذِينَ خَلَوْا
مِنْ قَبْلُ ط وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ
قَدَرًا مَّقْدُورًا ه

الاصواب

۳۷ - ۳۸

رہے ہو جو تمہارے دل میں ہے جسے اللہ خود ہی
ظاہر کر دے گا اور تم لوگوں سے ڈرتے ہو حالانکہ
اللہ اس کا زیادہ حقدار ہے کہ تم اس سے زیادہ
ڈرو جب زید نے اس سے اپنی حاجت پوری کر لی
اور اسے طلاق دے دی تو ہم نے اس سے تمہارا
نکاح کر دیا۔ تاکہ اہل ایمان پر ان کے مشابوے بیٹوں
کی بیویوں کے بارے میں کوئی تنگی نہ ہو جب وہ ان سے
بولے بیٹے اپنی حاجت پوری کر لیں۔ اور اللہ کا حکم
پورا ہو کر ہی رہتا ہے۔ بنی پر کوئی تنگی نہیں ہے اس
معاملہ میں جو اللہ نے اس کیلئے ٹھہرا دیا ہے اللہ کی
سنت (طریقہ) یہی رہی ہے ان لوگوں میں بھی جو اس
سے پہلے گزر چکے ہیں۔ اور امر الہی مقرر کردہ اندازہ
کے مطابق ہو کر رہتا ہے۔

آیت کا ترجمہ ملاحظہ کرنے کے بعد تفسیر ابن کثیر کا بیان ملاحظہ فرماتے جو ہمارے یہاں مستند اور

دیگر تفسیر کے مقابلہ میں صحیح ماثی جاتی ہے۔

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ بیان فرما رہا ہے کہ اس کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے
حافظ ابن کثیر کا بیان

آزاد کردہ غلام زید بن حارثہ کو ہر طرح سمجھایا۔ زیدؓ پر اللہ تعالیٰ کا انعام

تھا کہ اسلام اور اتباع رسول کی توفیق عطا فرمائی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی ان پر احسان تھا
کہ انہیں غلامی سے آزاد کیا۔ زیدؓ بہت بڑی شان کے مالک تھے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بہت ہی
پیارے تھے۔ یہاں تک کہ تمام صحابہ انہیں حبیب الرسول (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب) کہا کرتے

تھے۔ ان کے صاحبزادے حضرت اسامہؓ کو حب ابن و محبوب کا بیٹا محبوب کہا کرتے تھے۔
 حضرت عائشہؓ کا ارشاد ہے کہ جس لشکر میں بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم زیدؓ کو بھیجتے، اس لشکر کا
 امیر اپنی کوتاہی سے۔ اگر وہ زندہ رہتے تو بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم انہیں ضرور اپنا خلیفہ بناتے (مسند احمد)
 بزار میں ہے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا نکاح اپنی پھر بھی امیر بنت عبد المطلب کی بیٹی
 زینبؓ بنت جحش اسدیہ سے کر دیا تھا۔ دس دینار اور سات درہم مہر دیا تھا۔ ایک ڈوہڑا، ایک چاند
 ایک کرتا، پچاس دنانج اور دس دیکھوڑیں دی تھیں۔ ایک سال سے کچھ اوپر تک یہ گھر بار یا لیکن پھر
 ناچاقی شروع ہو گئی۔ حضرت زیدؓ نے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آکر شکایت کی تو آپ انہیں سمجھانے
 لگے کہ گھر نہ توڑو، اللہ سے ڈرو۔

ابن ابی حاتم اور ابن جریر طبری نے اس مقام پر بہت سے غیر صحیح آثار نقل کیے ہیں جن کا
 نقل کرنا بھی ہم نامناسب سمجھ کر ترک کر رہے ہیں۔ کیونکہ ان میں سے ایک بھی ثابت اور صحیح نہیں۔
 مسند احمد میں ایک روایت حضرت انسؓ سے ہے۔ لیکن اس میں بھی بڑی غزابت ہے۔ اسی لیے
 ہم نے اس کا بھی ذکر نہیں کیا۔ صحیح بخاری میں ہے کہ یہ آیت حضرت زینبؓ بنت جحش اور حضرت
 زیدؓ بن حارثہ کے بارے میں اتری ہے۔

ابن ابی حاتم میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے ہی سے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر دے دی تھی کہ
 زینبؓ آپ کے نکاح میں آئیں گی۔ یہی بات تھی جسے آپ نے ظاہر نہیں کیا اور زیدؓ کو سمجھایا کہ وہ اپنی
 بیوی کو الگ نہ کریں۔

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اگر اللہ کی وحی اور کتاب اللہ میں سے ایک آیت
 بھی چھپانے والے ہوتے تو اس آیت کو چھپا لیتے۔

وَطَرُّکے معنی حاجت کے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ جب زیدؓ ان سے سیر ہو گئے اور سمجھانے بچھانے
 کے باوجود میل ملاپ قائم نہیں رہ سکا بلکہ طلاق واقع ہو گئی تو اللہ تعالیٰ نے زینبؓ کو اپنے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 دے دیا۔ اس لیے ولی کی ایجاب و قبول کی مہر اور گواہوں کی ضرورت نہیں رہی۔

منہ احمد میں ہے کہ حضرت زینبؓ کی عدت پوری ہو چکی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زیدؓ بن حارثہ سے فرمایا: جاؤ اور زینبؓ کو میرا پیغام نکاح دو۔ حضرت زیدؓ گئے تو وہ آٹا گوندھ رہی تھیں حضرت زیدؓ پر ان کی عظمت اس قدر چھائی کہ سامنے ہو کر بات نہ کر سکے۔ منہ پھیر کر بیٹھ گئے اور ذکر کینہ حضرت زینبؓ نے فرمایا: ٹھہرو میں اللہ تعالیٰ سے استخارہ کر لوں۔ یہ ادھر کھڑی ہو کر نماز میں مشغول ہوئیں ادھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی اُتری جس میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ہم نے زینبؓ کا نکاح آپ سے کر دیا۔ چنانچہ اسی وقت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے گھر بے اطلاع چلے گئے پھر ولید کی دعوت میں آپ نے ہم سب کو گوشت و دلی کھلائی۔ لوگ کھا پی کر چلے گئے، مگر چند اشخاص وہیں بیٹھے باتیں کرتے رہے۔ الخ۔ تفسیر ابن کثیر پارہ ۲ ص ۱۱۱

حافظ ابن کثیر نے جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں اپنے نزدیک صحیح اور مستند روایات بیان فرمائی ہیں اور ابن جریر طبری وغیرہ کی باقی خرافات کو بیان کرنا بھی گوارہ نہیں فرمایا۔ یہی حال حافظ ابن حجر عسقلانی کا ہے۔ وہ بھی اسی قسم کی تفصیلات نقل فرمانے کے بعد آخر میں لکھتے ہیں۔ اور بہت سی روایتیں ہیں جن کو ابن ابی حاتم اور طبری نے روایت کیا ہے اور اکثر مفسرین نے انہیں نقل کر دیا ہے۔ یہ روایتیں اس قابل نہیں ہیں کہ ان پر توجہ کی جائے۔ فتح الباری تفسیر سورۃ احزاب۔

طبری کی لغویات | طبری وغیرہ نے کس قسم کی روایتیں بیان کی ہیں۔ ان کا اندازہ لگانے کے لیے دل پر جبر کر کے ہم صرف ایک روایت نقل کرتے ہیں۔

طبری کی تاریخ اور تفسیر میں ہے کہ ایک دفعہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم زیدؓ سے ملنے ان کے گھر گئے۔ زیدؓ موجود نہ تھے۔ حضرت زینبؓ اس وقت کپڑے تبدیل کر رہی تھیں۔ اسی حال میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ان پر نظر پڑ گئی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دل میں ان کی صدمت کھپ گئی جس کی وجہ سے وہ زیدؓ کے دل سے اُتر گئیں۔ اس کے بعد زیدؓ نے آکر عرض کیا یا رسول اللہ اگر زینبؓ آپ کو پسند آگئی ہوں تو میں انہیں طلاق دے دوں۔ الخ تفسیر ابن جریر طبری پارہ ۳ ص ۱۳۳

نقل کفر کفر نیا شد اسی قسم کی لچر روایتیں ہیں جو مستشرقین کا مایہ استناد ہیں۔ مورخ طبری نے تاریخ میں یہ روایت واقعی کے حوالہ سے نقل کی جو شہور کذاب اور دروغ گو ہے اور جس کا مقصد اسی قسم کی بیہودہ روایتوں سے مسلم معاشرہ کو عیش پرستیوں میں مبتلا کرنا اور تباہ کرنا تھا لیکن اس مقام پر ہم یہ تصور کرتے ہیں کہ یہ جھوٹ واقعی کا ہو یا نہ ہو لیکن طبری نے یقینی طور پر جھوٹ بولا ہے۔ کیونکہ اس نے اپنی تفسیر میں اس واقعہ کو یونس بن عبد الاعلیٰ کی جانب منسوب کیا ہے جو سب کے نزدیک ثقہ ہیں اور یونس نے یہ واقعہ ابن وہب کی جانب منسوب کیا ہے۔ ان کی ثقاہت پر بھی کسی کو شک نہیں۔ آخری راوی ابن زید ہے جو یہ واقعہ بیان کر رہا ہے۔

ابن زید سے مراد عبد الرحمن زید بن اسلم ہے جس نے یہ بکو اس بیان کی ہے۔ امام مالک

کا ہم عصر ہے۔ اوپر کے راوی غائب ہیں۔ اس طرح یہ روایت منقطع ہے؟

عبد الرحمن بن زید | یہ مدنی کہلاتا ہے۔ ترمذی اور ابن ماجہ میں اس کی روایات پائی جاتی ہیں۔

یہ تین بھائی ہیں۔ عبدالرحمن، عبداللہ اور اسامہ۔

ابوعلیٰ موصلی کا بیان ہے کہ میں نے امام یحییٰ بن معین کو یہ فرماتے سنا کہ زید بن اسلم کے تینوں بیٹے کچھ نہیں ہیں۔ عثمان داری نے یحییٰ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ عبدالرحمان ضعیف ہے۔

بخاری کا بیان ہے کہ عبدالرحمان کو علی بن المدینی نے ضعیف قرار دیا ہے۔

امام احمد فرماتے ہیں۔ ان تینوں بھائیوں میں عبداللہ معتبر ہے۔ باقی دونوں بھائی

ضعیف ہیں۔

امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے کانوں سے سنا کہ ایک شخص نے اس عبدالرحمان

سے سوال کیا کہ کیا تم نے اپنے والد سے یہ روایت بھی سنی تھی کہ حضرت نوحؑ کی کشتی نے بیت اللہ

کا طواف کیا اور مقام ابراہیمؑ پر دو رکعت نماز پڑھی؟ کہنے لگا کہ ہاں۔

چونکہ وہ حضرات بنجیدہ لوگ تھے اس لیے اس کا کوئی رد عمل ظاہر نہیں ہوا۔ لیکن اگر

ہمارا دور ہوتا تو محفل قبۃ زار بن جاتی۔

امام شافعی کا یہ بھی بیان ہے کہ امام مالک کے سامنے ایک روایت پیش کی گئی۔ امام مالک

نے دریافت کیا یہ روایت کس نے بیان کی؟ اس نے جواب دیا کہ عبدالرحمان نے۔ امام مالک

نے فرمایا۔ وہ تو اپنے باپ کے واسطے سے حضرت نوحؑ سے بھی روایت نقل کر دے گا۔ میزان

ج ۲ ص ۵۶۴۔

اس طرح سے یہ روایت یا تو عبدالرحمان کا جھوٹ ہے۔ ورنہ ان کا وضع خود طبری ہے

کیونکہ جی بھی تو اس کہانی کو تفسیر میں کسی اور کی جانب منسوب کرتا ہے۔ اور تاریخ میں کسی اور کی

جانب۔

عافظ ابن کثیر نے اوپر جو کچھ تحریر کیا ہے۔ وہ آپ نے ملاحظہ فرمایا۔ حسب ذیل اور خط کشیدہ

عبارت پر غور فرمائیے۔

۱۔ ایک سال اور کچھ اوپر تک یہ گھر بسا۔ لیکن پھر ناچاقی شروع ہو گئی۔

حضرت زینبؓ کو طلاق اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کا نکاح مورخین و مفسرین اور محدثین کی تصریحات کے مطابق سٹہ میں ہوا ہے۔ حافظ ابن کثیر کے بیان کے مطابق حضرت زینہؓ سے حضرت زینبؓ کا نکاح سٹہ میں ہونا چاہیے۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ اس کی تفصیل آگے آتے گی۔

۲۔ اللہ تعالیٰ نے پہلے ہی سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع دے دی تھی کہ زینبؓ آپ کے نکاح میں آئیں گی۔ یہی بات تھی جسے آپ نے ظاہر نہیں کیا۔ (چھپایا) اور زینہؓ کو سمجھایا کہ وہ اپنی بیوی کو الگ نہ کریں۔

۳۔ تمام مفسرین اس امر پر متفق ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات معلوم تھی کہ زینبؓ آپ کے نکاح میں آئیں گی۔ یا یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یہ چاہتے تھے کہ زینبؓ سے خود نکاح فرمالیں۔ لیکن دوسری جانب زینہؓ کو یہ سمجھا رہے تھے کہ تم اپنی بیوی کو طلاق نہ دو۔ قرآن کریم میں یہ جو فرمایا گیا ہے وَتُخْفِي فِي نَفْسِكَ مَا اللَّهُ مُبْدِيهِ اور آپ اپنے دل میں کچھ چھپا رہے تھے اور اللہ سے ظاہر کرنے والا تھا۔

الاحزاب ۲۷

کا مطلب یہی ہے کہ جو بات تھی اسے تو آپ اپنے دل میں چھپا رہے تھے۔ مگر اللہ اس بات کو ظاہر کرنے پر تیار ہوا تھا اور یہ بھی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم زینبؓ سے خود نکاح فرمانا چاہتے تھے۔ حالانکہ حضرت زینبؓ نے آپ کے ارشاد پر اپنی مرضی کے خلاف زینہؓ سے شادی کرنا منظور کیا تھا۔

حضرت زینبؓ قریشی خاندان کی بلند پایہ عورت تھیں اور حضرت زینہؓ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متبعی تھیں مگر بہر صورت آزاد کردہ غلام تھے۔ حضرت زینہؓ سے جب ان کا نباہ نہ ہوا اور زینہؓ نے انہیں طلاق دے دی تو آپ نے حضرت زینبؓ کی اشک شوقی کے لیے ان سے خود نکاح کر لینا چاہا۔ مگر وہ اپنے منہ بولے بیٹے کی بیوی تھیں اور منہ بولے بیٹے کی بیوی سے نکاح کرنا عربوں میں مجہوب سمجھا جاتا تھا۔ لہذا آپ ڈرتے تھے کہ لوگ طرح طرح کی باتیں بنائیں گے۔ حالانکہ ایک نبی کو لوگوں سے نہیں بلکہ اللہ سے ڈرنا چاہیے تھا۔

یہ تمام مفسرین کا بیان ہے۔ حافظ ابن کثیر اس میں منفرد نہیں۔ بلکہ ہم نے ان کا حوالہ صرف

اس لیے پیش کیا ہے کہ ان کی تفسیر صحیح ترین تفسیر بھی جاتی ہے۔

حافظ ابن کثیر نے جو روایات بیان فرمائی ہیں اس سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر دو الزامات

عائد ہوتے ہیں۔

اول یہ کہ آپ نے توبہ نو بہ العیاذ باللہ من نفقت کا ثبوت دیا کہ آپ کے دل میں تو کچھ تھا۔ اور زبان پر کچھ تھا۔ گویا اس طرح آپ نے بیانیوں کی زبان میں تفسیر سے کام لے کر ان کے لیے ایک بہت عمدہ دلیل فراہم کر دی۔

دوئم۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم عیاذاً باللہ حاکم بدین اللہ تعالیٰ سے نہیں بلکہ لوگوں سے ڈرتے تھے۔ یہ دونوں الزام بہت بڑے ہیں بلکہ مفسرین نے اس صورت میں بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر محقق تبرا کیا ہے۔

سوم۔ حضرت زینبؓ سے آپ کا نکاح محض وحی پر مبنی تھا اور دنیا میں جس طرح اور نکاح ہوتے ہیں۔ یہ نکاح اس طرح پر نہیں ہوا۔ بلکہ بغیر ولی، بغیر مہر، بغیر ایجاب و قبول اور بغیر گواہوں کے عمل میں آیا۔ اس دعوے کا بوجہ اپنا ظاہر ہے۔ اس طرح تو ہر شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ میں نے خواب میں دیکھا یا مجھے الہام یا کشف ہوا کہ میرا نکاح فلاں سے کر دیا گیا۔ کیا ایسے نکاح کو نکاح کہا جائے گا۔ رب اللہ تعالیٰ کا یہ فرمانا کہ ہم نے نکاح کیا یہ اسی قسم کا جملہ ہے جیسا کہ یہ فرمانا کہ ہم نے پیدا کیا۔ اس کا مقصد یہ ہے کہ نہ نہیں ہوتا کہ ہر شخص کو بغیر سلسلہ تناسل کے ذریعہ پیدا کیا۔

چہارم، آپ نے حضرت زینبؓ کو شادی کا پیغام دے کر حضرت زینبؓ کے پاس بھیجا۔ انہوں نے ابھی منظور ہی بھی نہ دی تھی بلکہ وہ استخارہ کرنے کے لیے بھڑک اٹھیں اور نماز کی نیت باندھیں۔ اُدھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نازل ہو گئی کہ ہم نے آپ کا نکاح زینبؓ سے کر دیا اور آپ بلا اطلاع اور بلا اجازت حضرت زینبؓ کے پاس چلے گئے۔ یہ کس قدر بے ہودہ دعویٰ ہے کہ آپ نے زینب کے جواب کا انتظار بھی نہیں فرمایا۔ یہ تو انتہائی بے مہربانی اور بیتابی کا اظہار ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے تو کہاں ممکن ہوتا۔ اس کی تو کسی شریف اور سنجیدہ انسان سے بھی توقع نہیں کی جاسکتی۔

حضرت زید بن حارثہ

حقیقت واقعہ کو سمجھنے کے لیے چند امور ذہن نشین کر لیجئے۔

نک پورا بس منظر سامنے نہ ہوگا بات کی تہ تک پہنچنا دشوار ہے

ان میں سب سے پہلے حضرت زید بن حارثہ کے حالات زندگی سمجھنے کی ضرورت ہے۔

زید بن حارثہ سات آٹھ سال کے کم عمر بچہ تھے جب ان کو حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا نے خرید کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہبہ کر دیا تھا۔ یہ اسلام سے بہت قبل کا واقعہ ہے۔

عرب کے کچھ لوگوں نے حضرت زید کے قبیلہ پر حملہ کیا اور وہ انہیں گرفتار کر کے مکہ لائے

تھے اور فروخت کرنا چاہا تھا تو حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کو معلوم ہوا تو انہوں نے حضرت زید کو خرید لیا۔ اسد الغابہ میں ہے۔

حضرت خدیجہ نے حضرت زید کو مکہ میں خرید کر نبوت سے قبل ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کو ہبہ کر دیا تھا۔ اس وقت ال کی عمر آٹھ سال تھی اور کہا جاتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں

بطحا کے مقام پر فروخت ہوتے دیکھا، آپ نے حضرت خدیجہ سے ذکر کیا۔ چنانچہ انہوں نے اپنے

مال سے خرید کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہبہ کر دیا۔ آپ نے انہیں آزاد کر کے اپنا بیٹا بنالیا۔

ایک عرصہ بعد حارثہ جو حضرت زید کے والد تھے اور ان کے چچا شراحیل یہ معلوم ہونے کے

بعد کہ زید مکہ میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم، بن عبد اللہ کے پاس ہیں انہیں چھڑانے کے لیے مکہ معظمہ

آئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ اے عبد المطلب کے بیٹے۔ اے

ہاشم کے بیٹے۔ اے اپنی قوم کے سردار کے بیٹے ہم آپ کے پاس اپنے بیٹے کے سلسلہ میں آئے ہیں۔ ہمارا

بیٹا آپ کے پاس ہے۔ آپ ہم پر احسان کیجئے اور اس کا فدیہ قبول کر کے ہم پر احسان فرمائیے۔ آپ

نے سوال کیا۔ وہ کون ہے؟ انہوں نے جواب دیا زیدؓ۔ رسول اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کے

علاوہ اور کچھ کیوں نہیں؟ انہوں نے عرض کیا اور کیا؟ آپ نے فرمایا۔ زیدؓ کو بلاؤ اور اسے اختیار

دے دو اگر وہ تمہارے ساتھ جانا پسند کرے تو وہ تمہارا ہے اور اگر وہ میرے پاس رہنا پسند

کرے تو اللہ کی قسم میں اس شخص کے بدلہ میں جو مجھے پسند کرتا کسی چیز کو پسند نہیں کر سکتا ان دونوں

نے کہا آپ نے تو ہمیں انصاف سے زیادہ دے دیا اور بڑا احسان فرمایا۔

چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زیدؓ کو بلایا اور ان سے پوچھا تم ان لوگوں کو پہچانتے ہو؟ زیدؓ نے کہا ہاں یہ میرے والد ہیں۔ اور یہ میرے چچا ہیں۔

آپ نے ارشاد فرمایا تو تم مجھے بھی خوب پہچانتے ہو اور میرے ساتھ رہ کر دیکھ چکے ہو۔ لہذا یا تو مجھے اختیار کر لو۔ یا ان دونوں کو اختیار کر لو زیدؓ نے جواب دیا۔ میں آپ کے مقابلہ میں ان دونوں کو پسند نہیں کرتا۔ آپ میرے لیے باپ اور چچا کی جگہ ہیں۔ باپ اور چچا نے کہا۔ اسے زیدؓ تیرا خاں خراب ہو تو آزادی پر غلامی کو ترجیح دے رہا ہے اور اپنے باپ اور گھر والوں پر انہیں ترجیح دے رہا ہے زیدؓ نے کہا ہاں میں نے ان کی وہ باتیں دیکھی ہیں کہ میں ان پر کسی اور شخص کو ترجیح نہیں دے سکتا۔

چنانچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے زیدؓ کی یہ بات دیکھی تو انہیں لے کر مسجد حرام میں گئے اور عظیم میں کھڑے ہو کر اعلان فرمایا۔

”جو لوگ یہاں موجود ہیں وہ گواہ رہیں کہ زیدؓ میرا بیٹا ہے۔ وہ میرا وارث ہوگا اور میں اس کا وارث ہوں گا۔“

جب زیدؓ کے والد اور چچا نے یہ دیکھا تو ان کا دل خوش ہو گیا۔ اسد الغابہ ج ۲ ص ۲۳۴
بعینہ یہ تمام امور حافظ ابن حجر نے ”اصابہ“ میں بھی بیان کیے ہیں۔ لیکن آخر میں اتنا اضافہ ہے۔

”چنانچہ اس کے بعد زیدؓ بن حارثہ کو زیدؓ بن محمد پکارا جانے لگا۔ حتیٰ کہ اللہ اسلام لے آیا۔ (اور یہ امر ممنوع ہو گیا) اصابہ ج ۱ ص ۵۴۔“

اس کے علاوہ حافظ ابن حجر نے ”فتح الباری“ تفسیر سورہ المزاب میں نقل کیا ہے۔
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے زیدؓ کو جو آپ کے آزاد کردہ غلام تھے۔ متبنی بنا لیا۔ جب وہ سن بلوغ کو پہنچے تو آپ نے ان کی شادی حضرت زینبؓ سے کرنی چاہی جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی

حقیقی چھوچی زاد بہن تھیں۔ ان کی ماں امیر بنت عبد المطلب تھیں لیکن چونکہ وہ غلام رہ چکے تھے۔ لہذا حضرت زینبؓ کو یہ نسبت گوارا نہ تھی۔ لیکن بالآخر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعمیل ارشاد کے لیے راضی ہو گئیں۔ فتح الباری تفسیر سورۃ احزاب بحوالہ ابن ابی حاتم۔

اس کے بعد اصابہؓ میں ہے۔

ابن ابی بکرؓ نے اپنے باپ کبھی سے نقل کیا ہے اور وہ ابو صالح کے واسطے سے ابن عباسؓ سے نقل کرتا ہے کہ

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زیدؓ کو اپنا بیٹا بنا لیا تو ان کی شادی زینبؓ بنت جحش سے کر دی گئی۔ وہ آپ کی چھوچی امیرہ بنت عبد المطلب کی بیٹی تھیں۔ اس سے قبل آپ اپنی باندی ام ایمنؓ سے ان کا نکاح کر چکے تھے۔ چنانچہ ام ایمنؓ سے ان کے بیٹے اسامہؓ پیدا ہو چکے تھے۔ پھر جب زیدؓ نے زینبؓ کو طلاق دے دی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے زیدؓ کا نکاح ام کلثومؓ بنت عقبہ سے کر دیا۔ ام کلثومؓ کی ماں اروسی بنت کریم تھیں اور اروسی کی ماں بیضاؓ بنت عبد المطلب تھیں۔ چنانچہ ام کلثومؓ سے حضرت زیدؓ کے یہاں۔ زید بن زید اور رقیہؓ پیدا ہوئیں۔ پھر زیدؓ نے ام کلثومؓ کو بھی طلاق دے دی اور زینبؓ بنت ابی لہبؓ بن عبد المطلب سے نکاح کر لیا۔ پھر ان کو بھی طلاق دے دی اور ہند بنت العوامؓ سے نکاح کر لیا جو حضرت زبیر بن العوامؓ کی بہن تھیں۔ ابن عمرؓ نے کہا ہے کہ ہم ان کو زید بن حارثہؓ نہیں کہتے تھے۔ بلکہ زید بن محمدؓ کہہ کر پکارتے تھے۔ حتیٰ کہ یہ آیت نازل ہوئی۔

ادْعُوهُمْ لِابْنَائِهِمْ۔ الاحزاب ۵

لوگوں کو ان کے باپوں کے ناموں سے پکارو

(اصابہ ج ۱ ص ۵۴۹)

حضرت زینبؓ کے ساتھ حضرت زیدؓ کی ازدواجی زندگی کیسی گزری۔ اس کے متعلق روایات میں بیان کیا گیا ہے کہ جب شام ہوتی تو زیدؓ اپنے بستر کی جانب چلے گئے۔ زینبؓ کا بیان ہے کہ زیدؓ میرے ساتھ کچھ بھی نہ کر سکے اور اللہ تعالیٰ نے مجھے ان سے محفوظ رکھا۔ اس کے علاوہ کوئی اور شے مانع نہ تھی۔ چنانچہ وہ مجھ پر قدرت نہ پاسکے۔

یہ ابو عاصمہ نوح بن ابی مریم کی روایت ہے جو انہوں نے خاص حضرت زینبؓ سے نقل کی ہے کہ انہوں نے یہ بات فرمائی۔ اگرچہ یہ روایت قابلِ اعتماد نہیں۔ لیکن کم از کم اس روایت سے ایک نئے انداز فکر سے سوچنے کا موقع ضرور دستیاب ہوتا ہے۔

بعض روایات میں آتا ہے کہ جب زینبؓ نے قریب جانا چاہا تو حضرت زینبؓ کو یہ بات بہت گراں خاطر پڑی۔ زینبؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے کہ زینبؓ مجھے اپنی زبان سے سخت اذیت دیتی ہے اور ایسا کہتی اور ایسا کہتی ہے۔ یا رسول اللہ میں اسے طلاق دینا چاہتا ہوں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے ارشاد فرمایا۔

اپنی بیوی کو اپنے پاس رکھو، اور اللہ سے ڈرو (آخر آیت تک)، اور زینبؓ نے انہیں طلاق دے دی تب یہ آیت نازل ہوئی اور یاد کرو اسے نبی جب تم اس شخص سے کہہ رہے تھے۔ جس پر اللہ نے انعام فرمایا اور تم نے بھی انعام کیا کہ اپنی بیوی کو اپنے پاس رکھو۔ اور اللہ سے ڈرو۔ تم لوگوں سے ڈرتے ہو (آخر آیت تک)، الجامع لاحکام القرآن للقرطبی ج ۱ ص ۱۸۹۔

یہاں یہ نکتہ ذہن نشین رہے کہ امام قرطبی فرما رہے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینبؓ سے فرمایا۔

اپنی بیوی کو اپنے پاس ہی رکھو، اور اللہ سے ڈرو (آخر آیت تک) اور تم وہ چیز چھپا رہے ہو جو تمہارے دل میں ہے اور اللہ اسے ظاہر کر دے گا اور تم لوگوں سے ڈرتے ہو۔ حالانکہ اللہ اس کا زیادہ حقدار ہے کہ تم اس سے ڈرو۔ یعنی آخر آیت تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے اور مخاطب حضرت زینبؓ ہیں۔

ایسا ہرگز نہیں جیسا کہ عام طور پر تفاسیر میں لکھا جاتا ہے کہ اس آیت کے ابتدائی جملوں میں حضرت زینبؓ سے خطاب ہے اور آخر جملہ میں اللہ تعالیٰ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو قصور وار مٹھہرا رہا ہے کہ ”تم لوگوں سے ڈرتے ہو“ عیاذ اللہ۔

حضرت زینبؓ بن حارثہ کی امارت مغزوۃ موتہ اور ان کی وفات کے متعلق بیان ہوا ہے کہ

انہوں نے لشکر تیار کیا اور حروف کے مقام پر پڑاؤ ڈالا۔ سپاہی تین ہزار تھے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن حارثہ کو امیر بنایا۔۔۔ وہ لشکر لے کر جہادی الاولیٰؓ میں روانہ ہوتے جیات ید العرب ج ۳ ص ۱۷۵۔

اور اصابہؓ میں ہے۔

کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو غزوہ موتہ میں فوج کا سپہ سالار بنایا اور اسی میں وہ شہید ہو گئے اور اس وقت ان کی عمر پچپن سال تھی۔ اصابہ ج ۱ ص ۵۲۶۔

حضرت زیدؓ کی دوسری بیوی حضرت ام کلثومؓ کے حالات حضرت ام کلثوم بنت عقبہؓ میں حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔

ابن اسحاق نے مغازی میں بیان کیا ہے کہ مجھ سے زہری اور عبد اللہ بن ابی بکر بن حزم نے بیان کیا کہ ام کلثوم بنت عقبہؓ نے حدیبیہ کے سال (۳ھ)، ہجرت کی تو ان کے دونوں بھائی عمارہ اور فلاں انہیں طلب کرنے کے لیے آئے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں واپس کرنے سے انکار کر دیا۔ اور وہ ہجرت سے پہلے بغیر شوہر کے تھیں (یعنی کنواری، بیوہ یا مطلقہ) تو جب وہ مدینہ منورہ آگئیں تو ان سے زیدؓ نے شادی کر لی۔ اصابہ ج ۳ ص ۴۶۷۔

”اسد الغابہ“ میں حضرت ام کلثومؓ کے حالات میں ہے۔

ام کلثومؓ بنت عقبہؓ نے حدیبیہ کے سال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جابت ہجرت کی تو ان کے دونوں بھائی ولیدؓ اور فلاں یعنی عقبہؓ کے بیٹے ان کو طلب کرنے کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے۔ آپ نے انہیں واپس دینے سے انکار کر دیا۔ اور جب وہ مدینہ منورہ آگئیں تو ان سے زیدؓ بن حارثہ نے شادی کر لی۔ پھر وہ موتہ کی جنگ میں شہید ہو کر ان سے بچھڑ گئے تو حضرت زبیر بن العوام نے ان سے شادی کر لی۔

حضرت زینبؓ اب حضرت زینب رضی اللہ عنہا کے متعلق بھی مسنتے چلتے۔ سیرت ابن ہشام میں ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زینب بنت جحش اسدیہ سے نکاح فرمایا۔ زینبؓ کا نکاح ابو احمد بن جحش نے کرایا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو چار سو درہم مہر دیا۔ اور وہ آپ سے پہلے زید بن حارثہ یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے آزاد کردہ غلام کے پاس تھیں۔ انھی کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے یہ آیات نازل فرمائی تھیں۔

فَلَمَّا قَضَىٰ زَيْدٌ مِّنْهَا وَطَرًا اَوْبَحْنٰهَا
 جب زیدؓ نے ان سے اپنی حاجت پوری کر لی۔ تو ہم
 نے ان سے آپ کا نکاح کر دیا۔ (الاحزاب - ۳۷)

نیز اس کے ساتھ یہ بھی ذہن میں رکھتے کہ حضرت زینبؓ مہربات میں سے تھیں۔ اسی ابن ہشام کی روایت ہے۔

میمونہ بنت الحارث کی شادی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت عباسؓ نے کرائی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ان کو مہر میں چار سو درہم بھی حضرت عباسؓ ہی نے ادا کیے اور کہا جاتا کہ حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا ہی وہ خاتون تھیں، جنہوں نے اپنا نفس آپ کو ہبہ کر دیا تھا اور کہا جاتا ہے کہ جس خاتون نے اپنا نفس آپ کو ہبہ کیا تھا۔ وہ حضرت زینبؓ بنت جحش تھیں۔ نیز کہا جاتا ہے کہ وہ ام شریک تھیں۔ اور ایک قول یہ ہے کہ وہ بنو سامہ کی کوئی اور خاتون تھیں۔ سیرت ابن ہشام ص ۱۸۱ و تفسیر ابن کثیر۔

نیز اسد الغابہ میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے نکاح فرمایا تو ان کی عمر ۳ سال متی اور ۲ سالہ میں ان کا انتقال ہوا۔ تو اس وقت ان کی عمر پچاس سال متی اور عمر بن عثمان مجہبی نے نقل کیا ہے کہ وہ ترین سال کی تھیں (اسد الغابہ - ذکر زینبؓ)۔
 "حیات بید العرب" میں ہے۔

حضرت زینبؓ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نکاح فرمایا اور وہ اس وقت پینتیس سال کی تھیں اور ۲ سالہ میں مدینہ میں ان کا انتقال ہوا اور اس وقت وہ ترین سال کی تھیں اور عمر بن الخطاب نے ان کی نماز جنازہ پڑھائی۔ حیات بید العرب ج ۴ ص ۲۴۴۔

حضرت ام ایمن رضی اللہ عنہا "اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ" میں حضرت ام ایمن رضی اللہ عنہا کے تفصیلی حالات و کوائف بتاتے ہوئے لکھا ہے کہ

عبید حبشی کے بعد حضرت ام ایمن رضی اللہ عنہا سے حضرت زید بن حارثہ نے شادی کر لی۔ اسد الغابہ ج ۱ ص ۵۶۷۔

حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ صحیح مسلم "اور ابن ماجہ" وغیرہ میں ہے کہ حضرت زید بن حارثہ کے لڑکے اور اسامہ بن زید کے متعلق لوگ شک کیا کرتے تھے۔ ایک روز ایسا ہوا کہ حضرت زید اور اسامہ لیٹے ہوئے تھے۔ یہ دونوں حضرات چادر اوڑھے ہوئے تھے۔ وہاں سے ایک قیافہ شناس گزرا، اس نے دونوں حضرات کے قدموں کو دیکھ کر کہا۔ یہ دونوں قدم ایک دوسرے سے تعلق رکھتے ہیں (کیونکہ لوگ قیافہ شناس کی بات پر بہت اعتماد کرتے تھے) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ بات سن کر بہت خوش ہوئے اور اپنی اس خوشی کا اظہار حضرت عائشہ سے بھی فرمایا (مسلم۔ باب العمد بالحق القائف الولد)۔

نتائج تصریحات

- ۱۔ حضرت زید بن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے آزاد کردہ غلام اور متبنی تھے۔ متبنی بنا لینے کے بعد جب حضرت زید بن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچے تو آپ نے ان کا نکاح حضرت زینب سے کر دیا۔ (اصابہ)
- ۲۔ جو اس نسبت سے خوش نہ تھیں لیکن ارشاد رسول کے باعث راضی ہو گئیں۔
- ۳۔ حضرت زینب کے بطن سے حضرت زید کے یہاں کوئی اولاد پیدا نہیں ہوئی۔
- ۴۔ حضرت زینب کا نکاح ان کے بھائی ابواحمد بن جحش نے کرایا۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے چار سو درہم ہر ادا فرمایا۔

- ۵۔ حضرت زینب ان خواتین میں داخل تھیں جنہوں نے اپنا نفس آپ کو ہیہ کیا تھا۔
- ۶۔ جنگ موتہ میں حضرت زید شہید ہوئے تو ان کی عمر پچپن سال تھی اور اس وقت حضرت زینب کی عمر اڑتیس سال تھی۔ لہذا حضرت زید سے حضرت زینب کی یہ شادی عین نبوت کے سال یا ایک

دو سال پیچھے ہونی چاہئے۔ کیونکہ حضرت زینبؓ سے شادی سے قبل حضرت زیدؓ کی حضرت ام
 ایمنؓ سے بھی شادی ہو چکی تھی۔ جن سے ان کے معاہدہ زادے حضرت اسماءؓ پیدا ہو چکے تھے۔
 جہاں تک حضرت زیدؓ کا تعلق ہے۔ وہ نبوت سے قبل ہی سن بلوغ کو پہنچ چکے تھے
 اس لحاظ سے شادی کے وقت حضرت زینبؓ کی عمر سولہ سترہ سال ہونی چاہیے۔ لہذا حضرت
 زیدؓ کے سن بلوغ کو پہنچتے ہی یہ نکاح ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ سترہ میں حضرت زیدؓ بچپن سال
 کے تھے تو سترہ نبوت میں وہ پونتیس سال کے ہوتے اور سترہ میں حضرت زینبؓ پنتیس
 سال کی تھی تو سترہ نبوت میں ان کی عمر سترہ سال ہوگی۔ اور یہی شادی کی عمر ہے جب کہ حضرت
 زیدؓ ان سے انیس بیس سال قبل بالغ ہو گئے تھے۔ اس وقت تک حضرت زینبؓ پیدا بھی
 نہیں ہوئی تھیں۔

۱۔ حضرت زیدؓ حضرت زینبؓ سے جنسی تعلقات قائم نہ کر سکے۔ ہو سکتا ہے کہ اس کی وجہ
 حضرت زیدؓ کی اپنی کمزوری ہو۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حضرت زینبؓ ہی میں کوئی ایسا نقص ہو
 کہ مردان سے جنسی تمتع حاصل نہ کر سکیں۔ چنانچہ فقہاء نے عورتوں میں کچھ ایسے عیوب گناہے ہیں مثلاً
 شرمگاہ میں بڑی ہونا۔ یا شرمگاہ میں گوشت پیدا ہو جانا وغیرہ۔ اس کے لیے باب خیبار الفسخ دیکھئے
 بظاہر دوسری بات ہی صحیح معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ حضرت ام ایمنؓ کے بطن سے حضرت زیدؓ کے
 بیٹے حضرت اسماءؓ پیدا ہو چکے تھے اور حضرت زینبؓ کو طلاق دینے کے بعد حضرت ام کلثومؓ نبوت
 عقبہ کے بطن سے زید بن زیدؓ ایک لڑکا اور زینبؓ نامی ایک لڑکی پیدا ہو چکی تھی جس سے اس امکان
 کی نفی ہو گئی کہ نقص حضرت زیدؓ میں تھا۔ لہذا یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ نقص حضرت زینبؓ ہی میں تھا۔ آج
 کل اس قسم کے نقائص کا علاج آپریشن وغیرہ سے ہو سکتا ہے لیکن اس زمانہ میں یہ بات ممکن نہ تھی
 اس کے ساتھ ساتھ اس عہد میں یہ بھی ممکن نہ تھا کہ یہ پتہ چلایا جاسکے کہ نقص عورت میں ہے یا مرد میں۔
 اس لیے عین قرین قیاس ہے کہ حضرت زینبؓ اپنی جگہ قصور وار حضرت زیدؓ کو سمجھتی ہوں اور حضرت
 زیدؓ حضرت زینبؓ کو قصور وار سمجھتے ہوں۔

پہلے ایک روایت میں گزر چکا ہے کہ حضرت زینبؓ نے حضرت زیدؓ کا قریب آنا پسند نہیں کیا۔
 ہو سکتا ہے کہ حضرت زیدؓ اسی سبب سے کبھی ان کے قریب نہ گئے ہوں اور یہی اصل سبب ہو جسے
 حضرت زیدؓ چھپا رہے ہوں۔

۸۔ حضرت زیدؓ نے حضرت زینبؓ کو طلاق دینے کے بعد حضرت ام کلثومؓ بنت عقبہ سے نکاح
 فرمایا۔ جن سے ایک صاحبزادے زیدؓ اور ایک صاحبزادی رقیہؓ پیدا ہوئیں۔ پھر انہوں نے ام کلثومؓ
 کو بھی طلاق دے دی اور حضرت درثہ بنت ابی لہب بن عبد المطلب (جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی چچا
 زاد بہن تھی) سے شادی کر لی۔ پھر اسے بھی طلاق دے دی اور ہند بنت العوام سے شادی کر لی یعنی
 حضرت زینبؓ کو طلاق دینے کے بعد یکے بعد دیگرے انہوں نے تین نکاح کیے اور ام کلثومؓ ان کے
 پاس کافی عرصہ تک رہیں۔ چنانچہ ان کے لڑکے ایک لڑکا اور ایک لڑکی پیدا ہوئی اور جہادی الاول
 شہدہؓ میں زیدؓ شہید ہو گئے۔ اور تمام مراحل سے گزرنے کے لیے سات آٹھ سال تو ہونے چاہئیں۔
 لہذا حضرت زینبؓ کو انہوں نے ۵۷ھ سے قبل ہی طلاق دے دی ہوگی۔ ورنہ دو ڈھائی سال کے عرصہ
 میں یہ سب باتیں ممکن نہیں۔

آپ یہ پڑھ چکے ہیں کہ لوگوں میں عام طور پر اس قسم کی چٹکوتیاں ہوتی تھیں کہ حضرت امامہؓ حضرت
 زیدؓ کے بیٹے نہیں ہیں۔ چنانچہ ایک قیافہ نشین نے جب دونوں کے پاؤں دیکھ کر یہ کہا کہ ان دونوں
 پاؤں کا ایک دوسرے سے تعلق ہے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑی خوشی ہوئی۔ کیونکہ اس سے ان شبہات
 کی تردید ہو گئی جو لوگوں کے دلوں میں حضرت زیدؓ اور حضرت ام امینؓ کے متعلق پائے جاتے تھے۔
 حضرت ام امینؓ نہایت پاکیزہ اور دیندار عورت تھیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی کھلائی ہوتی
 تھیں۔ ان کے متعلق آپ فرمایا کرتے تھے کہ جو شخص کسی جنتی عورت سے شادی کرنا چاہے۔ وہ ام امینؓ
 سے شادی کرے۔ غالباً اسی فضیلت کی بنا پر حضرت زیدؓ نے ان سے شادی کی ہوگی۔ اسد الغابہ
 ج ۵ ص ۵۶۔

ان تمام امور پر غور کرنے کے بعد ظاہر ہے کہ لوگوں کے ان شکوک و شبہات کی وجہ غالباً یہ تھی

کہ حضرت زینبؓ سے کوئی اولاد نہیں ہو رہی تھی۔ اس لیے لوگ یہ سمجھتے تھے کہ حضرت زینبؓ اس قابل ہی نہیں ہیں کہ اولاد پیدا کر سکیں۔ ام ایمنؓ کے بطن سے جو ایک لڑکا اسامہؓ پیدا ہو گیا ہے۔ وہ بھی خبر نہیں کس کا ہو گا وہ حضرت زینبؓ کا نہیں ہو سکتا۔ ام ایمنؓ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی باندی تھیں جو آپ کو ترکہ میں اپنے والد سے ملی تھیں۔ لہذا ان کو متہم کرنا کوئی مشکل کام نہ تھا۔

دوسری طرف یہ بھی واقعہ تھا کہ حضرت زینبؓ حضرت زینبؓ سے جنسی تعلقات قائم کرنے میں کامیاب نہیں ہو رہے تھے۔ عورتیں حضرت زینبؓ سے اولاد نہ ہونے پر سوالات کرتی ہوں گی جیسا کہ نسوانی فطرت ہے اور وہ بتاتی ہوں گی کہ زینبؓ ناکارہ ہیں۔ اس عہد میں یہ بھی ممکن نہیں تھا کہ ڈاکٹری معائنہ کے ذریعہ یہ فیصلہ کیا جاسکے کہ نقص مرد میں ہے یا عورت میں۔ زینبؓ کا غلام ہونا اور زینبؓ کا قریشی خاندان ہونا اس کا بہت بڑا ثبوت تھا کہ اگر نقص ہے تو زینبؓ ہی میں ہے۔ مثل مشہور ہے کہ نزلہ برضو ضیعت می ریزد۔ تو یہ جرم کچھ کم نہیں تھا کہ حضرت زینبؓ غلام رہ چکے تھے اور یقیناً یہی وجہ تھی کہ حضرت زینبؓ حضرت زینبؓ کے ساتھ گزارا نہ کر سکے اور طلاق دینے پر مجبور ہو گئے۔

علاوہ ازیں حضرت زینبؓ تیز مزاج بھی تھیں اور فطرتاً ہر وہ عورت جس کے اولاد نہ ہو سکے چڑچڑی اور تیز مزاج ہوتی ہے۔ چنانچہ حضرت عائشہؓ صدیقہ سے لوگ جھونک چلتی رہتی تھی۔ حضرت ام سلمہؓ کا قول مثنیٰ ہے کہ زینبؓ کی زبان میں تیزی تھی۔ اور وہ عائشہؓ سے جھگڑا کرتی رہتی تھیں۔ صحیح بخاری کتاب البہ۔ صحیح مسلم باب فضل عائشہ۔

حضرت زینبؓ نے جب انہیں طلاق دینے کا ارادہ کیا تو جو اصل بناء طلاق تھی۔ یعنی زینبؓ میں نسوانی نقص ہونا اور اس کے باعث لڑکوں کی جانب سے حضرت زینبؓ پر طعن و طنز، اس امر کو حضرت زینبؓ ظاہر نہ کر سکے۔ کیونکہ انہیں خود بھی یہ احساس تھا کہ بہر صورت وہ غلام ہیں اور زینبؓ بہر حال اعلیٰ خاندان کی قریشی خاتون ہیں اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سگی پھوپھی زاد بہن ہیں۔ وہ حضرت زینبؓ سے شادی کرنے پر رضامند بھی نہ تھیں۔ اس لیے ایسی باتیں منہ سے نکالنا مناسب نہ ہو گا۔ زینبؓ کے تمام خاندان کو ناگوار گزرے گا، اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی کبیدگی کا بھی سبب بنے گا۔ لہذا انہوں

نے یہی ظاہر فرمایا کہ وہ زبان اور لہجہ کی تیز میں اور ہر وقت جھگڑتی رہتی ہیں۔ اس لیے میں ان کو طلاق دینا چاہتا ہوں۔

آیت کی صحیح تفسیر : اس تمام صورت حال کو سامنے رکھتے تو واضح ہو جائے گا کہ
 وَتَخْفِ فِي نَفْسِكَ مَا اللَّهُ مُبْدِيهِ
 وَتَخْشَى النَّاسَ وَاللَّهُ أَحَقُّ
 أَنْ تَخْشَاهُ، الاحزاب ۳۷

اس میں اللہ تعالیٰ کی جانب سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب نہیں کیا جا رہا ہے بلکہ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ قول نقل کیا جا رہا ہے جو آپ نے حضرت زینب کو مخاطب کرتے ہوئے کہا تھا۔
 اس طرح حضرت زینب اس کے مخاطب ہیں۔ جیسا کہ اس آیت کے ابتدائی جملہ میں متکلم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور مخاطب حضرت زینب ہیں۔

سلسلہ بیان شروع سے اسی طرح چلا آ رہا ہے۔ اب آیات پر دوبارہ غور کر لیجیے۔ ترجمہ پیش نظر ہے۔

”یاد کرو اے نبی جب تم اس شخص سے جس پر اللہ نے انعام فرمایا اور تم نے بھی اس پر احسان کیا تھا یہ کہہ رہے تھے“

اپنی بیوی کو اپنے پاس ہی رکھو، (طلاق نہ دو) اور اللہ سے ڈرو (طلاق دینا اللہ کو بھی پسند نہیں، یہ تو انقض المباحات ہے) تم اس بات کو چھپا رہے ہو جو تمہارے دل میں ہے (یعنی یہ بات کہ نقص زینب ہی میں ہے اور لوگ اللہ مجھے مطعون کر رہے ہیں حالانکہ اللہ اسے خود ہی ظاہر کر دے گا) کیونکہ زینب کو اگر طلاق دے دی گئی تو لا محالہ تم بھی دوسری شادی کرو گے اور زینب کی شادی بھی کہیں ہوگی اور بات کھل جائے گی کہ نقص کس میں ہے، اور تم لوگوں سے ڈرتے ہو (کہ کھل کر بات نہیں کرتے) حالانکہ اللہ اس کا زیادہ حقدار ہے کہ تم اسی سے ڈرو (اس لیے کہ اصل بات ظاہر کرنے میں اندیشہ یہ ہے کہ لوگ یہ سمجھیں گے کہ غیر کفو میں نکاح ہونے کی وجہ سے نباہ نہ ہو

سکا۔ حالانکہ حقیقت یہ نہیں ہے۔ بلکہ ناکامی کی وجہ کچھ اور ہے۔

یہ تمام کلام نبی کریم ﷺ علیہ السلام سب اور مروج سے آخر تک اس کے مخاطب حضرت زینبؓ ہیں۔ پھر اللہ نے اس بات کو یوں ظاہر کر دیا کہ اس کے بعد حضرت زینبؓ نے حضرت ام کلثومؓ بیت عقیقہ سے شادی کر لی۔ اور ان سے دو بچے پیدا ہوئے، ایک زید بن زیند اور دوسری رقیہ بن زید۔ اور حضرت زینبؓ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نکاح فرمایا اور آپ سے بھی زینبؓ کی کوئی اولاد نہ ہو سکی اور یہ بات واضح ہو گئی کہ اولاد پیدا نہ ہونے میں حضرت زینبؓ ہی کا کوئی نقص تھا نہ کہ حضرت زینبؓ ہیں۔

آپ غور فرمائیں کہ آیات کس قدر واضح اور صاف ہیں۔ محض مشکم اور مخاطب بدل دینے سے ہمارے مورخین، مفسرین اور محدثین نے کس قدر ظلم فرمایا ہے۔ جس سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہ تصور قائم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ آپ حضرت زینبؓ کے ساتھ چال چل رہے تھے کہ دل سے تو چاہتے تھے کہ زینبؓ کو طلاق دیدیں اور میں ان سے نکاح کر لوں۔ مگر بظاہر یہ زور دے رہے تھے کہ تم زینبؓ کو طلاق نہ دو، اسے اپنے پاس ہی رکھو، یعنی دل میں کچھ اور زبان پر کچھ، شریعت کی زبان میں اس کو منافقت اور سبائیوں کی زبان میں اسے تقیہ کہا جاتا ہے۔ کہیں ایسا تو نہیں کہ اس تفسیر کے پیچھے کسی سبائی کا ذہن کا رفرما ہو۔

نیز یہ کہ آپ چاہتے تھے کہ زینبؓ سے نکاح کر لیں۔ لیکن لوگوں سے ڈرتے تھے کہ بیٹے کی بیوی سے شادی کر لینے پر لوگ کیا کہیں گے اور اس بات پر اللہ تعالیٰ کو تنبیہ فرمانی پڑی کہ اللہ تعالیٰ سے ڈرنے کے بجائے آپ لوگوں سے ڈرتے ہیں۔ اگر آپ ایسا ہی ڈرتے ہیں تو لاتے ہم خود ہی آپ کا نکاح زینبؓ سے کر دیتے ہیں۔

حالانکہ اس سے اگلی آیت میں اللہ تعالیٰ نے خود تصریح فرمادی ہے کہ انبیاء کرام اللہ کے

علاوہ اور کسی سے نہیں ڈرتے۔

چنانچہ ارشاد ہے کہ :-

الَّذِينَ يَبْلُغُونَ رِسَالَاتِ اللَّهِ
وَيَخْشَوْنَكَ وَلَا يَخْشَوْنَ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ وَكَفَىٰ
بِاللَّهِ حَسِيبًا - الاحزاب ۳۹۔

جو لوگ اللہ کے پیغامات پہنچاتے ہیں۔ وہ اللہ
نہیں ڈرتے ہیں اور اللہ کے علاوہ کسی سے
نہیں ڈرتے اور اللہ حساب لینے کے لیے کافی ہے
ذرا آیت کریمہ میں اس زور بیان پر غور فرمائیے۔

”جو لوگ اللہ کے پیغامات پہنچاتے ہیں۔ وہ اللہ ہی سے ڈرتے ہیں۔“

انہی الفاظ سے بات پوری ہو گئی ہے اور بتا دیا گیا ہے کہ انبیاء کرام صرف اللہ سے ڈرتے
ہیں۔ لیکن صرف انہی الفاظ پر اکتفا نہیں فرمایا جا رہا بلکہ آگے مزید زور دے کر اس بات کو ثابت
کیا جا رہا ہے۔

وَيَخْشَوْنَكَ وَلَا يَخْشَوْنَ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ
الاحزاب ۳۹۔

اور وہ اللہ کے علاوہ کسی سے نہیں ڈرتے

اس کے بعد پھر اسی مسئلہ کو مزید ثابت کرنے کے لیے فرمایا جا رہا ہے کہ یہ ممکن ہی نہیں کہ کوئی
اللہ کے علاوہ کسی اور سے ڈرے اور اللہ کو اس کی خبر نہ ہو۔ وہ حساب و کتاب رکھنے میں کافی ہے۔
اس کے پاس ہر ایک کے اعمال کا حساب موجود ہے۔

وَكَفَىٰ بِاللَّهِ حَسِيبًا۔ الاحزاب ۳۹ اور اللہ حساب لینے کے لیے کافی ہے۔

تو کیا اللہ تعالیٰ پہلی آیت میں یہ فرما کر اے محمد تم تو لوگوں سے ڈرتے ہو اور اللہ اس کا زیادہ
حقدار ہے کہ تم اس سے ڈرو، لیکن معاذ اللہ تم ایسا نہیں کر رہے ہو، بلکہ تم پر لوگوں کا خوف طاری
ہے۔“

پھر آخر آیت میں یہ بتا کر کہ

”جو لوگ اللہ کے پیغامات پہنچاتے ہیں۔ یعنی پہنچانے والے ہوتے ہیں، وہ تو صرف اللہ ہی
سے ڈرا کرتے اور کسی انسان سے نہیں ڈرتے۔“

گویا بقول ان مفسرین یہ بتانا چاہتا ہے کہ اے محمد تم میں انبیاء کی صفات موجود نہیں ہیں۔

کیونکہ تم لوگوں سے ڈرتے ہو۔ معاذ اللہ، تم نبی ہونے کے ال نہیں ہو۔ اس لیے تم نبی نہیں ہو؟
 ظاہر ہے کہ ان دونوں آیتوں کو ملا کر دیکھا جاتے تو اس صغریٰ اور کبریٰ کا نتیجہ تو یہی نکلتا ہے
 ہم سمجھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو خوب معلوم تھا کہ آگے چل کر لوگ اس آیت میں معنوی تحریف کریں گے اور
 وَتَخْشَى النَّاسَ وَاللَّهُ أَحَقُّ أَنْ تَخْشَاهُ الاحزاب ۳۷۔ اور تو لوگوں سے ڈر رہا تھا۔ حالاں کہ اللہ اس
 کے زیادہ لائق تھا کہ اس سے ڈرا جاتے۔

کا مصداق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بنانے کی کوشش کریں گے۔ اس لیے ان کی اس غلط تفسیر کی جڑ
 کاٹنے کے لیے اللہ تعالیٰ نے ساتھ ہی یہ آیت رکھ دی ہے کہ اے کم عقلو، اور کوتاہ اندیش ملاؤ تم
 یہ کیسی تفسیر کر رہے ہو کہ دنیا کو یہ بتانا چاہتے ہو کہ ہمارا رسول لوگوں سے ڈرا کرتا تھا۔ اللہ سے
 نہیں ڈرتا تھا۔ یہ سراسر غلط ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر صریح بہتان ہے۔ کیونکہ جو لوگ اللہ
 کے پیغمبات پہنچانے پر مامور ہوتے اور مقام نبوت پر فائز ہوتے ہیں۔ وہ اللہ کے علاوہ کسی
 سے نہیں ڈرا کرتے۔

اے کوتاہ اندیش لوگو۔ یاد رکھو کہ اللہ کے حضور تمہیں اس کی جواب دہی کرنی ہوگی کہ تم نے ایسی
 غلط تفسیر کر کے ہمارے نبی کے دامن عصمت کو کیوں داغدار کیا تھا۔ اللہ کے یہاں تمہارے یہ سب کثوت
 تمہارے اعمال ناموں میں محفوظ ہیں اور وہ حساب لینے کے لیے کافی ہے۔

غرض یہ کہ صحیح مفہوم کو نظر انداز کر کے غلط روایات کی بنیاد پر تفسیر کرنے سے متشرعین اور مغربی
 مصنفین کو طرح طرح کی حاشیہ آرتیاں کرنے کا موقع دیا گیا۔ جس کے نتیجے میں انہوں نے نبی کریم
 صلی اللہ علیہ وسلم کو مطعون کیا اور آپ پر پھبتیاں کسی ہیں۔ اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّا اِلَيْهِ رٰجِعُوْنَ۔ حالانکہ آیات
 میں ایسی کوئی بات نہ تھی۔ شروع سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کا سلسلہ چلا آ رہا ہے جس کے
 مخاطب حضرت زید بن حارثہ ہیں۔ اور یہ جملے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام کا حصہ ہیں اور مخاطب
 وہی زید بن حارثہ ہیں۔

حضرت زینبؓ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سچی چھوٹی زاد بہن ہیں۔ عربوں میں پردے کا رواج

نہ تھا۔ اسلام آجانے کے بعد بھی اٹھارہ سال تک مسلمانوں پر پردے کا حکم نازل نہیں ہوا تھا۔ خود حضرت زینبؓ کے ولیمہ میں سترہ میں پردے کا حکم نازل ہوا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہزار بار حضرت زینبؓ کو دیکھا تھا۔ ہم بتا چکے ہیں کہ حضرت زینبؓ کا حضرت زینبؓ کے ساتھ نکاح نبوت کے سال یا ایک سال قبل یا بعد ہو سکتا ہے۔ کیونکہ عین نبوت کے سال حضرت زینبؓ کی عمر سترہ سال ہوتی ہے اور یہی شادی کا وقت ہوتا ہے۔

حضرت زینبؓ کی شادی کی بابت حضرت زینبؓ سے حضرت زینبؓ کی شادی سترہ نبوی میں ہوئی۔ سترہ نبوت میں حضرت زینبؓ سترہ سال کی تھیں اور حضرت زینبؓ پینتیس سال کے تھے۔ حضرت زینبؓ سے قبل آپ کا نکاح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ام ایمنؓ سے کر دیا تھا۔ جن سے اسامہ بن زید پیدا ہوئے تھے۔ جب حضرت زینبؓ سے بناو نہ ہو سکا تو حضرت زینبؓ نے سال دو سال میں انہیں طلاق دے دی۔ کیونکہ انہیں طلاق دینے کے بعد حضرت زینبؓ نے یکے بعد دیگرے تین شادیاں اندکی ہیں۔ اور پہلی بیوی ام کلثوم بنت عقبہ سے ان کے دو بچے بگید پیدا ہوئے۔ ایک زید بن زید اور دوسری رقیہ بنت زیدؓ۔ ان تمام مراحل کے لیے ہمارے نزدیک سات آٹھ سال ضرور ہونے چاہئیں۔ اور چار پانچ سال تک حضرت زینبؓ بیوگی کی زندگی گزارتی ہیں۔ ان سے کسی کی شادی نہ ہو سکی۔ کیونکہ وہ مزاج اور زبان کی تیز تھیں۔ اور اولاد تھیں۔ حضرت زینبؓ کے ساتھ تیرہ چودہ سال میں بھی ان کے کوئی اولاد نہ ہو سکی تھی۔ ساتھ ہی یہ بھی کہ حضرت زینبؓ میں کوئی نسوانی نقص بھی موجود تھا۔ مآقاعہ یہ ہے کہ کچھ لوگ حضرت زینبؓ میں اس باعث نقص نکالتے ہوں گے تو کچھ لوگ حضرت زینبؓ میں نقص نکالتے ہوں گے اور میں ممکن ہے کہ حضرت زینبؓ نے اپنے خاص اہم مآزدار دوستوں میں اس کا اظہار بھی کیا ہو۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات معلوم تھی۔ چنانچہ آپ فرماتے تھے کہ جو اصل بات ہے اسے چھپا رہے ہو۔ تو کچھ اور لوگوں کو بھی یہ بات معلوم ہو جانا بعید از امکان نہیں۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ایسی بہن کریمہ دینے کے لیے جسے کوئی قبول نہیں کر رہا

نہا اور جس نے محض آپ کی تعمیل ارشاد میں اپنی مرضی کے خلاف حضرت زینہ سے شادی کی تھی سب سے میں اپنے سایہ عاطفت میں لے لیا۔ اس میں کوئی بھی اعتراض کی بات نہیں ہے۔ باقی سب کہانیاں جو ہمارے راویوں نے گھر گھر کر پیش کی ہیں، ان میں کوئی اصلیت نہیں ہے۔ نقلی طور پر بھی وہ سب موضوع ہیں۔ اور عقلی طور پر بھی ناقابلِ اعتبار ہیں۔

ان تفصیلات سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ حافظ ابن حجر اور حافظ ابن کثیر کا یہ فرمانا کہ ایک سال اور کچھ اوپر تک بگھر رہا لیکن پھر ناجاتی شروع ہو گئی۔ صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ ”اصابہ“ اور ”اسد الغابہ“ نیز ”فتح الباری“ کی تصریحات سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ حضرت زینبؓ سے حضرت زینہؓ کی شادی ان کو متبنی بنانے کے بعد ہو گئی تھی اور حضرت زینہؓ کو متبنی اسلام سے بہت پہلے بنایا گیا تھا غالباً اس وقت تک حضرت زینبؓ پیدا بھی نہیں ہوئی تھیں۔ اسی لیے متبنی بنالینے کے فوراً بعد یہ شادی ممکن نہیں ہے۔ لیکن بہر حال ہجرت سے قبل نبوت کے سال یا ایک آدھ سال پہلے یا ایک آدھ سال بعد میں یہ شادی ہوئی ہوگی۔ اگر ایک سال اور کچھ اوپر وہ حضرت زینہؓ کے نکاح میں رہیں۔ اور سب سے میں ان کو طلاق اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کا نکاح بیان کیا جا رہا ہے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ ان کی پہلی شادی تینتیس سال کی عمر میں ہوئی ہے۔

نیز یہ بات بھی مغالطہ سے خالی نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ بغیر مہر اور بغیر گواہوں کے نکاح نے حضرت زینبؓ کو اپنے نبی کے نکاح میں دے دیا اس لیے ولی کی مہر کی گواہوں کی اور ایجاب و قبول کی کوئی ضرورت نہیں۔ حضرت زینبؓ کنواری نہ تھیں۔ بلکہ مطلقہ عورت تھیں۔ شادی شدہ عورت کے لیے گواہام شافعی اور امام مالک کے نزدیک ولی کی ضرورت ہوتی ہے۔ مگر امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک ولی کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی اس لیے امام ابوحنیفہ اور ابو یوسف کی تائید ہوتی ہے۔ کیا ایجاب و قبول تو خود حافظ ابن حجر اور علامہ ابن کثیر کے راستے کے مطابق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینہؓ کو پیغام دے کر بھیجا ہے۔ اور حضرت زینبؓ نے انکار نہیں فرمایا۔ بلکہ استخارہ کرنے کے لیے کھڑی ہوئی ہیں۔ یعنی اللہ سے پوچھ رہی ہیں کہ اس کی رضا کیا ہے۔ اگر اس

کی مرضی اس نکاح کی ہوتی تو زینبؓ کو بھی منظور ہے اور اگر اللہ تعالیٰ کی مرضی نہ ہوتی تو اس صورت میں یہ کہا جاتے گا کہ زینبؓ کو بھی منظور نہیں۔ اور صریح کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے اپنی مرضی بتا دی ہے۔
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت زینبؓ کے پاس تشریف لے گئے تو آپ نے لامحالہ انہیں یہ بتایا ہوگا کہ اللہ تعالیٰ نے بروحی نازل فرمایا ہے۔ ہاں اللہ تعالیٰ کی رضا معلوم ہو گئی اور تم جس چیز کے لیے استخارہ کر رہی تھیں وہ اللہ تعالیٰ نے وحی کے ذریعہ ظاہر کر دیا ہے۔ لہذا ایجاب و قبول دونوں پاسے جا رہے ہیں تو یہ دعویٰ کہ یہ نکاح ایجاب و قبول کے بغیر ہوا ہے۔ باطل ہے۔ یہ بات ہم اس روایت کو تسلیم کرتے ہوئے کہہ رہے ہیں کہ اس روایت کے مطابق بھی ایجاب و قبول پایا جا رہا ہے۔ حالانکہ ہم اس روایت کو تسلیم نہیں کرتے۔ اس کی تفصیل آگے پیش کی جائے گی۔

اس کے بعد دعویٰ یہ کیا گیا ہے کہ یہ نکاح بغیر مہر کے عمل میں آگیا تھا۔ حالانکہ نکاح کے وقت مہر کا ذکر ضروری نہیں۔ البتہ مہر واجب ضرور ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر نکاح کے وقت یہ شرط کر لی جائے کہ شوہر کسی قسم کا مہر نہیں دے گا تو امام مالک کے نزدیک نکاح نہیں ہوتا۔ لیکن امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام احمد اور اکثر فقہاء کے نزدیک نکاح صحیح ہوگا۔ لیکن مہر مثل لازم آئے گا۔ یعنی جو اس خاندان کی عورتوں کا مہر ہو۔ اس کے مساوی شوہر کو مہر ادا کرنا ہوگا۔

قرآن کریم نے ہر نکاح کے لیے مہر لازم کیا ہے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے خاص طور پر اس امر کی وضاحت کی ہے کہ آپ کے لیے صرف وہ ازواج حلال ہیں جن کا آپ نے مہر ادا کیا ہو۔ ارشاد ہے
 يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ
 الَّتِي آتَيْتَ أَجُورَهُنَّ ط الاخراب - ۵۔
 اے نبی ہم نے آپ کے لیے آپ کی وہ بیویاں حلال کی ہیں جن کا مہر آپ نے ادا کیا ہے۔

ایسی صورت میں یہ ممکن ہی نہیں کہ آپ اللہ تعالیٰ کے حکم کی مخالفت کریں اور مہر ادا نہ کریں۔ اگر کسی روایت میں مہر کا ذکر نہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مہر کا وجود ہی نہ ہو، جب کہ مہر کی واضح روایت موجود ہے۔

اس لیے سیرت ابن ہشام کی دو روایت پڑھ لیجیے۔ جسے ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حضرت زینبؓ

کا نکاح ان کے بھائی ابوالاحد بن محمد بن جحش نے کیا تھا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے چار سو درہم مہر ادا فرمایا تھا۔ اگر اس روایت کی سند میں کوئی اشکال بھی ہو، تب بھی یہ قرآن کی واضح آیات اور اصول شرعیہ کے عین مطابق ہے اور وہ روایات جن میں یہ ذکر کیا گیا ہے کہ کوئی مہر ادا نہیں کیا گیا۔ وہ خلاف قرآن ہونے کے باعث قطعاً ناقابل قبول ہیں۔ قرآن کریم کے ان الفاظ **ذَوِّجْتُمَا** کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ نکاح خود فرمادیا تھا اور زمین پر کوئی نکاح نہیں ہوا تھا۔ بلکہ اس کا مطلب صرف اتنا ہے کہ ہم نے اس نکاح کا فیصلہ کر دیا اور جو رکاوٹ اس میں تھی کہ زینبؓ آپ کی بہو لگتی تھیں۔ وہ رکاوٹ ہم نے دور کر دی۔

اس کے بعد دعویٰ کیا گیا ہے کہ نکاح گواہوں کے بغیر ہوا ہے۔ یہ بھی پسید
گواہوں کے بغیر نکاح جھوٹ ہے۔ اس لیے کہ جب حضرت زینبؓ کے بھائی ابوالاحد بن محمد بن جحش نے نکاح کیا تھا تو کیا بغیر شاہدوں کے کر دیا تھا؟ حالانکہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نازل ہوئی اور اس میں **ذَوِّجْتُمَا** فرمایا گیا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وحی کو لوگوں تک پہنچایا۔ پڑھوایا اور لکھوایا ہو گا۔ جیسا کہ آپ کی عادت تھی تو جن لوگوں کے سامنے آپ نے اس وحی کی تلاوت فرمائی تھی۔ جن لوگوں سے اس وحی کو پڑھوایا تھا اور جن لوگوں سے اس وحی کو لکھوایا تھا۔ کیا وہ سارے کے سارے اس نکاح کے گواہ نہیں تھے۔ یقیناً وہ سب کے سب اس نکاح کے گواہ تھے۔ لہذا یہ کہنا کہ اس نکاح کے گواہ نہیں تھے اور یہ نکاح گواہوں کے بغیر ہوا ہے قطعاً غلط ہے۔ نیز امام مالک کے نزدیک گواہ شرط نکاح نہیں۔ بلکہ اعلان شرط نکاح ہے اور قرآن کریم کے الفاظ بھی بڑی حد تک اس کی تائید کرتے ہیں۔ چنانچہ سورہ مائدہ میں ارشاد ہے۔

اِذَا تَشَامُوهُنَّ اُحْبِسُوهُنَّ اَحْبِسُوهُنَّ اَحْبِسُوهُنَّ اَحْبِسُوهُنَّ
 غَيْرَ مُسَافِحِينَ وَلَا مَتَّحِدِينَ

جب تم انہیں ان کے ہر دو۔ بشرطیکہ تم اپنی ہمت کی حفاظت کرنے والے ہو شہوت رانی کرنے

والے اور خفیہ پرانے کاٹنے والے نہ ہو۔

اَحْبِسُوهُنَّ اَحْبِسُوهُنَّ - ۵

نیز سورہ انسا میں کنیزوں سے نکاح کر لینے کا حکم دیتے ہوئے فرمایا گیا ہے۔

وَأَتَوْهُنَّ أَكْبُورَهُنَّ بِأَلْمَعْسُورَةِ
مُحْضَنَةٍ غَيْرِ مُسْفِطَةٍ وَلَا مُعْجَذَةٍ
اور دستور کے مطابق ان کا ہر ادا کرو۔ وہ پاک
ہوں، شہوت رانی کرنے والی اور خفیہ یارانے
کاٹھنے والی نہ ہوں۔

اخذ آئی : النساء ۲۵

ان دونوں آیات میں مردوں اور عورتوں دونوں کو خفیہ طور پر یارانے کاٹھنے اور جہنی
تلق قائم کرنے کی ممانعت کی گئی ہے۔ جو کچھ ہو وہ دستور کے مطابق طائیفہ طہین کی رضا مندی سے
ہونا چاہیے۔ اس سے اعلان ہی کی تائید ہو رہی ہے۔ لیکن چونکہ ہر موقع اور ہر وقت اعلان ممکن
نہیں ہوتا۔ اس لیے خفیہ اور عام فقہاء نے ضرورت دو گواہوں کو اس اعلان کا قائم مقام قرار دیدیا
ہے اور اس حقیقت کو دیگر آیات سے مستنبط کیا ہے تو دراصل ضروری تو اعلان ہی ہے اور دو
گواہوں کے قائم مقام ہیں اور یہاں اعلان پایا جا رہا ہے جو دو گواہوں سے بھی زیادہ ہے۔ نیز
مصححین کی حدیث میں مذکور ہے کہ آپ نے حضرت زینبؓ کا ولیہ بھی کیا ہے اور اس ولیہ میں
لوگوں کو روٹی اور گوشت کھلایا ہے تو کیا یہ ولیہ اعلان نکاح کے بغیر ہی ہو گیا تھا؟

کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم زینبؓ کے پاس بغیر اطلاع چلے گئے تھے؟ میں یہ بھی بیان کیا
اس کے بعد روایت
گیا ہے کہ وحی نازل ہونے کے بعد اسی وقت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اجازت اور اطلاع کے بغیر حضرت
زینبؓ کے ہاں چلے گئے تھے۔ یہ بات بھی مخالفہ سے غالی نہیں۔ اس لیے کہ حضرت زینبؓ کا نکاح
ان کی اجازت سے ان کے بھائی ابو احمد بن حنظل نے کیا تھا۔ اس نکاح کا اعلان ہو چکا تھا کہ حضرت
زینبؓ آپ کی زوجہ مطہرہ بن چکی تھیں۔ حضرت زینبؓ کو بھی معلوم تھا اور عام مسلمانوں کو بھی۔ اس
کے بعد شوہر کو اپنی بیوی کے پاس جانے کے لیے کسی قسم کی اجازت درکار نہیں ہوتی۔ کون سا شوہر
اپنی بیوی کے پاس اجازت لے کر یا اعلان کر کے جاتا ہے؟

الغرض اس روایت میں جتنی باتیں بیان کی گئی ہیں۔ وہ سب اس مفروضہ پر مبنی ہیں کہ آپ پر
وہی الہی نازل ہوئی اور آپ اس وحی کا اعلان کیے بغیر چپ چاپ تے فوراً حضرت زینبؓ کے پاس

چلے گئے۔ یہ مقومہ ہی غلط ہے۔ لہذا تمام دعویٰ غلط ہیں۔ یا یہ تصور کر لیا گیا ہے کہ رکن نخل نکاح مرتب کیے بغیر اور قاضی، رجسٹرار، خطیب، وکیل اور ولی کی موجودہ رسومات کے بغیر نکاح ہو ہی نہیں سکتا۔ اور مذکورہ مفسرین یہاں کوئی چیز نہیں پاؤں گے۔ حالانکہ یہ رسوم کسی کے نزدیک بھی ضروری نہیں اور اگر ضروری بھی ہو، تو سب چیزیں موجود ہیں۔

ان روایات پر اب تک جو تبصرہ کیا گیا ہے اس سے مندرجہ ذیل امور سامنے آتے۔
 سب سے اول یہ دعویٰ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم تھا کہ حضرت زینب کو طلاق دے دیں گے۔ اور وہ میرے نکاح میں نہیں آئی گی اس لیے آپ نے یہ راز تو اپنے دل میں چھپا یا اور ظاہر حضرت زینب کو یہ نصیحت فرماتے رہے کہ تم اپنی بیوی کو طلاق نہ دو۔ کھلی ہوئی منافقت تھی جو انھوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی درجہ میں متوقع نہیں ہے یہ دعویٰ اس مفروضہ پر مبنی ہے۔

وَتَحْفِیْ فِی خَفِیْكَ مَا لَہٗ مُبَیْہٖ
 اور تو اپنے دل میں چھپا رہا تھا۔ طلاق اللہ کے
 وَتَحْفِیْ النَّاسَ۔ الاحزاب ۳۳
 ظاہر کرنے والا تھا اور تو لوگوں سے ڈر رہا تھا۔

میں حق تعالیٰ کو حکم اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب تسلیم کیا جاتے۔ حالانکہ یہ سیاق کلام کے خلاف ہے۔ شروع سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب ہے۔ آج بھی تو کوئی وجہ نہیں کہ سیاق کلام کو تبدیل کر کے ان آیات میں حق تعالیٰ کو حکم اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ان آیات کا مخاطب مانا جاتے۔

منہ احمد کی روایت میں جو یہ بیان کیا گیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ
 حضرت زینب کو بحیثیت قاصدہ : علیہ وسلم نے نکاح کا بینہ دے کر حضرت زینب بن حارثہ کو
 حضرت زینب کے پاس بھیجا یہ ایک عجیب دعویٰ ہے جسے عقل قطعاً تسلیم نہیں کرتی۔ صحابہ میں بے شمار ایسے
 لوگ موجود تھے مثلاً حضرت ابو بکر صدیقؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت زبیرؓ وغیرہ۔ سب
 حضرات اس ہم کو بخوبی انجام دے سکتے تھے۔ ان حضرات کو مجبور کر آپ زینب کا انتخاب فرمایا جو
 زینب کو طلاق دے چکے تھے۔ جن سے ان کی کبھی نہیں نبی جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بیٹے

کہ جگہ تھے۔ یہ قطعاً عقل کے خلاف ہے۔ نکاح کا پیغام کسی بزرگ خاندان یا مقتدر شخص کے ہاتھ بھیجا جاتا ہے۔ ماتحتوں اور بیٹوں کے ذریعہ نہیں بھیجا جاتا۔ خصوصاً ایسوں کے ہاتھ جن سے مرسل ایساہاکی ہمیشہ سے ان بن پل آتی ہو۔

اس کے بعد روایت میں بیان کیا گیا ہے کہ حضرت زینبؓ
حضرت زینبؓ کا استخارہ : نے فرمایا۔

” میں اللہ سے پوچھے بغیر کوئی کام نہیں کرتی۔ مٹھرو میں اللہ سے استخارہ کر لوں اور وہ کھڑی ہو کر نماز پڑھنے لگیں اتم

” حضرت زینبؓ پیغام لے کر حضرت زینبؓ کے پاس گئے تو وہ آٹا گوندھ رہی تھیں۔“

سوال یہ ہے کہ یہ کس قسم کا استخارہ ہے۔ عام طور پر روایات کے ذریعہ استخارہ کا مسنون طریقہ جو ہم تک پہنچا ہے وہ یہ ہے کہ جب آدمی سونے لگے تو دو رکعت نماز پڑھے اور استخارہ کی مخصوص دعا پڑھے اور قبلہ رخ ہو کر سو جائے اگر ایک روز میں دل مطمئن نہ ہو تو مسلسل سات روز تک ایسا ہی کرے۔ اسی طرح آدمی کا دل ایک طرف متوجہ ہو جاتا ہے اور مرد و ریح ہو جاتا ہے۔ لیکن یہ استخارہ جو حضرت زینبؓ کرنے کے لیے کھڑی ہوئیں اور نماز کی نیت باندھ لی۔ یہ وہ مسنون استخارہ تو قطعاً نہیں تھا۔ بلکہ کوئی ایسا ہی استخارہ تھا جیسا کہ شیعوں میں رائج ہے کہ نماز کی نیت باندھی اور جاگتے ہوئے کوئی اتفاقاً امر ظاہر ہو گیا اور فیصلہ کر لیا گیا کہ یہ کام کرنا چاہیے کہ نہیں۔ یہ قال کھولنے اور پچھتر قسم کی کوئی چیز ہوتی ہے جو قطعاً حرام ہے۔

بہر حال یہ روایت اس قابل نہیں ہیں کہ ان پر اعتماد کیا جاسکے جیسا کہ اس مضمون کی بہت سی روایات کہ حافظ ابن کثیر اور حافظ ابن حجر نے رد فرما دی ہے اور لکھ دیا ہے کہ وہ اس قابل نہیں کہ ان کا ذکر کیا جائے۔ یہی حال ان حضرات کی بیان کردہ ان روایات کا بھی ہے

صحیح بات یہی ہے کہ ان آیات میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت زینبؓ کو نصیحت فرما رہے ہیں کہ اپنی بیوی کو طلاق نہ دو، اللہ سے ڈرو۔ جو اصل بات ہے اسے کیوں چھپاتے ہو۔ اللہ اسے

خود ظاہر کر دے گا۔ لوگوں سے کیوں ڈرتے ہو۔ اللہ کا خوف کرو اور جو اصل بات ہے اسے صاف صاف کہو۔ اس سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر جو اعتراضات واقع ہوئے تھے۔ وہ سب رفع ہو گئے۔ **فَلِلّٰهِ الْحَمْدُ عَلٰی ذٰلِكَ**

وضاحت | مندرجہ بالا مقالہ پر چند گوشوں سے اعتراضات وارد کئے گئے ہیں ہر مسئلے میں دو رائیں ہو سکتی ہیں۔ دراصل واقعہ کا ایک رخ یہ بھی ہے جو اس مقالے میں پیش کیا گیا ہے۔ اس مقالہ میں زیادہ تر ان روایات کا سہارا لیا گیا ہے جنہیں عام طور پر ہمارے محدثین نے ناقابل اعتبار قرار دیا ہے۔ یہ مقالہ جناب محمد عمر تھانوی کا ہے میں نے اسے قارئین کی دلچسپی کے لئے پیش کر دیا تھا۔ لیکن سہواً مقالہ نگار کا نام مقالے کے اوپر درج ہونے سے رہ گیا جس کی وجہ سے عام تاثر یہ لیا گیا کہ یہ میری (مؤلف) رائے ہے جبکہ میں خود اس مقالے سے کلی طور پر متفق نہیں ہوں۔ دراصل مقالہ نگار کا نام نہ لکھنے کی وجہ سے یہ ساری غلط فہمی پیدا ہوئی۔

واقعہ صرف اتنا ہے کہ حضرت زینبؓ ایک اعلیٰ خاندان (بنی ہاشم) سے تعلق رکھتی تھیں جبکہ حضرت زید بن حارثہؓ کی حیثیت ایک آزاد کردہ غلام کی تھی چنانچہ حضرت زینبؓ حضرت زیدؓ کو ذہنی طور پر قبول نہ کر سکیں اور نوبت طلاق تک پہنچی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینبؓ کی دل جوئی کی خاطر ان سے نکاح کر لیا۔ یہ وہ امور ہیں جن پر اتفاق رائے ہے اور باقی روایات "زیب داستان" کے لئے ہیں۔

(مؤلف)

حدیث کساء

(روایاتی اہل بیت)

اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں سورۃ احزاب کے ایک کال رکوع میں ازواجِ مطہرات کو خطاب کیا اور ان کے درجات و مراتب بیان کیے اور ان سے کچھ وعدے فرمائے۔ اس ضمن میں یہ بھی فرمایا۔
 اِنَّا يُرِيدُ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ
 الرِّجْسَ اَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ
 تَطْهِيراً ۱۱ الاحزاب ۳۳
 یقیناً اللہ یہ ارادہ رکھتا ہے کہ اسے اہل بیت تم
 سے ناپاک دور کر دے اور تمہیں پورے طور
 پر پاک کر دے۔

آئیے اس آیت کی تفسیر علامہ مودودی صاحب کے الفاظ میں مطالعہ کیجیے :-

” جس سیاق و سباق میں یہ آیت وارد ہوئی ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہاں اہل البیت سے مراد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں ہیں۔ کیونکہ خطاب کا آغاز ہی یا نساء البیت کے الفاظ سے کیا گیا ہے اور قبل و مابعد کی پوری تقریر میں وہی مخاطب ہیں۔

علاوہ بریں اہل البیت کا لفظ عربی زبان میں ٹھیک انہی معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ جن میں ہم گھر والوں کا لفظ بولتے ہیں اور اس کے مفہوم میں آدمی کی بیوی اور اس کے بچے دونوں شامل ہیں (بشرطیکہ وہ گھر میں رہتے ہوں اور انہوں نے جدا گانہ گھر نہ بسایا ہو) بیوی کو مستثنیٰ کر کے ”اہل خانہ“ کا لفظ لکھا نہیں جاتا۔ خود قرآن مجید میں بھی اس مقام کے سوا دو مزید مقامات پر یہ لفظ آیا ہے اور دونوں جگہ اس کے مفہوم میں بیوی شامل بلکہ مقدم ہے (بلکہ صرف بیوی مراد ہے یا اس کے ساتھ اس کا خاوند)

سورۃ ہود میں جب فرشتے حضرت ابراہیم کو سیٹے کی بشارت دیتے ہیں تو ان کی اہلیہ سے

سن کر تعجب کا اظہار کرتی ہیں کہ مجھ اس بڑھاپے میں ہمارے یہاں بچہ کیسے ہو گا۔ اس پر فرشتے کہتے ہیں۔

اَلتَّعْجِبِينَ مِنْ اَمْرِ اللّٰهِ رَحِمَتُ اللّٰهِ
وَبَرَكَاتُهُ عَلَيْكُمْ اَهْلُ الْبَيْتِ

کیا تم اللہ کے امر پر تعجب کرتی ہو، اے گھر
والو! تم پر تو اللہ کی رحمت اور اس کی برکتیں

ہیں۔

ہود ۱۳

سورہ قصص میں حضرت موسیٰ ایک شیرخوار بچے کی حیثیت سے فرعون کے گھر میں پہنچے
ہیں اور فرعون کی بیوی کو کسی ایسی اتنا کی تلاش ہوتی ہے جس کا بچہ دودھ پلانے تو حضرت موسیٰ
کی بہن جا کر کہتی ہیں:-

هَلْ اَدْرَاكُمْ عَلٰى اَهْلِ بَيْتٍ يَّكْفُلُوْ
نَهُ لَكُمْ ۙ الْقَصَصُ ۱۴

کیا میں تمہیں ایسے گھر والوں کا بتا دوں جو تمہارے
بچے اس بچہ کی پرورش کا ذمہ لیں۔

پس مجاورہ اور قرآن کے استعمالات اور خود اس آیت کا سیاق و سباق ہر چیز اس بات پر
دلائل کرتی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت میں آپ کی ازواج مطہرات بھی رہی ہیں
عملاً لگایا گیا ہے۔ اس کا عقد آگے کھلے گا) داخل ہیں اور آپ کی اولاد بھی۔

بلکہ زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ آیت کا اصل خطاب ازواج سے ہے اور اولاد مفہوم لفظ
کے اعتبار سے اس میں شامل ہے۔ اسی بنا پر ابن عباسؓ (صحابی، عروہ رتالعی المتوفی ۹۷ھ) اور
مکرّم رتالعی المتوفی ۵۱ھ کہتے ہیں کہ اس آیت میں اہل بیت سے مراد ازواج النبی صلی اللہ علیہ
وسلم ہیں (تفسیر القرآن ج ۴ ص ۹۷)۔

مودودی صاحب نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے تو تمام اہل سنت اس امر کے مدعی ہیں کہ یہ
آیات کریمہ ازواج مطہرات کے بارے میں نازل ہوئیں، اور وہی ان آیات میں مراد ہیں۔ لیکن
مفسر کلبی رافضی اور اس کے ساتھی بھائیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ یہ آیات پنج تن کے بارے میں نازل
ہوئیں۔ اسی لیے ان حضرات کے ساتھ پنج تن پاک کا لفظ لگایا جاتا ہے۔ یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

حضرت علیؑ، حضرت فاطمہؑ، حضرت حسنؑ اور حضرت حسینؑ۔

اہل سنت حضرات نے ان ہر دو مسود کو تسلیم کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ قرآن میں تو بے شک بیت سے ازواج مطہرات مراد ہیں۔ یہ تو قرآنی اہل بیت ہیں لیکن یہ بھی پاں صرف قرآن کا محدود ہیں۔

اور دوسرا اہل بیت وہ ہیں جو کبھی اور دیگر رافضیوں کے تراشیدہ ہیں یہ لوگ ہوائیاتی اہل بیت اور مصنوعی اہل بیت ہیں اور چونکہ ہم روایت پرست واقع ہوئے ہیں اور قرآن کو ایک عرصہ دراز قبل ہی لپیٹ کر رکھ چکے ہیں بلکہ ہم نے بے طاقتوں کی زینت بنا دیا ہے۔ لہذا یہ مصنوعی اہل بیت اہل سنت کے مانعوں پر اس بری طرح مسلط ہوئے کہ اصل اہل بیت ایسے پردہ چھٹے اور وہ کتب تفاسیر میں صرف اسی آیت تک محدود ہو کر رہ گئے اور اس سے باہر کی دنیا میں کوئی اصل اہل بیت سے واقف تک بھی نہیں۔ بلکہ ہمارے علماء کی کوشش یہ ہوتی ہے کہ کھینچ تان کر اس آیت کا مسدق بھی ان پہنچے تن ہی کو بنا دیا جلتے۔

علامہ مودودی آگے لکھتے ہیں :-

”لیکن اگر کوئی یہ کہے کہ اہل بیت کا لفظ صرف ازواج کے لیے استعمال ہوا ہے اور اس میں کوئی دوسرا داخل نہیں ہو سکتا تو یہ بات بھی غلط ہوگی۔ صرف یہی نہیں کہ گھر والوں کے لفظ میں آدمی کے سب اہل و عیال شامل ہوتے ہیں۔ بلکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود تصریح فرمائی ہے کہ وہ بھی شامل ہیں۔“

ابن ابی حاتم کی روایت ہے کہ حضرت عائشہؓ سے ایک مرتبہ حضرت علیؑ کے متعلق پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا تم اس شخص کے متعلق پوچھتے ہو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب ترین لوگوں میں سے تھا اور جس کی بیوی حضور کی وہ بیٹی تھی جو آپ کو سب سے بڑھ کر محبوب تھی۔

اسی کے بعد حضرت عائشہؓ نے یہ واقعہ سنایا کہ حضور نے حضرت علیؑ اور حضرت فاطمہؑ حسنؑ اور حسینؑ رضی اللہ عنہم کو بلایا اور ان پر ایک کپڑا ڈال دیا اور دعا فرمائی۔ اے اللہ میرے

اہل بیت میں ان سے گندگی دور کر اور انہیں پاک کر۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا میں۔ میں نے عرض کیا میں بھی تو آپ کے اہل بیت میں سے ہوں یعنی مجھے بھی اس کپڑے میں داخل کر کے میرے حق میں درما فرماتے، حضور نے فرمایا تم الگ ہو۔ تم تو خیر اسی ہو۔

اس سے ملتے جلتے منعمون کی بکثرت احادیث مسلم، ترمذی، احمد، ابن جریر، حاکم اور بیہقی وغیرہ محدثین نے ابوسعید خدریؓ، حضرت عائشہؓ، حضرت انسؓ، حضرت ام سلمہؓ، حضرت عائشہؓ بن الاسقع اور بعض دوسرے صحابہ سے نقل کی ہیں۔ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ و فاطمہؓ اور ان کے دونوں صاحبزادوں کو اپنا اہل البیت قرار دیا۔ لہذا ان لوگوں کا خیل غلط ہے جو ان حضرات کو اس سے خارج سمجھتے ہیں۔ "تفہیم القرآن ج ۴ ص ۹۳"

تقریباً یہی کچھ ہمارے تمام مفسرین اور شارحین حدیث لکھتے آئے ہیں۔ ان حضرات نے روایات کے سہارے ان چاروں کو اہل بیت میں داخل کر کے اللہ تعالیٰ کو یہ درس دینے کی کوشش کی ہے کہ اہل بیت میں تو عیال ہی داخل ہوتی ہے۔ آپ نے بلا وجہ ازواج کے سلسلہ میں یہ لفظ بول کر جو اس لفظ کو مخصوص فرمایا ہے۔ یہ درست نہیں آپ سے کہیں غلطی اور بھول تو نہیں ہو گئی۔ اگر واقعاً آپ کو بدلا ہو گیا ہے تو ہم یاد دہانی کرا سکتے ہیں۔ چونکہ یہ حضرات اللہ تعالیٰ کے مقابلہ میں عربی زبان پر زیادہ عبور رکھتے ہیں۔ لہذا یہ بات تو ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ سے عیاذاً اللہ غلطی ہوئی ہے جس کا سد باب ضروری ہے اسی لیے ہم نے کچھ داستانیں تیار کی ہیں۔

ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اہل بیت میں اہل و عیال بھی داخل ہوتے ہیں لیکن وہ اہل و عیال جو گھر میں رہتے ہوں اور جو گھر میں نہ رہتے ہوں اور جنہوں نے اپنا گھر جدا گانہ بسا لیا ہو وہ ہرگز بھی اس میں داخل نہیں ہوتے اور بیٹی تو ہوتی بھی غیر کے گھر کی ہے اور لڑکی کی شادی کے بعد کوئی بھی اسے باپ کے گھر والوں میں داخل نہیں کرتا۔ بلکہ دنیا ہی کہتی ہے کہ صاحب اب تو وہ اپنے گھر کی ہو گئی ہے۔

جب تک حضرت فاطمہؓ کا نکاح نہیں ہوا تھا اس وقت تک وہ بے شک اہل بیت ہی میں داخل تھیں۔ لیکن جب نکاح ہو گیا تو اب وہ اہل بیت علیؑ میں شامل ہوتیں۔ جس طرح حضرت رقیہؓ حضرت ام کلثومؓ اہل بیت عثمان ہوتیں اور جس طرح حضرت زینبؓ اہل بیت ابی العاص ہوتیں۔ اور جب بقول علامہ مودودی صاحب اہل و عیال بھی اہل بیت میں داخل ہوتے ہیں تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ان تین صاحبزادیوں سے ایسا کون سا جرم سرزد ہوا تھا جو انہیں اہل بیت میں داخل نہیں کیا گیا اگر مودودی صاحب ایسا کرتے تو ہماری دعائیں ان کے ساتھ ہوتیں۔

ہم یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ علامہ مودودی صاحب نے یہ بات اولاد علی ہونے کے باعث کہی ہے۔ یہ بات تو ہم اس وقت کہتے جب کہ وہ اس معاملہ میں تنہا ہوتے۔ لیکن یہ ضرور کہہ سکتے ہیں کہ روایت پرستی کا شکار ہو کر انہوں نے ان چاروں کو اہل بیت میں شامل کیا ہے کیونکہ روایات ان چاروں کے سلسلہ میں آتی ہیں۔

یہ آیات شہ میں نازل ہوئیں جیسا کہ علامہ مودودی صاحب نے سورۃ احزاب کی ابتداء میں تحریر کیا ہے۔ اس وقت آپ کی صاحبزادی حضرت ام کلثومؓ حیات تھیں اور حضرت رقیہؓ کے صاحبزادے حضرت عبداللہؓ موجود تھے۔ آخر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس نواسے اور اس بیٹی سے کونسا بغض تھا جو آپ نے انہیں چادر میں داخل نہیں کیا۔ اور ان کے بے دعا نہیں کی۔ کہیں ایسا تو نہیں کہ چادر ہی چھوٹی پڑ گئی ہو۔ اس کی توجیہ اگر کسی سبائیت زدہ مولوی کے علم میں ہو تو ہمیں ضرور مطلع فرمائیں۔

شہ میں جنگ بدر میں آپ کے بڑے داماد ابوالعاصؓ قید ہو کر آئے۔ جب انہیں رہا کیا گیا تو آپ نے ان سے وعدہ لیا کہ کتہ جا کر میری بیٹی اور بچوں کو میرے پاس بھیج دینا۔ انہوں نے جلتے ہی حضرت زینبؓ کو مدینہ بھیج دیا۔ اس وقت حضرت زینبؓ کے ایک صاحبزادے علیؓ نامی اور ایک صاحبزادی امامہؓ تھیں۔ یہ وہ امامہؓ ہیں جنہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کاندھوں پر بٹھا کر نماز پڑھایا کرتے تھے۔ شہ سے شہ تک حضرت زینبؓ مع بچوں کے والد کے پاس رہیں۔

اس طرح ان دونوں بچوں کی تربیت نہانے کی۔

اب ذرا ٹھنڈے دل سے ہمارے سنی علماء اپنے سینوں پر ہاتھ رکھ کر دیکھیں کہ مشہور میں جب آیت تطہیر نازل ہوئی۔ اس وقت حضرت زینبؓ مع بچوں کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس یعنی باپ کے گھر موجود تھیں۔ ایسا کونسا باپ ہو گا جس کی کئی بیٹیاں ہوں اور متعدد بیٹیوں کے اولاد ہو۔ لیکن وہ صرف ایک بیٹی اور اس کی اولاد کو سینے لگاتے اور اس کے لیے دعائے خیر کرے۔ لیکن دوسری بیٹی جو گھر بیٹھی ہوئی ہے اسے اور اس کی اولاد کو اپنی تمام رحمتوں سے وعدہ کر دے۔ ایسی حرکت تو کوئی ظالم بھی نہ کرے گا۔ بلکہ ایک ظالم باپ بھی یہ سوچ کر کہ اس بیٹی کا کوئی سہارا نہیں اس کا دل ہاتھ میں لینے کی کوشش کرے گا۔ لیکن ہمارا طاہران شعی روایات سے اتنا متاثر ہے کہ اسے یہ پہاڑ بھی نظر نہیں آتا کہ وہ اس روایت کو مان کر گویا یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جو رحمت اللعالمین تھے تو وہ رحمۃ اللعالمین دوسروں کے لیے ہوں گے اپنی بیٹیوں اور ان کی اولاد کے لیے تو وہ سراپا ظالم تھے۔ استغفر اللہ ربی من کل ذنب والوب الیہ۔

میں تو اس شخص کو مسلمان بھی مانتے کے لیے تیار نہیں جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب اس ظلم کی نسبت کرے۔ ممکن ہے کہ ان حضرات کا ذہن ادھر متوجہ نہ ہوں ہو۔ اگر ایسا ہے آپ توجہ کر کے دیکھ لیں کہ یہ روایتیں کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی دیگر صاحبزادیوں اور ان کی اولاد کے لیے کہلاتی ہیں یا نہیں؟

بلکہ آگے بڑھ کر یہ بھی سوچئے کہ اگر واقعاً نبی سے ایسی غلطی سرزد ہوئی ہو تو اللہ تعالیٰ نے بجائے اس کے کہ اپنے نبی کو مستبہ فرماتا۔ اسی طرح خاموشی اختیار فرمائی۔ جس طرح جبریل علیہ السلام غلطی سے حضور کے پاس وحی لاتے رہے۔ اور اللہ تعالیٰ خاموش بیٹھا دیکھتا رہا۔ اموذ باللہ من ہذا الشتر العظیم۔

یہ ان روایتوں کا منطقی نتیجہ ہے کہ جو میں نظر آ رہا ہے اور اللہ کرے تمام اہل سنت

حضرات کو نظر آجائے۔ ہمارے نزدیک یہ چادر والی کہانی ایک زہر کی پڑیا ہے جو سبائیوں نے پھانکنے کے لیے سنیوں کے ہاتھ میں تھما دی ہے اور یہ چینی سمجھ کر اس کی پھنکیاں مار رہے ہیں۔ خانہ اس روایت کے راوی فرشتے بھی ہوتے تو تقاضائے عقل یہ تھا کہ اس روایت کو قبول نہ کیا جاتا۔ کیونکہ جہاں یہ خلاف قرآن ہے۔ وہاں اس سے آپ کی ذات اقدس پر حرف آرہا ہے بلکہ یہ روایت ایک ایسا مخفی اور جامع تبرہ ہے جس میں اللہ تعالیٰ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم، آپ کی تین صاحبزادیاں اور نواسے سب شامل ہیں۔

اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے مولوی حبیب احمد صاحب کیرانوی مرحوم مصنف اظہار حق کو جنہوں نے اردو زبان میں سب سے اول اس روایت کی تنقید پر قلم اٹھایا۔ ان کی یہ تنقید رسالہ النجم میں شائع ہوئی۔ جو مولانا عبدالحلیم شرر کی ادارت میں لکھنؤ سے نکلتا تھا اور اس تنقید کی مدح مولوی عبد الشکور لکھنوی مرحوم نے فرمائی۔ ان کے اس مضمون کا خلاصہ مولوی سراج الحق دیوبندی مہلی شہرہ نے ایک رسالہ کی صورت میں اعظم گڑھ سے شائع کیا۔ لیکن زبان کے لحاظ سے ذرا زبان کچھ دقیق تھی اور بعض مقامات پر کچھ تشکیکی پائی جاتی تھی۔ اس لیے ہم اسے اپنے الفاظ میں معمول اضافہ کے ساتھ قارئین کے سامنے پیش کر رہے ہیں۔

حضرت ام سلمہؓ فرماتی ہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم میرے گھر میں تھے
۱۔ روایت ام سلمہؓ : کہ یہ آیت اِنَّمَا يُرِيدُ اللّٰهُ الْاٰیۃَ نَازِلًا ہوتی، آپ نے حضرت علیؓ، حضرت فاطمہؓ، حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کو بلایا اور انہیں ایک چادر میں لے کر دعا کی کہ اے اللہ یہ میرے اہل بیت ہیں تو ان سے پلیدی دور فرما اور انہیں پاک فرما دے۔ ام سلمہ کہتی ہیں میں وہیں پر بیٹھی ہوتی تھی۔ میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ کیا میں اہل بیت میں نہیں ہوں؟ فرمایا تم خیر کی طرف ہو، تم ازواج نبی میں ہو۔ ابن جریر ج ۱۰ ص ۵۔

اس روایت کی سند یہ ہے۔ ام سلمہؓ، البرسید، عطیہ، فضیل بن مرزوق، حسن بن عطیہ،

الوکریہ۔

مولوی رحمت اللہ کیرانوی لکھتے ہیں۔ یہ روایت اس سند کے ساتھ موضوع ہے۔ اس کا وضع کرنے والا محمد بن سائب کلبی ہے۔

امام احمد فرماتے ہیں یہ رافضی سبائی تھا۔ اہل علم نے اسے کذاب کہا محمد بن السائب کلبی : ہے۔ یہ کہا کرتا تھا کہ جبریلؑ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس وحی لائے تو آپؐ گھر پر موجود نہ تھے۔ وہ حضرت علیؑ پر تار کر چلے گئے (معاذ اللہ) اس کو اس کا شاگرد عطیہ ابو سعید کہا کرتا ہے۔ حالانکہ خود کلبی نے اپنی یہ کینیت نہیں رکھی تھی مگر ہم نے اس کا تفصیلی حال پہلے حصہ میں پیش کیا ہے۔ اور اس حصہ میں بھی ایک اور جگہ پیش کر چکے ہیں۔

اس کے متعلق امام احمد کہتے ہیں یہ ضعیف الحدیث ہے۔ مجھے خبر ملی ہے کہ عطیہ عقیہ العوفی : کلبی کے پاس آمد و رفت رکھتا تھا اور اس سے تفسیر پوچھتا تھا اور اس کی کینیت ابو سعید رکھتا تھا۔ مجھ سے ابو احمد زبیری نے بیان کیا ہے کہ میں نے خود کلبی کو یہ کہتے سنا ہے کہ عطیہ نے میری کینیت اپنی طرف سے ابو سعید رکھ دی ہے۔

ابن حبان کہتے ہیں کہ عطیہ کا ایک استاد حدیث ابو سعید تھا۔ جب اس کا انتقال ہو گیا تو عطیہ کلبی کے پاس جانے لگا تو حجب کلبی کہتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو عطیہ اسے یاد کر لیتا اور اس روایت کو بیان کرتا۔ جب کوئی اُس سے سوال کرتا کہ تم سے یہ روایت کس نے بیان کی۔ جواب دیتا ابو سعید نے اور اس کا مقصود لوگوں کو یہ دھوکہ دینا ہوتا ہے کہ اس ابو سعید سے مراد ابو سعید خدری صحابی ہیں۔ حالانکہ وہ کلبی کذاب مراد لیا کرتا تھا۔

گویا اس روایت کے دو راوی کذاب اور ناقابل اعتبار ہیں اور دونوں رافضی ہیں۔ بلکہ بقول امام احمد بروہ روایت جو عن عطیہ عن ابی سعید کے ذریعہ مروی ہو۔ یقیناً موضوع ہوگی اور وہاں ابو سعید خدری صحابی پر گز مراد نہ ہوں گے۔ بلکہ کلبی کذاب رافضی مراد ہوگا۔

جناب مولوی رحمت اللہ کیرانوی صاحب نے ان ذرا دیوں پر جرح کر کے روایت کو موضوع قرار دے دیا۔ حالانکہ عطیہ سے یہ کہانی نقل کرنے والا فضیل بن مزروع ہے

کچھ تھوڑا سا حال اس کا بھی ملاحظہ کر لیجئے۔

یہ بھی کوفہ کا باشندہ ہے۔ تشیع میں مشہور ہے۔ ابو عبد اللہ الحاکم کہتے ہیں کہ امام مسلم پر ایک اعتراض یہ بھی ہے کہ انہوں نے اس سبائی بچے سے روایت لی ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں اس کی روایت بہت منکر ہوتی ہے۔ یہ عطیہ سے مومنوع روایات نقل کرتا ہے۔ میزان ج ۲ ص ۳۶۲

اتفاق سے اس فضیل سے یہ کہانی نقل کرنے والا حسن بن عطیہ بھی ضعیف ہے۔
اگے جناب کیرانوی لکھتے ہیں۔ اس روایت کے ذریعہ یہ ثابت کیا جا رہا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میا ذاب اللہ قرآن کو نہ سمجھتے تھے۔ کیونکہ قرآن کی ان آیات کا مفہوم یہ ہے کہ اے ازواج بنی ہم نے تمہیں یہ احکام مذکورہ اس لیے دیے ہیں کہ تم اس پر عمل کر کے پاک رہو تو اس کا مقتضا تو یہ تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان چار تن کو بلا کر فرماتے کہ تم بھی میرے گھروالے ہو۔ تم کو بھی ان امور پر عمل کر کے پاک ہونا چاہیے۔ بجائے اس نصیحت کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی کہ ان کو پاک کر دے کیونکہ اس صورت میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ جواب ہوتا کہ ہم نے تو پاک ہونے کا طریقہ بتلا دیا ہے۔ اگر یہ لوگ اس پر عمل کریں گے تو یہ بھی پاک ہو جائیں گے۔ پس بجائے اس کے کہ تم ہم سے درخواست کرو۔ براہ راست ان اصولوں پر کاربند ہونے کا حکم دو۔ لیکن اگر یہ پکڑ چلا جاتا تو منہج تن پاک کا فارمولہ کیسے وجود میں آتا۔

۲۔ سند محمد بن مثنیٰ، یحییٰ بن ربیع، غزالی، مندل، اعلمش، عطیہ، ابوسعید، ام سلمہ۔

آیت تطہیر مانع مذکورہ اشخاص کے بارے میں مائل ہوتی۔ یعنی منہج تن۔ ابن جریر ج ۵ ص ۵

مندل راوی جائز الحدیث ہے مگر شیعہ ہے (معلیٰ) وہی حدیث ہے (جوزجانی) ثقہ نہیں ہے۔

منکر روایات بیان کرتا ہے (ساجی) مرسل روایات مرفوع حدیث کہہ کر پیش کرتا ہے اور مرفوع میں ثوابی

حافظ کی بنا پر دوسری سند جوڑ دیتا ہے۔ اسی لیے ترک کیے جانے کا مستحق ہے (ابن حبان)

جناب کیرانوی کی رائے ہے کہ اس مندل کو سود حنفیہ کوئی شکایت نہ تھی۔ یہ سب تشیع کے کوشش

تھے۔ واللہ اعلم۔

ہمارے نزدیک یہ کوئی نئی روایت نہیں۔ بلکہ صرف نیچے کے راوی تبدیل ہو گئے ہیں۔
اوپر کے راوی وہی عطیہ اور کلبی کذاب رافضی ہیں۔ ہاں مندرجہ اس روایت میں یہ فرق ضرور پیدا
کر دیا ہے کہ چاروں والا قصہ حذف کر کے روایت کو مختصر کر دیا۔ جس سے دوسروں کو دھوکہ دینا
آسان ہو گیا۔

۴۔ سند۔ ابو کربینہ، وکیع، عبد الحمید بن بہرام، شہر بن حوشب، فضیل بن مزروق، عطیہ،
ابو سعید۔

حضرت ام سلمہؓ فرماتی ہیں۔ جب آیت تطہیر نازل ہوئی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے
ان چاروں افراد کو بلوایا اور ان پر خیر کا کبیل ڈال دیا، اور فرمایا۔ اے اللہ! لوگ میرے اہل بیت
ہیں، ان سے پہلے ہی وعدہ کر ادا نہیں پاک کر۔ تو ام سلمہؓ بولیں کیا میں ان میں نہیں ہوں؟ فرمایا
تم خیر کی طرف ہو۔ ابن جریر ج ۱۰ ص ۵۔

اس کی کنیت بھی ابو سعید ہے۔ یہ حدیث میں قوی نہیں ہے۔ اس
شہر بن حوشب : کی حدیث کو حجت نہ سمجھا جائے اور نہ اسے دین تصور کیا جائے۔

داہن عدی ابن منصور نے شہر کے ساتھ حج کیا۔ اس نے دوران حج ابن منصور کا تھپلا چرا لیا اور
کوئی نیا واقعہ نہ تھا۔ یہ حرکت تو وہ اکثر کرتا رہا ہے، (دیکھی قطان) اس کی روایت پر اعتبار نہ کیا
جائے (جو زبانی)

گویا اس روایت کی سند میں ایک چور اور تین رافضی اور کذاب موجود ہیں۔ یعنی عطیہ، ابو سعید
اور فضیل بن مزروق جو پہلی روایتوں میں بھی موجود تھے اس لحاظ سے یہ کوئی نئی روایت نہیں۔
میرے نزدیک اس روایت کی سند میں ایک نہایت خطرناک گروٹر گھسالا ہے۔ وہ یہ کہ
شہر بن حوشب نے یہ روایت فضیل سے نقل کی ہے۔ گویا فضیل اس روایت میں شہر کا استاد
ہے۔ حیرت تو اس پر ہے کہ شاگرد صاحب یعنی شہرؒ میں انتقال کرتے ہیں اور استاد جی

یہ تحصیل سندھ میں۔ یعنی استاد شاگرد کے مرنے کے اڑتالیس سال بعد مرتا ہے۔ جب کہ معاملہ برعکس ہونا چاہیے تھا۔ شہر تو عطیہ سے بھی پہلے ہے جو تحصیل کا استاد ہے۔ بلکہ شہر نے ام سلمہؓ سے خود مادہ سنی ہیں۔ اسے مدعیان میں ان تین راویوں کو لانے کی کیا ضرورت تھی۔ ہمارا ذہن تو یہ کہتا ہے کہ یہ سند بد میں کسی نے وضع کر کے شہر کی جانب منسوب کر دی۔ تاکہ اس روایت کے لیے ایک نئی سند جیتا ہو جائے۔

شہر سے نقل کرنے والا عبد الحمید بن بہرام ہے جو ثقہ ہے۔ عبد الحمید سے نقل کرنے والے وکیع ہیں۔ ان کی ثقاہت میں کسی کو شبہ نہیں۔ وکیع سے نقل کرنے والا ابو کدینہ ہے اور ابو کدینہ سے ابن جریر نقل کر رہے ہیں۔ اب یہ حرکت ان دونوں میں سے کسی نے کی ہے۔ بہر صورت روایت اور سند دونوں ممنوع ہیں۔

۴۔ سند۔ ابو کریب، مصعب بن المقدم۔ سعید بن ندبی، محمد بن سیر، ابو ہریرہ، ام سلمہ۔ ام سلمہؓ فرماتی ہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم میرے گھر تشریف فرما تھے کہ فاطمہؓ ایک سینی میں کچھ رکھ کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لے کر آئیں اور آپ کے سامنے رکھ دیا۔ آپ نے سوال کیا تمہارے شوہر اور دونوں لڑکے کہاں ہیں؟ انہوں نے عرض کیا گھر پر ہیں۔ آپ نے فرمایا انھیں بلاؤ تو انہوں نے آکر علیؓ سے کہا کہ آپ کو اور لڑکوں کو حضرت نے بلایا ہے۔ جب حضور نے ان کو آتے دیکھا تو بستر سے ایک کھلی اٹھا کر اسے بچھایا اور ان سب کو اس پر بٹھایا۔ پھر اس کے چاروں طرف کونے باتیں باتیں کرتے ہوئے ہاتھ سے اللہ تعالیٰ کی طرف اشارہ کیا اور کہا یہ میرے اہل بیت ہیں ان سے پلیدی دودھ کر دیجیے اور انہیں پاک کر دیجیے۔ ابن جریر ج ۸ ص ۷۰۔

سعید بن زہبی۔ یہ سند اور یہ متن سعید بن زہبی راوی کا اختراع ہے۔ سعید بن زہبی کے یہاں عجیب عجیب منکرات ہیں (ابو حاتم) یہ صاحب عجائب ہے (مسلم) یہ ثقہ راویوں کے نام سے ممنوع احادیث روایت کرتا ہے (ابن حبان)

مولوی سراج الحق پھلی شہر کا فرماتے ہیں۔ ان حضرات کا گھنٹری بنا کر تاہیں ہاتھ سے پکڑنا

واقعی ایک عجیب اور منکر شے ہے اور اپنے داہنے ہاتھ سے اللہ کی طرف اشارہ کرتا دیکھ آسمان کی طرف، یہ اس نے بھی عجیب تر ہے۔

۵۔ سند۔ ابو کریب، خالد بن مخلد، موسیٰ بن یعقوب، ہاشم بن عتبہ بن ابی وقاص، عبد اللہ بن وہب بن زمرہ۔ ام سلمہؓ۔

ام سلمہؓ فرماتی ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ، حضرت فاطمہؓ اور حضرات حسنینؓ کو جمع کیا اور پھر انہیں اپنے کپڑوں میں داخل کیا پھر اللہ سے فریاد کی اور فرمایا یہ میرے اہل بیت ہیں۔ ام سلمہؓ بولیں یا رسول اللہ مجھے بھی ان کپڑوں میں داخل فرمائیے۔ فرمایا ہاں تم میرے اہل بیت میں ہو۔ ابن جریر ج ۲ ص ۶۔

یہ روایت اور یہ سند خالد بن مخلد کی اختراع ہے۔ خالد مکر الحدیث ہے تشیع میں انتہا کو پہنچا ہوا تھا (ابن سعد) ملائیہ سب و شتم کیا کرتا تھا۔ چنانچہ کسی نے پوچھا کیا مناقب صحابہ کی بھی حدیں تمہارے پاس ہیں۔ کہنے لگا برائیوں کی پوری پوری جو زمانہ گویا اس روایت میں خالد بن مخلد صیادِ دشمن صحابہ موجود ہے (اور موسیٰ بن یعقوب بھی مکر الحدیث ہے) اسے سورۃ اتفاق کہتے یا حسن اتفاق کہ یہ خالد بن مخلد بخاری و مسلم کا راوی ہے۔ لیکن اس کے باوجود مولوی رحمت اللہ کیرانوی مرحوم اس پر جرح کر رہے ہیں۔ جواب ایک ناقابلِ معافی جرم بن چکا ہے۔ اس لحاظ سے تو انہیں منکر حدیث کہنا چاہیے

سطور بالا میں جو پانچ روایات پیش کی گئیں۔ دراصل یہ پانچ سندات ہیں۔ ورنہ روایت تو ایک ہی ہے یعنی حضرت ام سلمہؓ کی۔ لیکن ہر ایک کا نقشہ ہی جدا گانہ ہے ان میں دو حدیثیں بھی ایسی نہیں جو بلحاظ واقعہ ایک ہوں۔ ہر ایک کی جدا گانہ صورت ہے۔ ہم تو یہ رام کہا نیل پڑھ کر اس نتیجہ پر پہنچے کہ آیت تطہیر کا مصداق بننے کے لیے کسی عمل وغیرہ کی کوئی ضرورت نہیں۔ صرف چادر اوڑھ لینا کافی ہے۔

۶۔ احمد بن محمد طوسی۔ عبد الرحمن بن صالح، محمد بن سلیمان اصیہانی، یحییٰ بن عبید کی، عطاء

عمر بن ابی سلمہ -

عمر بن ابی سلمہ فرماتے ہیں کہ آیت **إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ** یعنی آیت تطہیر ام سلمہؓ کے گھرا تری۔ آپ نے فاطمہؓ اور حسینؓ کو بلا کر اپنے سلمہؓ اور علیؓ کو بلا کر پیچھے بٹھالیا۔ پھر ان سب کو اپنے سمیت چادر میں چھپالیا اور فرمایا۔ **لست التدریر میرے اہل بیت ہیں**، انہیں پاک کر دیجئے۔ ام سلمہؓ نے عرض کیا، اے اللہ کے نبی ان کے ساتھ میں بھی آ جاؤں۔ فرمایا تم اپنی جگہ ٹھہری رہو۔ تم بہتر حالت میں ہو۔ ترمذی ج ۲ ص ۱۴۵ - ص ۲۴۳۔

ترمذی نے اسے غریب کہا ہے۔ غالباً یہ غرابت محمد بن سلیمان اصبہانی **محمد بن سلیمان اصبہانی** کی جانب سے ہے۔ ائمہ رجال نے اس کا حال بیان کیا ہے کہ اس کی حدیث کو حجت نہیں بنایا جاسکتا (ابو حاتم) یہ مضطرب الحدیث ہے۔ اس کے پاس جتنی حدیثیں ہیں سب میں اس نے غلطیاں کی ہیں (ابن عدی) ضعیف ہے (نسائی) اس روایت میں اصبہانی نے **رأيت** یا **غير رأيت** غلطی کی ہے۔

اس روایت کو علامہ مودودی صاحب نے حضرت عائشہؓ کی جانب منسوب کیا ہے حضرت عائشہؓ کی روایت آگے آئے گی۔

۷۔ ابن حمید، عبد اللہ بن عبد القدوس، احمد بن حنبل، حکیم بن سعد۔

ہم نے حضرت ام سلمہؓ کے یہاں حضرت علیؓ کا تذکرہ کیا۔ وہ بولیں انھی کے بارے میں **تو یہ آیت اتری ہے۔** **إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ آخِزُكُمْ**۔ حضور میرے گھر تشریف لائے اور فرمایا کسی کو میرے پاس نہ آنے دینا۔ علیؓ آئے تو میں روک نہ سکی۔ فاطمہؓ آئیں تو انہیں ان کے والد کے پاس جانے سے نہ روک سکی۔ پھر حسینؓ آئے تو میں ان کو بھی نہ روک سکی۔ پھر حسینؓ آئے تو میں انہیں بھی نہ روک سکی۔ تو یہ سب کے سب حضورؐ کے پاس ایک بستر پر اکٹھے ہو گئے۔ حضورؐ ان کو کبیل اٹھایا جسے خود اوڑھے ہوئے تھے۔ پھر دعا کی کہ یہ میرے اہل بیت ہیں۔ ان سے پلیدی دور کرنا اور انہیں پاک کر دیجئے۔ تو جب یہ لوگ اس بچھونے پر اکٹھے ہو گئے، تب یہ آیت اتری۔

ام سلمہ کہتی ہیں اور میں نے عرض کیا یا رسول اللہ اور میں۔ بخدا مجھے چین نہ ملے گا تو حضور نے فرمایا تم خیر کی طرف ہو۔ ابن جریر ج ۱۰ ص ۷۰۔

مقصود یہ ہے کہ اگرچہ ازواج مطہرات خیر پر ہیں لیکن ان کا اس آیت سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ آیت ان چاروں کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ ہم تو یہ تصور کرتے ہیں کہ اس قسم کی روایات وضع کرنے والے خالص فریب کار ہیں اور ان روایات پر ایمان لانے والے خود فریبی کے مرض میں مبتلا ہیں اس لیے کہ یہ آیت پوری نہیں بلکہ ایک بڑی آیت کا آخری ٹکڑا ہے۔ آیت اس طرح ہے۔

رَقَوْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ
تَبَرُّجَ الْجَاهِلِيَّةِ الْأُولَىٰ وَأَقِمْنَ
الصَّلَاةَ وَآتِينَ الزَّكَاةَ وَأَطِعْنَ
اللَّهَ وَرَسُولَهُ إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ
لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ
الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا
(الاحزاب ۳۳)

اور اے نبی کی بیویاں اپنے گھروں میں جم کر
بیٹھو، اور زنا نہ باہمت کی طرح اتر آئی نہ پھرو۔
اور نماز قائم کرو اور زکوٰۃ دواداد اللہ اور اس
کے رسول کی اطاعت کرو، کیونکہ اللہ
یہ چاہتا ہے کہ اے اہل بیت تم سے
ناپاک دور کر دے اور تمہیں مکمل طور پر
پاک کر دے۔

ان فریب کاروں نے آیت کے دو ٹکڑے کر کے ازواج مطہرات سے اس کا تعلق ختم کر دیا۔ اور
ہمارے روایت پرست ملا کو یہ تک نظر نہ آیا کہ یہ مکمل آیت نہیں۔ بلکہ آیت کا ایک ٹکڑا ہے۔ حیرت تو
اس پر ہے کہ ہمارا سنی ملا اس ٹکڑے کو پوری آیت تصور کرتا ہے۔ ان حضرات کا اگر قرآن سے کچھ بھی
تعلق ہوتا تو یہ بات ان کے سمجھ میں آتی اور اگر انہوں نے احادیث صحیحہ کا مطالعہ کیا ہوتا تو انہیں معلوم ہوتا
کہ یہ پورا رکوع ایک ساتھ نازل ہوا ہے۔ اسی لیے سابقوں کا دعویٰ ہے کہ یہاں ابوبکر و عمر نے دو آیات نکال
یعنا بکیر انوی نکلتے ہیں اس روایت کی یہ شکل عبد اللہ بن عبد القہوس
عبد اللہ بن عبد القہوس کی اختراع ہے۔ یہ عبد اللہ ناشی ہے۔ بحیث افضی ہے (یحییٰ بن یحییٰ)

ضعیف الحدیث، فہنی المذہب ہے۔ (ابو داؤد) یثقف نہیں ہے (نسائی) اکثر غریب حدیثیں بیان کرتا ہے (ابن حبان) یہ اکثر فضائل اہل بیت کی روایات بیان کرتا ہے (ابن عدی) یہ خشبی شیعہ تھا (ابو عمر) یہ مزدکی تھا۔ کسی قابل نہ تھا۔ لوگ اس کا مذاق اڑاتے تھے۔ یہ پاگل تھا۔ لڑکے اس کے پیچھے شور مچاتے پھرتے تھے۔

مولانا کیرانوی لکھتے ہیں یہ موضوع روایت مولوی عاشق الہی صاحب خلیفہ مولانا رشید احمد گنگوہی نے اپنی حوالہ کے حاشیہ میں درج کی ہے۔ یہ ہے اہل علم کی غفلت۔

ہمارے نزدیک اس سندی ایک اور بھی خطرناک ہستی موجود ہے اور وہ ہے ابن حمید۔ یہ مشہور مؤرخ ہے، ابن جریر کا استاد ہے اور یعقوب قمی کا شاگرد۔ **محمد بن حمید الرازی** : ہے۔ یعقوب بن شیعہ کا بیان ہے کہ یہ بہت منکرات بیان کرتا ہے ابو زرہ رازی کہتے ہیں کذاب ہے۔ فضلك الرازی کا بیان ہے کہ میرے پاس اس کی پچاس ہزار روایات لکھی ہوئی ہیں۔ لیکن میں ان میں کسی کا بیان کرنا بھی حلال نہیں سمجھتا۔ صالح جزرہ کہتے ہیں یہ جھوٹ بولنے میں بہت جری تھا۔ ہم تو اسے ہر بات میں جھوٹا سمجھتے ہیں۔ بلکہ میں نے جھوٹ بولنے میں اس سے زیادہ، ہر کوئی نہیں دیکھا۔ ابن خراش کہتے ہیں اللہ کی قسم وہ تو جھوٹ بولتا ہے۔

فضلك الرازی کا بیان ہے کہ میں ایک بار اس کے پاس گیا۔ یہ مصنوعی روایات کی مصنوعی لذات تیار کر رہا تھا۔ میزان ج ۳ صفحہ ۵۲۔

محمد الاعلیٰ بن واصل۔ فضل بن وکین، عبد السلام بن حرب، بکثوم
روایت واثمہ ۸ - محارب، ابو عمار۔

ابو عمار کہتے ہیں کہ میں حضرت واثمہ بن الاسود کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ لوگوں سے حضرت علیؓ کا ذکر کیا اور انہیں سب دشتم کیا۔ جب میں اٹھ کر جانے لگا تو واثمہؓ نے کہا بیٹھو۔ میں تم کو اس کا واقعہ بتاؤں جنہیں یہ سب لوگ سب دشتم کر گئے ہیں۔ میں حضور کے پاس تھا کہ آپؐ کے پاس حضرت علیؓ، حضرت زیدؓ، حضرت حسنؓ اور حسینؓ آئے۔ تو آپؐ نے ان پر کھل ڈال دیا۔ پھر دعا کی۔

اے اللہ میرے اہل بیت ہیں اے اللہ ان سے پلیدی دور کر اور انہیں پاک کر۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ اور میں۔ فرمایا ہاں تم کو بھی۔ واثلہؓ کہتے ہیں بخدا مجھے سب سے زیادہ اسکی کاسبا ہے۔ ابن جریر ج ۱۰ ص ۵۔

فضل بن وکین راوی شیعہ ہے۔ مگر اس روایت کو وضع کرنے والا غالباً کلثوم محاربی ہے۔ ہمیں بہت خوشی ہے کہ راوی نے حضرت واثلہؓ کو اہل بیت میں داخل کر کے پنج تن کے بجائے شش تن تیار کر آئے۔ نہ معلوم ابن جریر طبری نے کس طرح اپنے سینہ پر پتھر رکھ کر یہ روایت بیان کی ہوگی۔

اس کے ایک راوی عبدالسلام بن حرب کو نعیمہ اور ابن سعد نے ضعیف کہا ہے۔ اس کا ایک راوی جدالاعلیٰ بن واصل مجہول ہے۔

۹۔ جدالکریم بن ابی عمیر، ولید بن مسلم، ابو عمرو، ابو عمار، واثلہؓ۔

حضرت واثلہؓ کہتے ہیں کہ میں علیؓ کو ڈھونڈتا ہوا ان کے گھر گیا۔ تو فاطمہؓ نے کہا کہ حضورؐ کو بلانے گئے ہیں۔ اتنے میں علیؓ آئے اور حضورؐ ان کے گھر چلے گئے میں بھی چلا گیا، حضورؐ فرشتے پر بیٹھ گئے۔ فاطمہؓ کو دابہ، علیؓ کو بایں اور حسینؓ کو سارے منے بٹھایا اور ان کو ایک کپڑے میں لپیٹ لیا اور کہا اِنْعَامُ یَوْمَئِذٍ اللّٰهُ۔ یا اللہ میرے اہل ہیں۔ اے اللہ میرے اہل زیادہ مستحق ہیں۔ میں نے گھر کے کونے سے کہا۔ یا رسول اللہ کیا میں بھی آپ کے اہل سے ہوں؟ فرمایا ہاں تم میرے اہل میں ہو۔ واثلہؓ کہتے ہیں یہی میرا سب سے بڑا سہارا ہے۔ ابن جریر ج ۱۰ ص ۵۔

دونوں روایات واثلہؓ سے مروی ہیں۔ پہلی روایت میں سب حضورؐ کے گھر جمع ہوئے اور اس روایت کی رو سے حضرت علیؓ حضورؐ کو اپنے گھر بلا کر لے گئے۔ پہلی روایت میں آیت کو اُن کے ذکر نہ تھا۔ اس میں آیت بھی بیان کی گئی۔

ہر دو روایات میں اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے کہا گیا کہ یہ میرے اہل ہیں۔ یعنی اے اللہ آپ کو یہ غلط فہمی ہو رہی ہے کہ ازواج اہل ہوتی ہیں۔ اہل تو یہ ہیں (عباد اللہ)

اس کا ایک راوی ابو عمر و متہم ہے۔ اس کا نام عبدالرحمن بن یزید بن تیم ہے
ابو عمر : یہ منکر الحدیث ہے (بخاری) متروک الحدیث ہے۔ لوگوں نے اس کی روایت
 یعنی چھوڑ دی (ابوداؤد۔ نسائی۔ دارقطنی) ضعیف الحدیث ہے (ابوحاتم) کمزور ہے (احمد)
 کذاب ہے (ولید بن مسلم) الضعفاء والمتروکین للدارقطنی ص ۱۱۸۔ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۵۹۸۔
 تقریب ص ۵۰۲۔ المخرج والتدیل ج ۲ ص ۲۔

اس کا ایک اور راوی عبدالکریم بن ابی عمیر مجہول ہے (ذہبی) عبدالکریم نے یہ روایت ولید
 بن مسلم سے نقل کی ہے اور یہ روایت منکر ہے۔ میزان ج ۲ ص ۶۴۲۔

۱۰۔ محمد بن یحییٰ، حماد بن سلمہ، علی بن زید بن جرعان۔ انس بن مالک۔

حضرت انسؓ فرماتے ہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم چھ ماہ تک نماز کو جاتے وقت
روایت انسؓ : برابر بیٹہ فاطمہؓ کے گھر کے پاس سے گزرتے ہوئے قرأت کرتے۔ اے اہل بیت
 نماز کو چلو۔ اللہ کا ارادہ یہ ہے کہ تم سے ناپاک دور کر دے ابن جریر ج ۱ ص ۵۔

ترمذی ج ۲ ص ۱ پر ہے کہ یہ اعلان صبح کی نماز کے وقت ہوا کرتا تھا

اس میں علی بن زید بن جرعان رافضی ہے (عجلی) شیعہ ہے۔ اس کی حدیث لکھی
ابن جرعان : تو جاسکتی ہے مگر یہ قوی نہیں۔ وہی الحدیث ہے۔ ضعیف ہے۔ اعتدال سے
 ہٹا ہوا ہے، شیعہ ہے اس کی حدیث کو حجت نہ سمجھا جاتے (جو زبانی) یہ قوی نہیں۔ اس کی حدیث
 لکھ کر لی جائے مگر اس کی روایت کو سند نہیں بنایا جاسکتا۔ شیعہ ہے (ابوحاتم) یہ حدیث میں تبدیلیاں
 کرتا تھا (حماد بن زید) اسے شیعیت میں غلو تھا (ابن عدی) اسے وہم ہوتا تھا۔ بہت خطا کرتا
 تھا اس لیے ترک کا مستحق ہے (ابن حبان)

۱۱۔ ابن دیکع۔ ابونعیم۔ یونس بن ابی اسحاق، ابوداؤد، ابوالحمراء۔ انسؓ۔

اس کا مضمون وہی ہے جو پہلی روایت کا ہے۔ مگر اس میں سات ماہ کی مدت ہے۔
 ابوداؤد النخعی کا نام نفع بن الحارث ہے۔ یہ ضعیف ہے۔ بعض نے اسے کذاب کہا ہے۔

اس سے روایت نہ لینے پر اجماع ہے (ابن عبد اللہ) یہ ثقہ راویوں کے نام سے موضوع احادیث روایت کرتا ہے (ابن حبان) غالی رافضی ہے (عقلمی) یہ کوفہ کے غالی لوگوں میں سے ہے (ابن عدی) یونس بن ابی اسحاق ضعیف ہے (یحییٰ بن سعید القطان) احمد بن حنبل (ابو نعیم) کا نام فضل بن وکین ہے، شیعہ ہے۔ ابن وکیع سے مراد سفیان بن وکیع ہیں۔ ان پر سخت اعتراضات ہیں حتیٰ کہ ابو زرعد نے انہیں کذاب کہا ہے۔

۱۲۔ عبد اللہ بن واصل۔ فضل بن وکین۔ ابو داؤد۔ ابو الجہراء۔ انس۔

اس سند سے بھی وہی مضمون مروی ہے۔ لیکن فضل بن وکین شیعہ ہے اور ابو داؤد الاعمی رافضی اور کذاب ہے اور عبد اللہ بن واصل مجہول ہے۔

ابن نمیر، محمد بن بشر۔ ذکر یا۔ مصعب بن ابی شیبہ۔ صفیہ بنت شیبہ۔ عائشہ **روایت عائشہ ۱۳**۔ حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔ حضور ایک صبح کو بیاہ دھاری دار کبل اوڑھ کر نکلے تو حسن آگے تو آپ نے انہیں کبل میں لے لیا۔ اتنے میں حسین آگئے۔ آپ نے انہیں بھی کبل میں داخل کر لیا۔ پھر فاطمہ آئیں۔ آپ نے انہیں کبل میں داخل کر لیا۔ پھر علی آئے تو انہیں بھی کبل میں داخل کر لیا پھر یہ آیت تلاوت کی۔ مسلم ج ۲ ص ۲۸۲ ابن جریر ج ۱۰ ص ۹۔

مصعب کا حال یہ ہے کہ یہ منکر احادیث روایت کرتا ہے (احمد) یہ قوی نہیں لوگ اسے اچھا نہیں سمجھتے (ابو حاتم) منکر الحدیث ہے (نسائی) قوی نہیں (دارقطنی)

اس مضمون کی روایت عمرؓ حضرت ام سلمہؓ سے مروی ہے۔ مگر اس روایت سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ مصعب نے یا کسی اور نے سبیل کر کے حضرت عائشہؓ کی جانب منسوب کر دیا ہے۔

ہم نے جب مزید آگے تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ مصعب سے یہ روایت نقل کرنے والا ذکر یا بن ابی زائدہ مدلس ہے۔ ہو سکتا ہے کہ اس نے درمیان سے کوئی ضعیف راوی گرا دیا ہو اور محمد بن بشر کا ہمیں کوئی تفصیلی حال معلوم نہیں ہو سکا۔ اور نہ ابن ابی حاتم کے علاوہ کسی نے اس کا تذکرہ کیا۔ جس سے یہ محسوس ہوتا ہے کہ یہ غیر معروف ہے۔

۱۴۔ موسیٰ بن عبد الرحمن - یحییٰ بن ابراہیم بن سوید، ہلال بن مقلص - زبید - شہر بن حوشب
ام سلمہؓ۔

حضرت ام سلمہؓ فرماتی ہیں۔ حضور میرے پاس تھے اور یہ چاروں حضرات بھی۔ تو میں
نے ان کے لیے حلوا پکایا۔ ان سب نے کھایا اور سو گئے۔ حضور نے ان سب کو چادر اوڑھادی
پھر فرمایا اے اللہ یہ میرے اہلبیت ہیں۔ ان سے پلیدی دور کر اور انہیں پاک کر۔ ابن جریر
ج۔ ۱ ص ۵۔

اس کے تین راوی موسیٰ بن عبد الرحمن، یحییٰ بن ابراہیم اور ہلال بن مقلص مجہول ہیں۔ زبید
شیعہ ہے۔

اس کا حال ۲ میں گزر چکا۔ ہم نے وہاں یہ لکھا تھا کہ شہر خود ام سلمہؓ سے
شہر بن حوشب : روایت نقل کرتا ہے تو پھر اسے یہاں تین واسطوں کی کیا ضرورت پیش
آئی اور پھر ایک ایسے شخص کا واسطہ جو اس سے نصف صدی بعد مرا ہو۔ اس سند سے وہ عقد کھل گیا۔
کاش طبری صاحب ہمیں یہ بتا دیتے کہ یہ حلوا کس شے سے تیار کیا گیا تھا۔ اس میں کوئی خواب اور
روایت شامل نہیں کی گئی تھی۔

۱۵۔ محمد بن مثنیٰ۔ ابو بکر حنفی۔ یحییٰ بن مسمار۔ عامر بن سعد۔ سعد۔

حضرت سعدؓ فرماتے ہیں جس وقت یہ آیت اتری اِنَّمَا يُؤَدِّی اللہ تو آپ
روایت سعدؓ : نے علیؓ و حسینؓ، اور فاطمہؓ رضی اللہ عنہم کو اپنے لباس میں داخل کر کے فرمایا
اے رب ہی میرے اہل بیت اور اہل میں۔ ابن جریر ج ۱ ص ۷۔

مقام حیرت ہے کہ ہم نے آج تک نہ سنا اور نہ دیکھا کہ کسی شخص نے اپنے کپڑوں میں چار
آدمیوں کو داخل کر لیا۔ اگر ایسی صورت پیش آجاتی تو یہ دنیا کا آٹھواں عجوبہ ہوتا۔

اس روایت کا یہ جملہ کہ ہی میرے اہل بیت ہیں یعنی یہ تو ایک ڈھکوسلہ ہے کہ ازواج
کو زبردستی اہل بیت بنا دیا گیا۔ ان چار کے علاوہ کوئی اہل بیت نہیں۔ نہ بیویاں، نہ بیٹیاں اور

زمان کی اولادیں۔ دیگر اعزاز و اقارب کا کیا سوال۔ بقول مودودی صاحب طبری ایک محقق اور مجتہد شخص ہے۔ اس نے جو کچھ بھی لکھا ہو گا چھان پھٹک کے لکھا ہو گا۔ یہ اسی چھان پھٹک کا نتیجہ ہے کہ قرآن کے مدثر بن ابی بن جریر مصنوعی قسم کے اہل بیت تیار کرنے اور آپ کی دوسری صاحبزادیوں کا صاف پتہ کھٹنے میں مصروف ہے اور پھر بھی ان کو سنی محققین میں شمار کیا جاتا ہے۔ ہمارے نزدیک یہ اہل سنت کے منہ پر ایک بھر پور طعن ہے۔ کاش علماء سنت کچھ عقل سے کام لیں۔

علماء کی اس قسم کی تاویلات اور وہ بھی بلا تحقیق کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتیں کہ مورخ طبری اور ہے اور مفسر طبری اور۔ تو جناب طبرستان تو ایک بہت بڑے علاقہ کا نام ہے وہاں تو آج تک کروڑ ہا افراد پیدا ہو کر مر چکے ہوں گے۔ ان میں سے ہر شخص طبری کہلائے گا۔ لہذا بحث لفظ طبری کی نہیں ہے بلکہ مسئلہ یہ ہے کہ اس تاریخ اور تفسیر کا مصنف کون ہے جو طبری کے نام سے موسوم ہے اس مصنف کا نام محمد بن جریر بن یزید طبری ہے۔ جو ۲۲۴ھ میں پیدا ہوا اور ۳۲۰ھ میں جس کا انتقال ہوا۔ تفسیری روایات میں سے ابن جریر کے نام سے یاد کرتے ہیں اور تاریخ میں طبری کے نام سے۔ اتفاق سے ہمارے علماء اس کی تفسیر پر ایمان رکھتے ہیں۔ لیکن جب تاریخ کی کوئی ایسی روایت ان کے سامنے آتی ہے جو ان کے اصول اور مزاج کے خلاف ہوتی ہے تو کہتے ہیں طبری دو ہیں، لیکن آج تک ہمیں کسی صاحب نے اس دوسرے کا کوئی آئینہ نہیں بتایا۔ تاکہ ہم اسے تلاش کرتے کہ وہ کون تھا اور کہاں بستا تھا؟ یہ باتیں اس لیے کی جاتی ہیں کہ ہمارے علماء نے طبری کو سنی مان لیا ہے۔

اس روایت کے راوی بکیر بن ہمار کے بارے میں بخاری کہتے ہیں اس پر نظر ہے۔ بخاری یہ جملہ اس وقت بولتے ہیں جب وہ متہم ہو۔ یعنی اس پر وضع حدیث کا الزام ہو۔

اس کا ایک اور راوی ابو بکر الحنفی ہے۔ اس کا نام عبد اللہ بن ابی سبر ہے جو مشہور کذاب ہے

وضاع اور رافضی ہے۔ اس نے متعدد احادیث وضع کی ہیں۔

محمد بن عمار۔ اسماعیل بن ابان۔ صباح بن یحییٰ مری۔ سدی۔ ابو

روایت علی بن حسین ۱۶: الدیلم۔ علی بن حسین۔

علی بن الحسین یعنی زین العابدین نے ایک شامی شخص سے کہا۔ کیا تم نے سورۃ احزاب میں آیت
انذیرید اللہ نہیں پڑھی؟ تو اس نے عرض کیا۔ تو کیا وہ آپ ہی ہیں؟ بولے ہاں۔ ابن جریر ج ۱ ص ۱۷۷۔

اس کا راوی اسمعیل بن عبد الرحمن بن ابی کریمۃ السدی ہے۔ ابو حاتم کہتے ہیں
سدی حجت نہیں۔ عبد الرحمن بن مہدی کا قول ہے ضعیف ہے۔ ذہبی کہتے ہیں
اس پر تشیع کا الزام ہے۔ لیث کا قول ہے کہ کوفہ میں دو کذاب ہیں۔ سدی اور کلبی۔ حسین بن واقد
کہتے ہیں میں نے اس سدی کو ابو بکر و عمر کو گالیاں دیتے سنا ہے۔

اس سند میں ایک راوی ابو الدیلم مجہول ہے اور صباح بن یحییٰ متہم ہے۔ اس کا ایک اور
راوی اسمعیل بن ابان الغنوی ہے۔

یحییٰ بن معین کہتے ہیں کذاب ہے۔ امام احمد کہتے ہیں یہ موضوع روایات
اسمعیل بن ابان۔ بیان کرتا ہے۔ بخاری کہتے ہیں۔ لوگوں نے اس کی روایت ترک کر
دی ہے۔ مسلم اور نسائی کہتے ہیں متروک ہے۔ یحییٰ بن معین کہتے ہیں اس نے سفیان کے
نام سے متعدد احادیث وضع کیں۔

یہ تمام روایات نقل کرنے کے بعد محمد بن جریر طبری نے سینوں کی پشت پر پیار کا ہاتھ پھرنے
کے لیے عکرمۃ تابعی مفسر کا قول نقل کیا ہے کہ عکرمہ بازاروں میں ندا کرتے پھرتے تھے کہ یہ آیت
ازواج مطہرات کے بارے میں نازل ہوتی ہے اور اس سے مراد صرف ازواج مطہرات ہیں
اور جو اس سے انکار کرے میں اس سے مباہلہ کے لیے تیار ہوں۔ اتفاق سے یہی بات حضرت
عبد اللہ بن عباسؓ نے بھی فرماتی ہے۔ لیکن انہوں نے تو بیات اہل مدینہ اور اہل مکہ وغیرہ کے
سنانے فرمائی ہوگی۔ ان کو کیا معلوم کہ کوفہ کی ٹکسالوں میں کیا کیا مال تیار ہو رہا ہے۔

اہل کوفہ ابن عباسؓ اور عکرمہ کی باتیں کہاں سننے والے تھے۔ انہوں نے اپنے اسی مصنوعی
مال کا اتنا زبردست پروپیگنڈہ کیا کہ ہماری تفاسیر میں سے کوئی کتاب بھی اس سے محفوظ نہ رہ
سکی۔ بعد میں آنے والوں نے قوت مقابلہ نہ پاتے ہوئے شہر کی طرح آنکھیں بند کر لیں۔ اور

تیسری نسل نے اس پر اکابر پرستی کا لیبل بھی لگا دیا۔

ہماری عقل سے یہ بات باہر ہے کہ جو نیچے سلسلہ اور سلسلہ میں پیدا ہوتے وہ سلسلہ میں تنہا دوڑتے آ رہے ہیں۔ ہم حصہ اول میں یہ ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت حسنؑ میں اور حضرت حسینؑ میں پیدا ہوتے۔ اس لحاظ سے سلسلہ میں ان کا کوئی وجود ہی نہ تھا۔ ان روایات کی حیثیت صرف ایک ہوائی گپ کی تھی۔ لیکن روایت پرستی نے اسے عقیدے کی صورت دیدہ۔ حالانکہ عقیدہ بجز قرآن اور خبر متواتر کے ثابت نہیں ہو سکتا۔ لیکن کیا کیا جاتے کہ احناف نے اپنے وہ تمام اصول چھوڑ دیے ہیں جو مدارس میں ہمیں اصول فقہ میں پڑھائے جاتے ہیں۔ گویا درسی باتیں اور یہی اور علی باتیں اور۔ اللہم انی اعوذ بک من النفاق۔

سلسلہ معاویہ و یزیدؓ

اعجازِ سخن

از احقر عثمانی مرحوم - مدیرِ تجلی - دیوبند

ہم نے مئی ۱۹۵۸ء کے تجلی میں ”تجلی کی ڈاک“ کے تحت ”حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ“ کا عنوان دے کر کچھ ایسی معروضات پیش کی تھیں، جو عوام میں مقبول و شائع خیالات و معتقدات سے میل نہیں کھاتیں۔ اس کا نتیجہ وہی ہوا جو ہونا چاہیے تھا۔ بہت سے لوگوں نے ہمیں برا بھلا کہا، ناراض ہوئے، صلواتیں سنائیں۔ موصول شدہ خطوط میں اگر کوئی سنجیدہ بات لائقِ توجہ ہوتی تو ہم علمی تنقیح اور جواب دہی میں ذرا تامل نہ کرتے لیکن سوائے غم و غصے اور تلخ کلامی کے ان میں کچھ بھی نہیں، ہمارے لیے صلواتیں اور ملائیں کچھ نئی چیز نہیں رہ گئیں۔ جماعتِ اسلامی کے موقف کی حمایت اور بدعات کی تردید کے سلسلہ میں ہم نے سبھی کچھ سہہ لیا ہے۔ اللہ تعالیٰ کہنے والوں کو معاف فرمائے اور ہمیں ہماری نیت کے مطابق اجر دے۔

بیچ یہ ہے کہ یزید و معاویہؓ کے سلسلہ میں عوام کے خیالات غصہ سے زیادہ نرمی اور تاؤ سے زیادہ حلم کے متقاضی ہیں۔ وہ بیچارے نہ مقتد بہ علم رکھتے ہیں نہ گہری بصیرت جس ماحول میں انہوں نے آنکھیں کھولیں، پلے، بڑھے، وہاں یزید کی شخصیت ایک ایسے مجسم کی حیثیت میں متعارف تھی۔ شیعہ پروپیگنڈے سے متاثر حضرات کا یہ عالم تھا کہ آنکھیں بند کر کے یزید کے فسق و فجور پر ایمان رکھتے تھے۔ یہ نفسیات کا کالم ہے کہ آدمی اگر پہلے سے کوئی عقیدہ دل میں لیے بیٹھا ہو یا کوئی خاص میلان و رجحان رکھتا ہو تو اس کے دل و دماغ کو وہی دلائل و شواہد زیادہ اپیل کرتے ہیں۔ جو

اس کے عقیدہ و میلان کی تائید میں ہوں اور ان دلائل و شواہد کو وہ نظر انداز کر دیتا ہے۔
یا ان کی تاویل کر لیتے ہیں۔ جو اس کے عقیدہ و میلان کی تردید کر رہے ہوں یہی تمام مسائل
میں ہوتا ہے اور یہی یزید و معاویہ کے مسئلہ میں بھی ہوتا رہا۔ آج سے نہیں صدیوں
پہلے سے حضرت معاویہؓ کے خالی مخالفین کا پروپیگنڈہ اور کذب و افتراء نہ صرف کم علم عوام
بلکہ پڑھے لکھے خواص کو متاثر کرنا چلا آ رہا ہے اور اس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ ابتداء میں جن
لوگوں نے دور خلافت اور اس کی بعد کی تاریخیں لکھیں وہ حضرت علیؓ کے نام پر بعض معاویہ
کے شکار تھے اور حضرت معاویہؓ کو مطعون و مبغوض ٹھہرانے کا سب سے بہتر راستہ انہیں
یہ نظر آیا کہ حضرت معاویہؓ نے اپنے جس بیٹے کو خلافت کے لیے نامزد کر دیا تھا اسے جی بھر
کے مطعون و مردود اور فاسق و فاجر دکھلا دیں، اس کا قدرتی اور لازمی نتیجہ یہ ہو گا کہ حضرت
معاویہؓ کی دیانت، دین داری اور حق پرستی خود بخود مجروح بلکہ مذبح ہو کر رہ جائے گی۔
چنانچہ وہ اپنی اس بغلی چال میں خوب کامیاب ہوئے اور ہر شخص دیکھ رہا ہے کہ اچھے خاصے
پڑھے لکھے اہل سنت امیر معاویہؓ کے بارے میں سخت ناگفتہ بہ خیالات کے امیر ہیں اور
حضرت حسینؓ کی مظلومیت کا پس منظر انہیں اس قدر غلا گیا ہے کہ ایک عظیم صحابیؓ کی صحابیت
بھی ان کی نظریں کوئی وزن شے باقی نہیں رہ گئی۔ حالانکہ اگر وہ حضرت حسینؓ کی مظلومیت
کو جذبات کی بجائے بصیرت و تدبیر کی عینک سے دیکھتے اور رطب و یابس سے بھری ہوئی
تاریخوں کے عوض محفوظ و مضبوط روایات پر تکیہ کرتے تو بالیقین ان پر واضح ہوتا کہ امیر مظلومیہؓ
ایک جلیل القدر صحابیؓ ہونے کے علاوہ دورِ اول کے ان ممتاز ترین مدبرین میں سے ہیں
جن پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ، جیسے معاملہ فہم، مردِ شناس اور بے لاگ مدبر نے آخر عمر تک
بھروسہ کیا اور جن پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، جیسے عظیم صحابیؓ نے مکمل اعتماد کا قولاً و
سلاً اظہار فرمایا۔ وہی تنہا گورنر ہیں کہ جب حضرت عثمانؓ کے خلاف فتنہ و شر کی آگ
تمام بلادِ اسلامیہ میں سلگائی جا رہی تھی، ان کے زیرِ نگین شام میں کوئی قاصد تحریک نہیں

اٹھی اور جب مصر کوئے اور بصرے سے باغی مدینے پہنچے تو شام کا ایک فرد بھی ان میں شامل نہیں تھا۔ ہم یقین سے کہتے ہیں کہ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے انتہائی مدبرانہ مشورہ کو قبول فرمالتے تو واقعات یوں نہ پیش آتے ہیں جس طرح پیش آئے۔

یزید سے ہمیں براہ راست کوئی دلچسپی نہیں۔ ہمارا احساس تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حرمت و آبرو کے تعلق سے ٹپ اٹھتا ہے۔ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حرمت و آبرو بھی ہمیں اس لیے مطلوب و محبوب نہیں ہے کہ وہ اموی تھے بلکہ اس لیے مطلوب و محبوب ہے کہ وہ صحابی تھے، کاتب وحی تھے۔ رسول اللہ نے ان کے تفقہ کو سراہا ہے۔ ان کے والد ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی فتح مکہ کے موقع پر رسول اللہ نے اتنی بڑی پاسداری کی ہے کہ تاریخ اس کی نظیر نہیں لاسکتی ان کی عزت ہمارے اس عقیدے کی عزت ہے جو جملہ صحابہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ہم رکھتے ہیں بلکہ یوں کہیے جملہ اہل سنت رکھتے ہیں۔

البتہ یزید کی جو منقبت ہے اور عظیم تعریف بخاری کی حدیث میں آتی ہے۔ اس کے باعث ہم نہ تو خود اس پر لعن طعن کر سکتے ہیں نہ ان لوگوں کو اس کا مشورہ دے سکتے ہیں جو بخاری کی عظمت اور مقام سے واقف ہیں۔ بخاری وہ کتاب ہے کہ اسناد کی عمدگی اور مضبوطی کے پہلو سے تمام امت اسے قرآن کے بعد سب سے صحیح اور مستند کتاب مانتی ہے۔ اس میں جو روایت آجائے اس کے خلاف روایات کے ہزار و فتر بھی ناممقول ہیں، جب تک کہ یہ ثابت نہ کر دیا جائے کہ بخاری کی سند کمزور اور مخالف روایات کی اسناد مضبوط ہیں۔ یزید و معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جو کتب تاریخ ماخذ اور اسناد کا درجہ رکھتی ہیں۔ ان کی روایات کا بخاری کے مقابلہ میں مضبوط ہونا تو کجا وہ تو اہل علم کے نزدیک اس قابل بھی نہیں کہ روایات محدثین کی کسی بھی صفت میں انہیں جگہ دی جائے پھر یہ کون صاحب ایمان و دیانت آسانی سے مان لے گا کہ بخاری میں تو اللہ کے پیچھے اور برگزیدہ رسول خدا امی و ابی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید کے جنتی ہونے کی خبریں اور غلامان رسول کے لیے یہ جائز ہو کہ ضعیف و موضوع روایات کے سہارے اور کذب و

افتر پر شتمل پروینگڈے سے مغلوب و متاثر ہو کر یزید کی شیطنت کا ڈھنڈورا پیس، اسے
 جہنمی قرار دیں۔ اور کبھی ٹھکے چپے، کبھی کھلم کھلا حضرت معاویہؓ پر چھٹے اڑائیں، ان کی دینداری
 کو مجروح کریں، انہیں دشمن رسول باور کرائیں۔
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

اول جیش من امتی یغسرون البحر
 قد اوجبوا۔

میری امت کے اس پہلے گروہ نے اپنے لیے جنت واجب کر لی جس نے بحری جنگ لڑی۔
 تاریخ نام قابل تردید طور پر شاہد ہے کہ اسلام میں سب سے پہلی بحری جنگ حضرت معاویہؓ
 نے لڑی ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بحری جنگ لڑنے کی اجازت نہیں دیتے تھے حتیٰ کہ اس
 کی اجازت طلبی پر انہوں نے حضرت معاویہ کو سخت جواب بھی دیا جس کے بعد انہیں اصرار کی جرات
 نہ ہو سکی، اس کے بعد حضرت عثمانؓ کا دور آیا تو انہوں نے اجازت دے دی اور حضرت معاویہؓ
 نے بحر روم کے مشہور جزیرے قبرص پر حملہ کر کے فتح حاصل کی۔

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودے پر ہماری جانیں قربان۔ وہ مسلمان ہی
 کب ہو سکتا ہے جو قول رسولؐ پر کامل بے پرواہ نہ کرے۔ ذرا دیکھئے اسی حدیث میں ایک ایسی
 پیشین گوئی بھی ہے کہ جو پوری ہو چکی۔ اس حدیث کی راویہ حضرت اُمّ حرام رضی اللہ عنہا ہیں۔ وہ
 فرماتی ہیں۔

قلت یا رسول اللہ انا فیہم

قال انت فیہم

ہیں نے پوچھا یا رسول اللہ کیا ہم بھی اس میں (پہلے بحری لشکر میں) ہونگے حضورؐ نے
 فرمایا۔ ہاں تم بھی اس میں ہوگی اور تاریخ گواہ ہے کہ قبرص پر حملہ کرنے والے لشکر میں اُمّ
 حرامؓ بنت سلمان اور ان کے شوہر عباد بن صامتؓ شامل تھے۔ پھر ساحل قبرص پر اترنے

کے بعد ان کا گھوڑا بدکا جس سے گر پڑیں اور مر گئیں، ان کے اسی طرح مرنے کی پیشین گوئی بھی کتب احادیث میں موجود ہیں۔

اب آگے چلیے۔ یہی اہم حرام کہنتی ہیں کہ رسول اللہ نے فرمایا :-

اَدُلْ جَيْشٍ مِنْ اَمْتِي يَفْتَرُونَ مَبِينَهُ

قَبِضْ مَغْضُورٌ لَهُمْ فَقُلْتُ

اَنَا قَبِيْهُمُ يَا رَسُوْلَ اللّٰهِ

قال لا۔

میری امت کا سب سے پہلا لشکر جو شہر قیصر (مملکت روم پر) حملہ کرے گا اس کی مغفرت مقدر ہو چکی ہے۔ میں نے پوچھا یا رسول اللہ کیا ہم بھی اس میں ہوں گے۔ حضور نے جواب دیا نہیں۔

اور تاریخ شاہد ہے کہ قسطنطنیہ پر حملہ آور ہونے والی پہلی مسلمان فوج وہی ہے جو یزید کی سرکردگی میں مصروف جہاد ہوئی تھی۔ اس میں ابن عمر، ابن عباس، ابن زبیر، ابوالیوب انصاری اور حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہم جیسے اکابر صحابہ شریک تھے۔ جب اتاذ المکرّم حضرت مولانا حسین احمد مدنی طاب اللہ ثراؤ کے درس بخاری میں یہ حدیث ہمارے سامنے آئی تو حقیقت میں ہم بھی انہی لوگوں میں تھے جو یزید کو ایک مجسم شیطان کی حیثیت سے جانتے تھے۔ لیکن اس وقت ہم کانپ اٹھے، لرز گئے نعوذ باللہ من ذالک جس شخص سے جنبش ہونے کی سرور دروجہاں صادق و مصدوق محبوب سبحانی خاتم النبیین الف الف مرۃ علیہ الصلوٰۃ والسلام خیر دیں۔ اسے ہم ملعون و مردود سمجھیں، حالانکہ ہماری آنکھوں نے اس کا کوئی فسق و فجور نہ دیکھا ہو، ہم نے تو توبہ کی اور اسی دن سے کتب تاریخ پر براہ راست نظر ڈالنے کا تہیہ کیا۔ چنانچہ قدامت کی جتنی بھی کتابیں ہمیں میسر آ سکیں۔ ان میں یزید و معاویہ کے حالات پڑھے، جو عبارت سمجھ میں نہ آئی، استادوں سے سمجھیں، جتنے روایتیں

کی کوئی توجیہ نہیں ہو سکتی تھی ان کے راویوں کی تحقیق کے لیے اسماء الرجال کی کتابیں چھانیں
 حال یہ کہلا کہ حضرت معاویہؓ پر حرف لانے والی روایات کے راویوں کا تو ایک بھی سلسلہ
 سند ایسا نہیں ہے جس میں کوئی شعبی یا متروک یا مجہول راوی شامل نہ ہو اور یزید کو ملعون
 باور کرانے والی روایات میں ایک بھی سلسلہ سند ایسا نہیں ہے جو فن روایت کے معیار پر
 کھرا تر سکے، زیادہ تر تو ایسے راوی ان اسناد میں ملتے ہیں جنہیں اسماء الرجال کی کتابوں میں
 کذاب، مفتری، وضاع، مدلس وغیرہ بتایا گیا ہے۔ اس کے مقابلہ میں جن روایات سے
 حضرت معاویہؓ کی ایمانداری اور یزید کی اعتراض سے بالاتر علمی حالت کا پتہ چلتا ہے۔ ان میں
 سے بعض تو سند کے پہلو سے بخاری و مسلم کی ٹکر کی ہیں۔ بعض ان سے ہلکی ہیں۔ مگر مردود
 متروک نہیں اور کم سے کم متقابل روایات کی اسناد سے ہر ارباب اعلیٰ ہیں۔ ایسی صورت حال
 میں ہمارے یہ خلش بھی دور ہو گئی کہ یزید کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جنتی کیوں بتایا۔ اس
 زمانے میں ہم مضمون نہیں لکھتے تھے۔ نہ تجلی نکالتے تھے۔ پھر بھی قل اسکیپ کے تقریباً چالیس
 صفحوں کا ایک مضمون لکھا اور صاف کیا ہوا مسودہ یا وہ نہیں کس رسالے میں بھیجا، وہ شائع نہیں
 کیا گیا۔ اصل مسودہ اب بھی شاید پرانی چیزوں میں کہیں پڑا ہو۔

مسلمان بیچاروں کی غلط فہمیاں جہل و نادانی کی کن گھاٹیوں تک ٹھہریں گھانے
 جا رہی ہیں۔ اس کا اندازہ اس عبارت سے کچھ جو ایک دورست نے خط میں نقل کر کے
 بھیجی ہے اور جو حیدر آباد کے ایک پرچے کی تازہ اشاعت میں چھپی ہے۔

یزید ایک چیچک روا اور نہایت ہی بد شکل نوجوان تھا جس کو حکومت
 کے کاموں کے بجائے کشتوں، بندروں، عورتوں، شراب اور گانے سے
 بے حد لچسپی تھی۔ یزید نے چونکہ امیر معاویہؓ کے وزیر امارت میں آنکھ
 کھولی تھی۔ شہزادگی کی زندگی بسر کی تھی اس لیے جوان ہوتے ہی وہ
 عشرت پسندی کا شکار ہو گیا، وہ ہر وقت شراب کے نشے میں مبتلا

رہتا ہے۔ اس کی کوئی مجلس شرب و کباب کے ذکر خیر سے خالی نہ ہوتی تھی۔
 اتہا یہ کہ حرمین شریفین میں بھی شراب سا نہہ رہتی تھی۔ نشہ میں آیاتِ قرآنی
 کے استخفاف سے بھی باز نہ رہتا تھا، زمانہ حج میں شراب پینے سے باز نہ
 رہتا تھا۔ سوتیلی ماؤں اور بیہودوں اور بھتیجیوں تک سے نکاح جائز سمجھتا تھا
 یزید کی اتہالِ محصیت شکاری کا یہ عالم تھا کہ اس نے (نحوذ باللہ) ام المومنین
 حضرت عائشہؓ تک کو نکاح کا پیغام بھیجوا یا۔ نماز روزے سے اسے کوئی
 سروکار نہ تھا۔ لہو و لعب میں ہر وقت مصروف رہتا تھا۔

یہ ایک ایسے رسالے کے مضمون کی عبارت ہے جو اہل سنت ہونے کا مدعی
 ہے اور حدیث پر ایمان رکھتا ہے۔ ہمیں یقین ہے کہ اس عبارت میں جو کچھ کہا گیا وہ اس
 حسن نیت کے ساتھ کہا گیا ہے کہ یزید کو جتنا مردود و ثابت کریں گے حضرت حسینؑ کی مظلومیت
 و عظمت اتنی ہی فزوں ہوگی۔ اور لکھنے والے کو یقین ہوگا کہ وہ بیچ ہی لکھ رہا ہے۔ لیکن
 اس کو کیا کہیے کہ جس حسن نیت اور یقین کی بنیاد جہالت، کند ذہنی اور بے خبری پر ہو اس
 سے سوائے نقصان کے کوئی فائدہ نہیں نکل سکتا۔ عالمگیر پر ظلم و شقاوت کے جو الزامات
 بعض متعصب مؤرخین نے لگائے ہیں وہ شاید کذب و افترا کا ایسا گھناؤنا پلندہ نہ ہوں۔
 جتنا یزید پر لگائے ہوئے الزامات کا یہ پلندہ ہے۔ اسے چھوڑیے کہ یہ صد فیصد من
 گھڑت باتیں کہاں سے آئیں اور اچھے خاصے سمجھداروں کی عقل پر پتھر کیسے پڑے، اسے
 دیکھئے کہ یزید کو ایسا ہی بدکار اور لعین مان لینے کے بعد ان حضرت معاویہؓ کی دیانتداری و حق پسندی
 شرافت اور عظمت صحابیت کا کیا حشر ہوتا ہے۔ جنہوں نے یزید کو خلیفہ نامزد کیا تھا۔ اور
 ان بے شمار صحابہؓ کی حق کو شکی کس درجہ میں لائق اعتبار رہ جاتی ہے۔ جنہوں نے اس
 نامزدگی کو خلافِ شرع نہیں سمجھا تھا۔ بلکہ جب یزید خلیفہ ہو گیا تو اس کی بیعت کی اور
 ان عالی مقام صحابہؓ کے ہوش و حواس کہاں تک سالم نظر آتے ہیں جنہوں نے یزید کی

سرکردگی میں جہاد کیا۔ یزید کی امامت میں نمازیں پڑھیں، یزید کے ہدیے اور وظیفے قبول کیے۔

سوچیے ایک حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مظلومیت و حق پسندی میں چار چاند لگانے کے لیے بھولے لوگ کس مقدس گروہ کی حرمت و ناموس کے بچنے اور بڑھنے کے لیے آپ سنجیدگی سے غور کریں گے تو محض ایک ہی جواب ملے گا کہ یہ مکروہ عمل صرف ان لوگوں کا ہو سکتا ہے جو تنہا علی کرم اللہ وجہہ اور خاندانِ ہاشمی ہی کو عظمت و تقدس کے تمام اختیارات عطا کر کے باقی صحابہؓ سے ان کی عظمتیں چھین لینا چاہتے ہیں اور اس مقصد کے لیے طرح طرح کے پرفریب حربے استعمال کرتے ہیں۔ ان لوگوں کو اپنے مشن میں کامیابی اس لیے ہوتی کہ عوام جاہل تھے۔ اور خواص کے اکثر افراد واقعات کربلا کے پیدا کردہ جذبات کی طوفانی میں قوت نقد و نظر کھو بیٹھے تھے۔ کون نہیں جانتا کہ جب جذبات کے بادل گھبراتے ہیں تو عقل و علم اور فکر و نظر کے نجوم چھپ جاتے ہیں۔ حالانکہ جذبات اگر غلبہ نہ پالیتے تو یہ سمجھتے میں کسی بڑی ذہانت کی ضرورت نہ تھی کہ مظلومیت حسینؓ یزید کی ملعونیت اور حضرت مسیحؑ کی تخفیف پر منحصر نہیں ہے۔ وہ تو ایسے مظلوم تھے کہ یزید کو بہتم کے بغیر بھی انہیں مظلوم کہا جاسکتا تھا۔

بعض دوستوں نے لکھا ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ والا جواب پڑھ کر کسی لوگ آپ سے بدظن ہو گئے ہیں اور تبجلی سے نفرت کرنے لگے ہیں ہم اس کا جواب اس کے سوا کچھ نہیں دے سکتے کہ جس بات کو ہم حق سمجھتے ہیں اگلے کے بیان کرنے میں ہمیں کسی کی بدظنی اور نفرت کی شتم برابر بردہا نہیں ہے۔ ہاں متین علمی دلائل سے اگر ہم پر ہماری معروضات کی غلطی واضح کی جائے تو یقیناً ہم پوری توجہ دیں گے یا تو معترض کا رد کریں گے یا اپنا قصور مان لیں گے یہ کیا کہ فاسد ذرائع اور ناقص روایات اور بے بنیاد افواہوں اور سنی سنائی باتوں کے سہارے جن لوگوں نے غلط فہمیوں کو سینے سے

لگا رکھا ہے انہیں اس پر بھی غصہ آئے کہ ایک شخص علم و عقلی دلائل سے ان غلط فہمیوں کا پردہ چاک کر رہا ہے۔ ہم نے تو صرف اجمال اور اشارات پر اکتفا کیا ہے۔ ذرا محمود احمد سبکی صاحب کا الحین پر تبصروہ پڑھ کر دیکھئے جب حال کھلے گا کہ سچائی اور حقیقت کذب و دروغ اور خرافات و ہفوات کے کس فلک بوس انبار میں دبی پڑی ہے۔ خدا جانے لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ یزید کو گالیاں دے کر خواہ مخواہ اپنے سر ایسی ذمہ داری لیتے ہیں۔ جس کا کوئی حقیقی فائدہ متصور نہیں۔ اور خدا جانے ان اہل علم پر کیا افتاد پڑی ہے جو یہ جانتے ہوئے بھی کہ خلافت یزید اور بیعت یزید کے معاملہ میں کتنے ہی ممتاز صحابہؓ کا بھی ایک نقطہ نظر ہے اس طرح کی باتیں کرتے ہیں۔ گویا حضرت حسینؓ کے مقابلہ میں کسی بڑے سے بڑے صحابی حتیٰ کہ ام المومنین حضرت عائشہؓ تک کی رفعت و مرتبت کسی ادنیٰ رعایت و لحاظ کی مستحق نہیں ہے اللہ تعالیٰ حضرت حسینؓ اور حضرت معاویہؓ اور جملہ صحابہؓ اکرام پر رحمت فرماتے وہ سب اتنے اونچے اتنے مقدس اور اتنے معظّم تھے کہ ان میں سے کسی بھی ایک کو خائن و بدکار کہنے یا ثابت کرنے والا عذابِ نار سے نہیں بچ سکتا۔ یزید کیا تھا کیسا نہیں اس سے ہمیں کوئی سروکار نہیں ہوتا۔ اگر ہم یہ نہ دیکھتے کہ حبیبِ حسینؓ اور بغضِ یزید کی آڑ لے کر قولِ رسولؐ کی تکذیب کی جارہی ہے اور صحابہ رضوان اللہ علیہم کے دامنِ حرمت کو داغدار دکھانا مقصود ہے۔ صحابہؓ سب کسب بالفاظِ حدیث و نجوم کی مانند ہیں۔ ان کے ناموں کی جائز حیات میں بہ توفیقِ ایزدی ہم سلاطین اور بہ گمانیوں سے بھی کچھ زیادہ سہہ جانے کو اپنے لیے فلاح و نجات کا موجب سمجھتے ہیں۔ ہمارا اہل عقیدہ ہے کہ صحابہؓ کی دینی عظمت کو نظر انداز کر کے دین و ایمان میں کچھ نہیں رہ جاتا۔ کاش سادہ دل عوام اور جذبات زدہ خواص اسے سمجھیں۔

یہاں ہمارے اس نقطے نظر کو نہ بھولنا چاہیے جسے ہم پہلے کئی بار مختلف پیرایوں میں بیان کرتے آئے ہیں تاکہ "حمایت" کے لفظ سے غلط فہمی نہ ہو۔ ہمارے نزدیک

اس بات میں کوئی مضائقہ نہیں ہے کہ ضرورت پڑنے پر ایک شخص حضرت معاویہؓ یا حضرت علیؓ یا حضرت حسینؓ رضی اللہ عنہم میں سے کسی کے بھی سیاسی مسلک یا انتظامی صوابدید یا حاکمی نہ اقدامات پر ان کی رفعت شان کا لحاظ رکھتے ہوئے اس پہلو سے گفتگو کرے کہ آیا وہ تدبیر و تدبیر کے زاویہ نظر سے مناسب و مفید تھے یا غیر مفید اور مرجوح۔ ہو سکتا ہے کہ ان میں سے ہر ایک کسی نہ کسی موقع پر کوئی ایسا اقدام کر گزرا ہو جو فکر و تدبیر کی کسوٹی پر پوری طرح کھرا نہ اترے اور اس کے نتائج نفع سے زیادہ نقصان کے حامل رہے ہوں۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان کے دامن پر کبھی دانستہ یا نادانستہ معصیت کے چھینٹے پڑ گئے ہوں، کیونکہ وہ انبیاء کی طرح معصوم نہ تھے۔ ان کے گرد آسمانی نگہداشت کا وہ حصار نہ تھا۔ جو انبیاء کے گرد ہوا کرتا ہے۔ ان سے فکر و تدبیر، اجتہاد و استنباط اور فیصلہ و اقدام میں غلطیاں بھی ہو سکتی تھیں۔ وہ فوری جذبے کی رو میں ایک دوسرے پر زیادتی بھی کر سکتے تھے۔

لیکن اگر کوئی شخص ان کی طرف سے ایسی باتیں منسوب کرے گا جن سے یہ ظاہر ہو کہ وہ نفسانی خواہشات یا حرص مال و جاہ کے تحت دین کے واضح اصول احکام کو پامال کر گزرے تھے یا کھلم کھلا کبائر کے مرتکب ہو جاتے ہیں یا انہوں نے دین کو دنیاوی مفادات کا آلہ کار بنایا تھا یا وہ دیدہ و دانستہ فتنہ برپا کرنے والے تھے تو ہم اسے کبھی معاف نہیں کریں گے۔ انہوں نے جب بھی جو قدم اٹھایا یہی سمجھتے ہوئے اٹھایا کہ یہ احکام شرعی کے خلاف نہیں ہے ان کی سیاست ملک و ملت کی بھی خواہی اور امت مسلمہ کی فلاح پر ہی مبنی رہی۔ یہ الگ بات ہے کہ بعض حالات میں قوتِ فکر یہ سے چوک ہو گئی ہو یا اچانک پیش آ جانے والے حالات نے ان کی تدابیر کی افادیت ختم کر دی ہو۔

یزید کو اگر ہم فاسق و فاجر مانتے ہیں تو لازماً یہ بھی ماننا ہو گا کہ حضرت معاویہؓ نے اسے خلافت کے لیے نامزد کر کے دیدہ و دانستہ ایک عظیم و کبیرہ گناہ کیا۔ اور یہ گناہ بقی و ہنگامی نہیں تھا بلکہ وہ مرتے دم تک عزم کے ساتھ اس پر جے رہے۔ یہ ایسی

مکروہ دنیا داری ہے کہ صحابیت کی شان سے بالکل جوڑ نہیں کھاتی اور ایک معاویہؓ کی،
ان تمام رفیع الشان صحابہؓ کو پناہ، سہذا بے حمیت، بزدل، بے جس اور حمایت دین کے جذبے
سے عاری ماننا پڑے گا۔ جنہوں نے ایک فاسق و فاجر کی نامزدگی پر کوئی واویلا نہیں کیا بلکہ
اسے ایک ایسی شے جانا جس میں کوئی حرج نہیں تھا اور وقت آنے پر اس طرح بیعت
کر گزرے جس طرح ایک مستحق خلیفہ کی جاتی ہے۔

اے لوگو! ہوش کے ناخن لو۔ حضرت سیدنا حسینؓ کی سستی حمایت اور ظالموں کی
بچکانہ نفرت کے چکر میں یہ نہیں سمجھ رہے ہو کہ ماتم حسینؓ کی نمائش اور فسق یزید کا پروپیگنڈہ
داصل ایک نقب ہے۔ عظمتِ صحابہ کی دیوار میں جس کی راہ سے صحابہؓ کا ناموس و آبرو
لوٹنے اور لوٹانے کی مساعی صدیوں سے جاری ہیں۔ یزید اگر فرض کر دے عامی و گمراہ تھا اسے
اپنی آگ میں جلنے دو۔ تم لعنتوں اور صلواتوں سے اس کی تواضع نہیں کرو گے تو دوزخ کی
آگ ٹھنڈی نہیں ہو جائے گی۔ اور حضرت معاویہؓ نے اگر اسے خلیفہ بنا کر واقعی کوئی
معصیت کی تھی تو ان سے اللہ نمٹ لے گا۔ ظاہر ہے کہ اللہ کو انصاف کرنے کے لیے
تمہاری راہ نمائی کی احتیاج نہیں ہے۔ تم یزید و معاویہؓ کی قسموں کا فیصلہ کرنے کے لیے
عدالتیں مت سبھاؤ بلکہ اپنی گردنوں پر مسلط موجودہ حاکموں کو دیکھو کہ وہ کس بے تکلفی
سے تمہاری ناکوں میں نکیلیں ڈالے گناہ و طغیان اور ہوا و ہوس کی دلدلوں میں ہنکا
لے چلے جا رہے ہیں۔ تمہاری غیرت دینی اور حمیت حق اگر ایسی ہی ذکی الحس ہے کہ تیرہ
سو برس پہلے کے ظالموں کو گالیاں دیے اور مظلوموں کے غم میں سینہ پیٹے بغیر تم کو چین
نہیں آتا تو ان شیطاں کے بارے میں برف کیوں ہو گئے جو فسق و فجور کی سیاہی سے
تمہارا منہ کالا کر رہے ہیں۔ جو گمراہی و ضلالت کی گھاٹیوں میں تمہیں قلاموں کی طرح
پھنکارتے چلے جا رہے ہیں۔ مردوں کے لیے تو محشر کیف اور زندوں کے لیے کچھ نہیں
مانی پر تو خورد بینی نظر اور حال کے لیے اتنا کور چشم کو سامنے کا پتھر بھی دکھائی نہیں

دیتا۔ حسین کے غم میں آنسو تو بہا لو گے۔ ان کی پیروی میں سر نہیں کٹاؤ گے۔ اور سر کٹنا تو کجا اتنا بھی احساس نہیں کرو گے کہ جس مقصد کے لیے حسین نے جان دی تھی۔ وہ مقصد آج بھی تمہیں پکار رہا ہے۔ بہرے، بے حس، نادان، بہروپئے۔ کاش تم سوچتے کہ نیرید بیچارہ آج کے ان ابوجہلوں، ابولہلوں اور ابن ابیوں کی کیا برابری کرے گا۔ جو علم و فن کے ہتھیاروں سے لیس تمہاری غیرت کو للکار رہے ہیں۔ تمہارے سینوں پر مونگ دل رہے ہیں۔

ہمت ہے تو ان کی للکار کا جواب دو۔ ان سے آنکھیں ملاؤ۔ مگر مجھ کے آنسوؤں سے ظلم و طغیان کے پہاڑ نہیں ہینگے۔ اور یزید و معاویہ پر دانت کٹانے سے شہدائے کربلا کا بدلہ نہیں چک جائے گا۔ اللہ تمہیں نیک توفیق دے اور عقل سلیم عطا فرمائے۔

تبجلی۔ اکتوبر ۱۹۵۸ء

عشق یزید کا ایک دلچسپ افسانہ

حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور یزید بن معاویہؓ کے مابین ذاتی اور خاندانی بغض و عداوت ثابت کرنے کے لیے جہاں ہزار ہا قسم کی کہانیاں وضع کی گئیں، وہاں اس ایک افسانہ کو بھی خاص فروغ حاصل ہوا ہے۔ بلکہ کہا یہ جاتا ہے کہ ان دونوں حضرات کے درمیان بغض و عداوت کی اصل وجہ یہی تھی اس واقعہ کی تفصیل ”الامامۃ والسیاسہ“ میں بیان کی گئی ہے۔ یہاں سے اور کہانی نویسوں نے اسے نقل کر کے اس طرح مشہور کیا، گویا یہ ایک مسلمہ واقعہ ہے جس میں کسی قہم کے شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔

یہ کہانی آل انڈیا ریڈیو سے بھی نشر ہوئی اور افسانوں کے مجموعات میں علامہ احمد شبلی جیسوں نے اسے نقل کر کے سرزمین عرب کا ایک دلچسپ واقعہ بنا دیا ہے حالانکہ ازاول تا آخر یہ افسانہ نہ صرف غلط بلکہ ایک صریح جھوٹ اور سراپا بہتان ہے۔

کہانی یہ ہے کہ امیر یزید اپنی ولی عہدی کے زمانہ میں جب حج کے لیے گئے تو وہاں ایک پری چہرہ حسین دوشیزہ کو دیکھ کر عقل و ہوش کھو بیٹھے۔ دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ اس پری چہرہ کا نام زینب بنت اسحاق ہے اور وہ اپنے ابن عم عبد اللہ بن سلام کے نکاح میں ہیں جو ایک قرشی نوجوان تھے اور عراق کے والی تھے۔

یزید بن معاویہؓ اس عشق کے ہاتھوں ایسے از خود زخمی ہوئے کہ امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ جیسے باپ سے بھی کبیدہ خاطر ہو گئے کہ ہر طرح کی دلداری کے باوجود انہوں نے اپنے فرزند کو ”از زینب جیسی بے مثال عورت کی زوجیت سے محروم رکھا۔“

حضرت امیر معاویہؓ کو جب اس صورت حال کا علم ہوا تو انہوں نے اپنے فرزند کے لیے یہی بہتر راہ شروع کیں۔ والی عراق عبد اللہ بن سلام کو اپنے پاس دمشق بلایا اور نہایت تزک و احتشام

کے ساتھ ان کا استقبال کر کے اپنا جہان بنایا۔

بیدنا ابوالدناؤ اور بیدنا ابو ہریرہؓ بھی اس وقت دمشق میں موجود تھے۔ انہیں طلب فرما کر عبداللہ بن سلام کو اپنا داماد بنانے کے بارے میں مشورہ لیا۔ دونوں نے اس رستے سے اتفاق کیا۔ بلکہ امیر المؤمنین حضرت امیر معاویہؓ کے اشارے پر ان دونوں نے یہ بات عبداللہ بن سلام تک بھی پہنچا دی۔

ادھر امیر المؤمنین نے اپنی دختر سے فرمایا کہ ابوالدناؤ اور ابو ہریرہؓ تمہارے پاس عبداللہ بن سلام کا پیغام لے کر آئیں گے تم کہنا اول ارنیب کو طلاق دے دیں۔ اس کے بعد میں نکاح پر تیار ہو سکتی ہوں۔

عبداللہ اس چال میں پھنس گئے اور اپنی بیوی کو طلاق دے دی۔ امیر معاویہؓ کی بیٹی نے کچھ دن ٹال مٹول کیا اور بالآخر نکاح سے انکار کر دیا۔

ارنیب کی جب عدت پوری ہوئی تو امیر معاویہؓ نے عبداللہ بن سلام کے پاس اپنے ولی عہد کا پیغام لے کر انہی بیدنا ابوالدناؤ کو بھیجا۔ اتفاق سے اس وقت حضرت حسینؓ بھی عراق میں موجود تھے۔ حضرت ابوالدناؤ نے سوچا اول نواسہ رسولؐ سے ملاقات کر لیں۔ دوران گفتگو حضرت ابوالدناؤ نے اپنے عراق آنے کی وجہ حضرت حسینؓ سے بیان کی۔

حضرت حسینؓ نے یہ سن کر فرمایا، میں بھی یہی سوچ رہا تھا کہ آپ جیسے بزرگ کے ذریعہ اپنا پیغام بھیجوں۔ لہذا آپ میرا پیغام بھی پہنچا دیجیئے۔ انہوں نے ایسا ہی کیا۔ ارنیب نے کہا آپ میرے بزرگ ہیں۔ آپ ہی مشورہ دیجیئے کہ میں ان میں سے کسے قبول کروں۔ حضرت ابوالدناؤ نے جواب دیا کہ تم حسین بن علیؓ کو قبول کر لو۔ تاکہ ان ہونٹوں پر ہونٹ رکھ سکو جنہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چوما کرتے تھے۔ چنانچہ یہ نکاح ہو گیا۔

حضرت امیر معاویہؓ اس بات پر بہت خفا ہوئے کہ کیا کرنے بھیجا تھا اور کیا کر دیا۔ دونوں بزرگوں سے اپنی نکاح میں پھیر لیں۔ اور وظیفہ بند کر دیا۔ تاکہ حضرت ابوالدناؤ اور

حضرت ابو ہریرہؓ بدل ہو کر مدینہ چلے گئے اور وہیں مقیم ہو گئے۔

اُدھر عبداللہ بن سلام حیران تھے کہ بیٹھے بھٹاتے کس آفت میں پھنس گئے۔ تمام امیدوں پر پانی پھر گیا۔ بیوی الگ چھوٹی۔ امیر المومنین کی دامادی کا جو خوب دیکھا تھا۔ اس کی تعبیر الٹ ہو گئی۔ رنج و افسردگی کا آتشا علیہ ہوا کہ بیمار پڑ گئے۔ کچھ عرصہ بعد خیال آیا کہ جواہرات کا ایک تھیلا ارنیب کے ساتھ چلا گیا۔ کم از کم اسے حاصل کرنے کی کوشش کرنی چاہیے۔

چنانچہ حضرت حسینؑ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور ماجرا عرض کیا۔ آپ نے فرمایا کہ مال تمہارا ہے۔ اپنے آپ جا کر لے لو۔ پردہ کرایا گیا اور دونوں ارنیب کے پاس طول و غمزہ بھیٹ گئے۔

ارنیب نے تھیلا نکال کر دے دیا اور روتے روتے ہچکی بندھ گئی۔ یہی حال عبداللہ کا تھا۔ حضرت حسینؑ نے فرمایا میں نے یہ سب کارروائی معاویہؓ کے کمر کے جواب میں کی تھی جس کا تم شکار ہو گئے۔ میں ارنیب کو طلاق دیتا ہوں۔ میں نے یہ نکاح ہی اس لیے کیا تھا کہ تم دونوں کو پھر یکجا کر دوں۔

آل انڈیا ریڈیو سے جو جاہل شخص پر داستان نشر کر رہا تھا وہ آل انڈیا ریڈیو کی نگاہ ہی میں نہیں بلکہ اپنے مخصوص گروہ اور اپنی پارٹی میں بڑا ہی معتبر ہو گا۔ جو قوم تک یہ معلومات پہنچانے کے لیے منتخب کیا گیا۔ نکاح و طلاق کے مسائل سے یہ شخص اتنا کورا تھا کہ اپنی دانست میں حضرت حسینؑ کی رفعت اور ان کی پاک دامنی ثابت کرنے کے لیے اتنا اور اضافہ کر دیا کہ میں نے اب تک ارنیب کو شل اپنی بہن کے رکھا ہے۔ تم نکاح سے کچھ اور خیال نہ کرنا۔

یہ واقعہ حکیم علی احمد عباسی نے اپنی کتاب ”امیر معاویہ کی سیاسی زندگی“ میں نقل کر کے اس کا رد کیا ہے۔ اس کتاب کی ایک اہم خصوصیت یہ ہے کہ اس کا مقدمہ مولوی احتشام الحق صاحب تھانوی نے لکھا تھا۔

حکیم علی احمد عباسی اس کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں

۱۔ امیر المومنین حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک میں عبداللہ بن سلام نام کا کوئی

عراق کا حاکم نہیں رہا ہے۔ نہ صرف عراق کا بلکہ کسی دوسری جگہ کے امراء میں بھی یہ نام نہیں ملتا۔

۲۔ عرب کی جو خواتین حن و جمال میں مشہور تھیں۔ ان کے احوال محفوظ ہیں۔ لیکن ان میں اربیب بنت اسحاق نامی کسی خاتون کا تذکرہ کم از کم راقم الحروف کی نظر سے نہیں گزرا۔

۳۔ حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ عہد عثمانی میں دمشق کے قاضی تھے اور ۳۱ھ یا ۳۲ھ میں عہد عثمانی میں وفات پا گئے۔ اس وقت امیر معاویہؓ نہ امیر المومنین تھے اور نہ یزید کی ولی عہدی کا کوئی فیصلہ بدانتھا اور ہوتا بھی آخر کیسے؟ یزید کی عمر اس وقت بمشکل ایک یا دو سال کی تھی۔ کیونکہ تحقیق کے مطابق اس کی پیدائش ۳۰ھ ہے۔

راگرچہ ایک قول ۲۵ھ کا ہے۔ لیکن اس کے لحاظ سے بھی عمر چھ سات سال بنتی ہے اور ولی عہدی کا فیصلہ ۳۰ھ کے بعد ہوا تھا۔

۴۔ کسی مطلقہ سے انسان اس لیے نکاح کرے کہ اسے طلاق دے کر زوج اول کے لیے حلال کرے۔ تو یہ شخص اللہ، رسول اور تمام فقہاء و ائمہ کے نزدیک ملعون ہے۔ پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ سیدنا حسینؑ جیسی ہستی سے یہ حرکت سرزد ہوتی ہو اور پھر ہن کی طرح رکھنے کا کیا مطلب ہے؟ اس جاہل شخص کو یہ بھی نہیں معلوم کہ نکاح کے لغوی معنی جماع کے ہیں۔ جب تک خلوت صحیح نہ ہو نکاح کی غایت پوری نہیں ہوتی۔ اگر یہ نکاح ثانی محض اپنی مرضی سے اور پہلے سے سوچے ہوئے کسی منصوبے کے بغیر طلاق دے دے۔ تب البتہ زوجہ اول کو اپنا پیغام بھیجنے کا موقع مل سکتا ہے۔ اس کے بغیر نہیں۔ اللہ تعالیٰ کا صریح حکم ہے۔

حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَکَ۔ جب تک دوسرے شخص سے نکاح

نہ کرے۔

البقرہ - ۲۳۰

امام ابن قیم رحمۃ اللہ نے "اناشۃ اللہفان فی مکائد الشیطان" میں اس موضوع پر مبسوط تبصرہ فرمایا ہے اور متعدد ارشادات نبویہ کے علاوہ اکابر صحابہ و تابعین اور جمہور اہل علم کا مذہب یہی بتایا ہے۔ منجملہ ازالہ یہ حدیث ہے۔

حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حوالہ دیا کہ آپ نے اس شخص پر لعنت کی ہے جو کسی مطلقہ بیوی کو اس کے لیے حلال کرے اور اس پر لعنت کی ہے جس کے لیے حلال کی گئی۔ مسند احمد۔ ابوداؤد۔ ترمذی۔ ابن ماجہ۔

نسائی اور مسند احمد میں یہ روایت ان الفاظ میں مروی ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان عورتوں پر لعنت کی ہے (۱) جو عورت بدن گو دے یا جس عورت کا بدن گورا جلے (۲) انسانی بال کسی کے بالوں میں ملا کر چوٹی بڑھانے والی عورت اور وہ عورت جس کی چوٹی بڑھائی گئی ہو (۳) وہ شخص جو دوسرے کی بیوی کو اس کے لیے حلال کرنے کی نیت سے ایک مطلقہ سے نکاح کرے اور وہ شخص جس کی مطلقہ کو اس کے لیے حلال کرنے کی غرض سے یہ نکاح کیا گیا ہو (۴) سو دکھانے والا اور سود کھلانے والا۔

مزید تفصیلات کے لیے ملاحظہ ہو ”افغانۃ اللہقان فی مکائد الشیطان“ جس میں امام ابن قیم رحمۃ اللہ نے بہت شافی بحث کی ہے۔ اللہ اس شخص کا مٹنے والا کرے۔ جس نے سیدنا حسینؑ، سیدنا ابوالدرداءؓ، سیدنا ابوہریرہؓ اور سیدنا معاویہؓ جیسے ائمہ ہدیٰ پر یہ مکروہ جھوٹ بولے ہیں۔ اور اللہ ان لوگوں کو ہدایت دے جو اس قسم کی رکبہ اور بے سرو پا روایتیں نک مخرج لگا کر بیان کرتے ہیں اور شیطان کا کھلونا بنے ہوئے ہیں۔

اس واقعہ کی تردید میں یہ تو حکیم علی احمد عباسی کے فرمودات تھے۔ مزید چنید اور نقائص ہمارے

ذہن میں بھی موجود ہیں جو ہم پیش کر دیتے ہیں۔

۱۔ روایت میں یہ کہیں نہیں پایا جاتا کہ عبد اللہ بن سلام نے ارنیب کو کتنی طلاقیں دی تھیں۔ بلکہ صرف دہر دہستی یہ فرم کر لیا گیا کہ تین طلاقیں دی تھیں، کیونکہ ایشیا میں اس کا رواج ہے۔ لیکن اسلام نے تین طلاقیں ایک ساتھ دینے سے منع کیا ہے اور یہ ممکن نہیں کہ دودھ صباہ میں مسلمانوں سے خلاف شرع حرکت سرزد ہو اور دیگر لوگ اس پر سکوت اختیار کریں۔

۲۔ اگر ایک طلاق دی جائے اور خاوند رجوع نہ کرے حتیٰ کہ عدت پوری ہو جائے تو یہ خاوند

بغیر حلالہ کے اس سے دوبارہ نکاح کر سکتا ہے۔

۳۔ اگر ارنیب کو تین طلاقیں دی گئی تھیں اور حضرت حسینؑ نے اسے بہن کی طرح رکھا تو ارنیب

ہرگز پہلے خاوند کے لیے طال نہیں ہو سکتی، لہذا اس نکاح سے کوئی فائدہ نہیں ہوا۔

۴۔ حضرت حسینؑ کی بیویوں میں ارنیب نام کی کوئی عورت نہیں پائی جاتی۔

۵۔ بقول راوی حضرت حسینؑ نے حضرت امیر معاویہؓ کی مکاری کے جواب میں یہ مکاری کھیلی

تھی یعنی عیاذ باللہ دونوں مکار ہوتے۔

۶۔ اسلام میں اگر ایک شخص کسی عورت کو پیغام نکاح دیتا ہے تو تا وقتیکہ وہاں سے انکار نہ ہو

جائے دوسرے کے لیے پیغام دینا جائز نہیں۔ جب حضرت امیر معاویہؓ نے یزید کا پیغام نکاح دیا

تو حضرت حسینؑ کے لیے یہ پیغام دینا ہی جائز نہ تھا اور پھر اس کے لیے استعمال بھی حضرت ابوالدرداءؓ جیسے فقیہ صحابی کو کیا گیا۔ کیا وہ اتنا بھی علم نہ رکھتے تھے؟

۷۔ عبداللہ بن سلام نامی کوئی قریشی شخص نہ تھا، بلکہ کوئی عربی النسل تک نہ تھا۔ ہاں ایک یہودی عالم

عبداللہ بن سلام نامی ضرور تھے، جو ہجرت مدینہ کے بعد اسلام لائے، لیکن وہ کسی جگہ کے عامل نہیں ہے

۸۔ ارنیب کے باپ کا نام اسحاق بیان کیا گیا ہے۔ اسلام سے قبل عرب میں اس نام کا کوئی وجود

نہ تھا۔ یہ نام اسلام کے بعد شروع ہوا۔ اسی لیے کسی صحابی کا نام اسحق نہیں پایا جاتا۔ یہ ارنیب بنت

اسحاق کہاں سے ٹپک پڑی؟

۹۔ اس روایت میں یہ بھی ہے کہ امیر معاویہؓ نے یزید کا پیغام عبداللہ بن سلام کے پاس بھیجوا یا۔ ان کے

پاس پیغام بھیجوانے کا کیا مقصد؟ وہ تو پہلے خاوند تھے جنہوں نے طلاق دیدی تھی۔ وہ اس وقت کوئی ارنیب

کے ولی وارث نہ تھے۔

۱۰۔ روایت میں ہے کہ ابوالدرداءؓ دار اور ابو ہریرہؓ نے مجبور ہو کر مدینہ کی اقامت اختیار کر لی، تو

ابوالدرداءؓ کا وطن ہی مدینہ تھا۔ وہ تو حکومت کی جانب سے دمشق میں قیام پذیر تھے اور ابو ہریرہؓ

کبھی دمشق میں مقیم نہیں رہے۔

اس طرح اس کہانی کا کوئی سر پیر نہیں۔ یہ خالص ان صحابہ کرام پر تبرا کے لیے وضع کی گئی، اور اسے ایک لطیفہ کی صورت دے دی گئی۔

وطن کی محبت ایمان میں داخل ہے

آج کل ”وطنیت کا فتنہ ایک بہت بڑا فتنہ بن چکا ہے بلکہ اس فتنہ نے قومیت کے فتنے کو جنم دیا ہے آج کے دور میں یہ دونوں فتنے بڑی بڑی قوموں اور ملکوں کو بٹکے جا رہے ہیں۔ ایک جانب تو یہ ڈھنڈورا پیٹا جاتا ہے کہ اس فتنہ نے مسلمانوں کو تباہ کر دیا ہے اور انہیں ہزاروں ٹکڑوں میں تقسیم کر دیا ہے۔ ایک زمانہ میں یہی لوگ اقبال کا یہ شعر برسرِ اسٹیج گا کر سنایا کرتے تھے کہ

کہ ملک ماست کہ ملک خدا لے ماست

لیکن اب وہی حضرات اب یہ الاپنے پھر گئے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے ”وطن کی محبت ایمان میں داخل ہے“

ہم اس تفصیل میں ہرگز جانا نہیں چاہتے کہ اسلام میں وطن سے کیا مراد ہے اور کیا وطن کی محبت ایمان کا بھی جزو بن سکتی ہے یا یہ بھی ایک بہت پرستی ہے۔ جس نے مسلمانوں میں ”لات“ منات کی حیثیت اختیار کر لی ہے۔ ہم تو صرف اس روایت پر کچھ گفتگو کرنا چاہتے ہیں۔ بلا علی قاری لکھتے ہیں۔

ذکرش کہتے ہیں کہ میں اس روایت سے واقف نہیں۔ سید معین الدین صفوی لکھتے ہیں یہ روایت ثابت نہیں۔ حافظ سخاوی فرماتے ہیں مجھے آج تک اس روایت کی مسند کا پتہ نہیں چل سکا۔ یعنی یہ روایت ایک بازاری گپ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ ہے۔ مومنومات کبیر ص ۶۱۔ المقاصد الحسنہ ص ۸۳ تیز الطیف من الحنیث فی عایدہ علی السنۃ الناس من الحدیث ص ۶۸

لا سیف الا ذوالفقار

ذوالفقار کے علاوہ کوئی تلوار نہیں

یہ داستان کچھ اس طرح بیان کی جاتی ہے کہ ابورافعؓ فرماتے ہیں۔ جنگ احد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جھنڈا حضرت علیؓ کے پاس تھا اور مشرکین کا طلحہ بن ابی طلحہ کے ہاتھ میں۔ حضرت علیؓ نے ان کے علم بردار کو قتل کر دیا۔ حتیٰ کہ نوافراد نے بالترتیب جھنڈا سنبھالا اور حضرت علیؓ ہر ایک کو قتل کرتے رہے اور مشرکین کے سرداروں کی ایک جماعت کو بھی قتل کیا۔ حضرت جبریلؑ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا۔ آپ یہ مواسات کا عمل دیکھ رہے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ میں اس سے ہوں اور یہ مجھ سے ہے۔ پھر ہمیں آسمان سے ایک پیچ سنائی دی۔ پیچنے والا کہہ رہا تھا۔

لافتی الا علی ولا سیف الا
ذوالفقار

علی کے علاوہ کوئی جوان نہیں، اور ذوالفقار کے
علاوہ کوئی تلوار نہیں۔

ابن جوزی لکھتے ہیں۔ یہ روایت موضوع ہے، اس کا واضح عیسیٰ بن مہران ہے۔ ابن عدی کہتے ہیں۔ یہ تو ایک آگ لگانے والا شیعوں ہے۔ موضوع احادیث روایت کرتا ہے۔ الموضوعات ج ۱ ص ۲۸۲۔ آلال المصنوع فی احادیث الموضوع ج ۱ ص ۳۶۴۔

اس سے قبل کہ ہم دیگر روایات اور محدثین کرام کی آراء پیش کریں۔ چند ہماری معروضات بھی ذہن میں رکھیے۔

۱۔ حضرت ابورافعؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غلام ہیں۔ یہ پہلے حضرت عباسؓ کے غلام تھے۔ حضرت عباسؓ نے اسلام لانے کے بعد انہیں حضور کو بخش دیا تھا۔ یہ حضورؐ کی غلامی میں مشہور

بعد آئے۔ جو واقعہ ان کی جانب منسوب کیا جا رہا ہے، وہ سوال شدہ کا ہے۔

۲۔ جنگ احد میں علم حضرت مصعب بن عمیر کو دیا گیا تھا۔ جو اسی جنگ میں شہید ہوئے۔ شبلی کہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے احد کو پشت پر رکھ کر صف آرائی کی۔ حضرت مصعب بن عمیر کو علم عنایت کیا۔ حضرت زبیرؓ سالہ کے افسر مقرر ہوئے۔ حضرت حمزہؓ کو اس حصہ فوج کی کمان ملی جو ذرہ پوش نہ تھی۔ سیرت النبیؐ ج ۱ ص ۳۷۳۔

شبلی جنگ کا نقشہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قریش کا علم بردار طلحہ صف سے نکل کر پکارا۔ کیوں مسلمانو تم میں کوئی ہے کہ با مجھ کو جلد و زخ میں پہنچا دے۔ یا خود میرے ہاتھوں بہشت میں پہنچ جائے۔ حضرت علیؓ نے صف سے نکل کر کہا میں ہوں۔ یہ کہہ کر تلوار ماری اور طلحہ کی لاش زمین پر تھی۔ طلحہ کے بعد اس کے بھائی عثمانؓ نے جس کے پیچھے پیچھے عورتیں اشعار پڑھتی آرہی تھیں۔ علم ہاتھ میں لیا۔ اور رجز پڑھتا ہوا حملہ آور ہوا۔

حضرت حمزہؓ مقابلہ کو نکلے اور شانہ پر تلوار ماری کہ کمر تک اتر آئی۔ ساتھ ہی ان کی زبان سے

نکلا کہ میں ساقی حجاج کا بیٹا ہوں۔

ابن مال جنگ شروع ہو گئی۔ حضرت حمزہؓ۔ حضرت علیؓ۔ اور حضرت ابو جہلؓ فوجوں کے

دل میں گھسے۔ سیرت النبیؐ ج ۱ ص ۳۷۵۔

علامہ شبلی کی مذکورہ عبارات کو پڑھیے تو آپ پر یہ واضح ہو جائے گا کہ اسلام کا علم مصعب بن عمیرؓ کے ہاتھ میں تھا۔ اور ابتداء سے جنگ میں کفار کی جانب سے دو علم بردار قتل ہوئے۔ ایک کو حضرت علیؓ نے قتل کیا اور ایک کو حضرت حمزہؓ نے۔ جنگ عامہ کے بعد جو علم بردار قتل ہوئے۔ ان کے قاتل کا کوئی علم نہیں۔

علامہ شبلی نے یہ تمام رو داد طبری شیعہ سے نقل کی ہے۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اسلام کا علم تو حضرت مصعبؓ کے ہاتھ میں تھا۔ پھر حضرت علیؓ علم بردار کیسے بن گئے اور ابتداء میں کفار کی جانب سے دو علم بردار قتل ہوئے تھے یہ نو کی تعداد کہاں سے

آگتی اور جب یہ دونوں امور جھوٹ ہیں تو بقیہ کہانی کیسے درست ثابت ہوگی۔

ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت علیؓ کو علم ملا۔ لیکن کب اور کس صورت حال میں۔ اتنے یہ مورخ حال حکیم عبدالرؤف دانا پوری کے قلم سے مطالعہ کیجئے۔ لکھتے ہیں

حضرت مصعب بن عمیر علم بردار تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے انہوں نے قتال شدید کیا اور آخر وہیں شہید ہو گئے۔ عمرو بن قتیہ نے ان کو شہید کیا اور سمجھا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شہید کیا ہے۔ چنانچہ کفار میں جا کر اس نے یہی کہا۔ مصعب کے بعد لوہا حضورؐ نے حضرت علیؓ کو دیا۔ اصح ابیر ۱۴۹۔

یہ یاد رہے کہ حضرت مصعبؓ کی شہادت کے بعد جنگ کا پانسہ پٹ گیا اور مسلمانوں کو شکست شروع ہو گئی اور ستر صحابہ کرام نے جام شہادت نوش کیا۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی زخمی ہوئے۔ کیا یہ سب ذوالفقار کی برکتیں تھیں؟

اس مضمون کی ایک اور روایت حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کی جانب منسوب کی جاتی ہے کہ انہوں نے فرمایا۔ کہ احد کے روز آسمان سے ایک نداء آئی کہ ذوالفقار کے علاوہ کوئی تلوار نہیں۔ اور علیؓ کے علاوہ کوئی جوان نہیں۔

ان عقل کے کودکان کو یہ بھی احساس نہیں ہوتا کہ ہم یہ جھوٹ کس کی جانب منسوب کر رہے ہیں؟ آیا یہ مضمم بھی ہو جائے گا کہ نہیں۔ تو قارئین کی اطلاع کے لیے عرض یہ ہے کہ ابن عباسؓ اس وقت پانچ چھ سال کے بچے تھے اور وہ اس وقت مکہ میں تھے۔ جس طرح ابو رافع مکہ میں تھے۔ یعنی فلسفہ یہ سامنے آیا کہ نداء احد کے میدان میں ہوتی لیکن شرکاہ احد میں سے اسے کوئی نہ سن سکا۔ بلکہ مکہ میں رہتے ہوئے مکہ کے دو بچوں نے سن لی اور وہاں سے پر لگا کر سبائی بھائیوں کے پاس پہنچ گئی۔

اور بیابوں نے قبروں کے مجاوروں کے کان میں پھونک دی۔ جو علم باطن کی ایک علامت بن گئی۔
 ابن عباسؓ کی اس روایت کا راوی یحییٰ بن سلمہ بن کہیل ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں اس کی روایت
 نہ لکھی جاتے۔ یحییٰ بن مبین کہتے ہیں یہ کچھ نہیں۔ نسائی لکھتے ہیں یہ متروک الحدیث ہے۔ الموضوعات
 ج ۳۸۲ - اللالی ج ۱ ص ۲۶۴۔

ابن جوزی لکھتے ہیں کہ ابن مردویہ نے عمار بن اخت ابی سفیان کے ذریعہ ابو جعفر بن علی الباقری سے
 نقل کیا ہے کہ بدر کے روز آسمان سے ایک منادی نے جس کا نام رضوان تھا یہ ندا کی۔ ذوالفقار کے علاوہ
 کوئی تلواریں نہیں، اور علی کے علاوہ کوئی جوان نہیں۔

ابن جوزی لکھتے ہیں۔ دارقطنی کا قول ہے کہ اس کا راوی عمار متروک ہے۔ الموضوعات ج ۱ ص ۳۸۲۔
 سیوطی اللالی میں لکھتے ہیں کہ یہ ابن جوزی کی غلطی ہے۔ عمار ہرگز متروک نہیں۔ وہ وثوقہ ہے،
 ثبت ہے حجت بوسلم کے روایت میں داخل ہے۔ اس کا شمار ادبیاد و ابدال میں ہوتا ہے۔ ابن جوزی نے
 ابن حبان کی اتباع میں اس پر جرح کی ہے۔ اللالی لمعشورہ ج ۱ ص ۴۶۵۔

بہر صورت ابن حبان رجال کے امام ہیں۔ سیوطی جیسے لاکھوں ان کے خوشہ میں ہیں اور جب کہ دارقطنی
 اور ابن جوزی ان کے ہمنوا ہیں۔ تو لازمی امر ہے کہ وال میں کچھ نہ کچھ کالا ضرور ہے۔

حافظ ذہبی ان کے مناقب بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ ابن حبان کا قول ہے کہ یہ ایسی روایت
 نقل کرتے ہیں جس سے بہت اختلاف ہوتا ہے اور روایت میں انہیں وہم پیدا ہوتا ہے اس لیے یہ
 اس مآلج میں کہ ان کی روایت ترک کر دی جاتے۔

ابرحاتم کہتے ہیں ان کی روایت حجت نہیں۔ جوزجانی کہتے ہیں کہ عمار اور اس کا بھائی سیف دونوں
 قوی نہیں۔

بخاری کہتے ہیں عمار بن محمد مجہول ہے اور اس کی حدیث منکر ہے۔ میزان ج ۳ ص ۱۶۵
 اللہ بہتر جانتا ہے کہ سیوطی کو کس بات کی تکلیف ہو رہی ہے۔ عمار کو غیر ثقہ قرار دینے کی،
 یا روایت پرستی کے مرض میں روایت ہاتھ سے جاتے رہنے کی۔ یا ان کی رگب تشیع سے برواغت نہیں

کر رہی۔ تو جناب ہمیں یہ بھی قبول ہے کہ عمار بن محمد ایک فرشتہ ہے لیکن اس کے فرشتہ قرار پانے سے کیا یہ قول درست قرار پائے گا۔ نہیں، ہرگز نہیں۔ اس میں ایک اور خطرناک ہستی موجود ہے۔ جس کی جانب سیوطی کا ذہن نہیں گیا۔ ورنہ اس کی بھی وکالت فرما لیتے۔ اس ہستی کا نام سعد بن طریف ہے۔
:- الاسکاف المنظلی الکوفی - حافظ فرہبی لکھتے ہیں۔ اس کی روایات ترمذی

سعد بن طریف : اور ابن ماجہ میں پائی جاتی ہیں۔ یہ عکرمہ اور ابو داؤد سے روایات نقل کرتا ہے۔

امام الرجال۔ یحییٰ بن مبین فرماتے ہیں۔ کسی کے لیے یہ حلال نہیں کہ اس سے حدیث روایت کرے۔
احمد اور ابو حاتم کہتے ہیں ضعیف الحدیث ہے۔ نسائی اور دارقطنی کا قول ہے متروک الحدیث ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں یہ فی البدیہ حدیث وضع کر لیا کرتا تھا۔ اس کی روایت ضعیف ہے۔ غلّ قسم کا شیعوہ ہے بخاری کہتے ہیں یہ محدثین کے نزدیک قوی نہیں ہے۔ وہی لکھتے ہیں اس کے ضعف پر سب کا اتفاق ہے
میزان ج ۲ ص ۱۲۳ - الضعفاء والمتروکین للدارقطنی ص ۱ - الضعفاء الصغیر ص ۱۳۸ - البحر ج ۲ ص ۲
ص ۸۷ - متروک ہے۔ وضاع ہے۔ تقریب ص ۱۸ -

اگر سعد بن طریف فرشتہ بھی ہوتا تب بھی یہ روایت درست نہ ہوتی۔ اس لیے جنگ بدرؓ میں ہوتی اور امام باقرؓ میں پیدا ہوئے۔ اوپر کے راوی کہاں غائب ہیں۔ شیعوں کا اس سلسلہ میں مسلک یہ ہے کہ جب کوئی بات امام کی جانب منسوب ہو جائے تو وہ وحی الہی ہے۔ اب اس پر ایمان لانا ضروری ہے، خواہ ان کی جانب منسوب کرنے والا ایسا کیوں نہ ہو کہ جس کے منہ میں کتے مویں۔ لیکن نبیوں کا تو یہ مسلک نہیں۔ پھر سیوطی کو کس بات کی تکلیف پہنچ رہی ہے۔

ہم تو آگے بڑھ کر یہاں تک کہنے کے لیے تیار ہیں کہ اگر اس کہانی کو بخاری و مسلم جیسی ہستیاں بھی نقل کرتیں تب بھی یہ جھوٹ کا پلندہ ہی کہلاتی۔ اس لیے کہ بدر کے روز ذوالفقار ایک کافر کے ہاتھ میں تھی اور اتفاق سے حضرت علیؓ کے ہاتھ میں آگئی بھی ہوگی تو ۳۰ھ میں غلیف بننے کے بعد آئی ہوگی اس سے قبل تو اس بات کا امکان بھی نہیں۔

علامہ نور الدین علی بن سلطان الہروی المعروف علامہ علی قادری حنفی اپنی موضوعات میں لکھتے ہیں۔

یہ روایت کہ ذوالفقار کے علاوہ کوئی تلوار نہیں اور علیؑ کے علاوہ کوئی جوان نہیں۔ اس روایت کی کوئی ایسی بنیاد نہیں جس پر اعتماد کیا جاسکے۔ صرف حسن بن عرقۃ العید نے ایک دوسری قول ابو جعفر بن علی الباقری نقل کیا ہے اور وہی "الریاض النضر" میں پایا جاتا ہے۔

ذوالفقار نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تلوار کا نام ہے۔ اسے ذوالفقار اس لیے کہا جاتا ہے کہ اس میں چھوٹے چھوٹے سوراخ تھے۔ اس روایت کے باطل ہونے کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ اگر ایسی نذیر کے روز (یا احد کے روز) آسمان سے آتی تو تمام صحابہ کرام اسے سنتے اور بڑے بڑے صحابہ اسے نقل کرتے۔

یہ تو اسی قسم کی داستان ہے جسے یہ داستان ہے کہ بدر کے ارد گرد تقاروں کی آوازیں آتی رہتی ہیں جو فرشتے بجاتے رہتے ہیں۔ حالانکہ یہ قطعاً اور نقلاً باطل ہے۔ لیکن تب بھی ابن مرزوق نے نقل کر دیا اور ان کی دیکھا دیکھی ابن حجر عسقلانی بھی اپنی مواہب میں نقل کر گئے۔
ان بد بخت شیعوں کی بکواسات میں یہ جملے بھی ہیں۔

ناد علیا مظهر العجاائب۔ تجدہ	علی کو پکار جو مظهر العجاائب ہیں۔ تو اپنی معیبتوں
عوفا لک فی النوائب مبنوئک یا محمد	میں انہیں مددگار پڑے۔ اے محمد آپ
یولایتک یا علی۔ الموضوعات الکبریٰ ص ۱۳	کی نبوت کے واسطے۔ اے علی آپ کی
قیز الطیب من الخیث ص ۱۹۳۔	ولایت کے واسطے۔

یہ وہ جملے ہیں جو بطور امام مٹا من بھی باندھے جاتے ہیں اور پیر صاحبان انہیں بطور توبیذ لکھ کر بھی دیتے ہیں اور مختلف وظیفوں کی صورت میں انہیں پڑھا جاتا ہے۔ حالانکہ ارشاد الہی ہے۔
فَلَا تَدْعُو مَعَ اللَّهِ أَحَدًا ۝
اللہ کے علاوہ کسی کو نہ پکارو۔

المجن۔ ۱۸

ان جملوں کے ذریعے ان سبائیوں نے حضرت علیؑ کو ایک الہ بنا کر پیش کیا اور اس طرح امت محمدیہ میں شرک کو پھیلانے میں جبریدہ کردار ادا کیا ہے۔

اسی قسم کی ایک داستان یہ بھی ہے کہ حضرت علیؓ بدر کے کڑیوں میں کو صغے کیونکہ اس میں
جناات کا بھرا تھا۔ اس ذوالفقار سے انہیں قتل کر کے زمین کے اندر ہی اندر سرزمین عراق پہنچ گئے
اور وہاں کفار سے جنگ کر کے انہیں مسلمان کیا۔

گویا ابو بکرؓ و عمرؓ اور عثمانؓ نے جو عراق پر حملے کئے اور اس کو فتح کیا۔ یہ دراصل ان کا ایک غلط
اقدام تھا۔ یہاں کے تمام باشندے پہلے ہی سے بکے مومن بن چکے تھے۔ لہذا انہوں نے کفار کے
بجائے مومنین کو قتل کیا۔ اسی لیے تو بایوں کا یہ عقیدہ ہے۔

این عربده ز غصب خلافت علی نیت ز آلِ عمر کینہ قدیم است بمحم را

عافط محمد بن عبد الرحمان السنخوی المتوفی ۹۰۲ھ تحریر کرتے ہیں۔

یہ روایت کہ ذوالفقار کے علاوہ کوئی تلوار نہیں... یہ ایک تابعی کا قول ہے (یعنی باقر کا)

جو حسن بن عرفہ نے اپنے مشہور رسالہ میں ایک واہی سند سے نقل کیا ہے۔ یعنی عمار بن محمد کے
ذریعہ سعد بن طریف التختلی الکوفی سے۔ اور اس نے باقر سے کہ بدر کے روز آسمان سے یزید آتی۔
اور محب الطبری نے "الرایض النفرہ" میں حضرت علیؓ کے مناقب میں خاص طور پر اس کا ذکر کیا۔

ذوالفقار نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مشہور تلوار کا نام ہے جو جنگ بدر کے مال غنیمت میں ہاتھ
آئی تھی اور جسے آپ نے اپنے لیے مخصوص فرمایا تھا۔ یہی وہ تلوار ہے جسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
نے احد کے موقع پر خواب میں دیکھا تھا کہ وہ درمیان سے ٹوٹ گئی ہے اور آپ نے اس کی تعبیر
ٹکیت سے لی تھی۔

اس پر تو اتفاق ہے کہ یہ بدر کے مال غنیمت میں ہاتھ آئی تھی۔ لیکن اسی میں اختلاف ہے
کہ یہ پہلے کس کی تھی۔ ایک قول یہ ہے کہ یہ وہب بن منبہ کی تلوار تھی۔ ایک قول ہے کہ منبہ بن
الحجاج کی تھی۔ ایک قول ہے کہ منبہ بن الحجاج کی تھی اور ایک قول یہ ہے کہ حاص بن منبہ بن الحجاج
کی تھی۔

بلکہ ایک قول یہ بھی ہے کہ حجاج بن علاط نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہدیہ میں دی تھی۔

یہ تلوار خلفاء عباسیہ کے پاس رہی۔ (یعنی زوال بنی امیہ کے بعد)
 کہا یہ جانتا ہے کہ یہ اس لوہے سے تیار کی گئی تھی جو کعبہ کے پاس مدفون تھا۔
 مرزوق الصیقل نے خلفاء عباسیہ کے زمانہ میں اس پر دو عمارتیں بنی۔ اس کا قبضہ اور حلقہ
 چاندی کا تھا اور درمیان میں بھی چاندی کا کام تھا۔

ابوالعباس کہتے ہیں اسے ذوالفقار اس لیے کہا جاتا ہے کہ اس میں چھوٹے چھوٹے طعنے تھے
 اور قفس اس سوراخ کو کہتے ہیں جس میں گہرائی ہو۔

امام اصفہانی کا بیان ہے کہ میں خلیفہ ہارون الرشید کے پاس گیا۔ اس نے مجھ سے کہا۔ کیا میں
 تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذوالفقار تلوار دکھاؤں۔ ہم نے عرض کیا ضرور۔ وہ ایک تلوار
 اندر سے لے کر آیا۔ میں نے اس سے خوبصورت کوئی تلوار نہیں دیکھی۔ جب وہ بیدھی کھڑی کی جاتی
 تھی تو اس میں کچھ نظر نہ آتا تھا اور جب وہ ٹیڑھی کی جاتی تو اس میں سات حلقے نظر آتے۔ وہ ایک
 بیانی تلوار تھی۔

ایک اور روایت میں اصفہانی کا بیان ہے کہ میں نے اسے پٹ کر دیکھا۔ پھر اس کے حلقے گنے
 لیکن بعد میں ہم میں اختلاف ہو گیا کہ وہ حلقے کتنے تھے ستر یا اٹھارہ۔ المقامد المحسنہ ص ۴۶۔
 ہم نے ابتداء میں دو اور روایتیں بھی پیش کی تھیں۔ جن میں سے ایک ابن عباسؓ کی جانب
 منسوب تھی۔ اور ایک ابورافعؓ کی جانب۔ ابن عباسؓ والی روایت کی تفصیل اوپر گزر چکی۔ ابورافع
 کی روایت کا بھی ہم تاریخی جائزہ پیش کر چکے ہیں۔ لیکن یہ امر باقی رہ گیا تھا کہ یہ کہانی کس نے وضع کر کے
 حضرت ابورافعؓ کی جانب منسوب کی۔ اس ذات شریف کا نام ہے عیسیٰ بن مہران۔

اس کی کنیت ابو موسیٰ ہے۔ بغداد میں مقیم تھا۔ ذہبی لکھتے ہیں
 عیسیٰ بن مہرانؓ یہ توجہوٹ کا ایک پہاڑ تھا۔

ابن عدی کہتے ہیں اس نے موضوع احادیث روایت کی ہیں۔ یہ تو اگ لگانے والا شیعہ ہے۔
 ہے۔ یہ روایت اسی کی وضع کردہ ہے اسے ابن جریر طبری شیعہ کے علاوہ کسی نے ثقہ نہیں کہا۔

خطیب بغدادی لکھتے ہیں یہ تو بہت سرکش قسم کا رافضی شیطان تھا۔ اس نے ایک بار مجھے اپنی ایک لکھی ہوئی کتاب دی تھی۔ جس میں اس نے صحابہ کرام کو سطعون کیا تھا اور انہیں کافر قرار دیا تھا۔ اس کتاب کی موضوعات دیکھ کر میرے رونگھٹے کھڑے ہو گئے۔ اور میں حیرت زدہ رہ گیا۔ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۳۲۴۔

دارقطنی لکھتے ہیں۔ عیسیٰ بن مہران ایک بدترین انسان تھا اور اس کا تو مذہب بھی بدتر تھا۔ اس سے ابن جریر طبری نے روایات لی ہیں۔ کتاب الضعفاء والمتروکین ص ۱۳۷۔

یہ ہے اس کہانی کا حال جو ہمارے یہاں ہر شخص کی زبان پر پھیلی ہوئی ہے۔ یہ تلوار جنگ بدر میں ہاتھ آئی جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے لیے مخصوص فرمائی۔ اس کا حضرت علیؑ سے کوئی تعلق نہ تھا۔

اگر کوئی سبائی یہ کہے کہ یہ تلوار جنگ احد کے روز حضرت علیؑ کو بخش دی گئی تھی۔ تو یہ بھی قطعاً غلط ہے۔ اس لیے کہ اس روز حضورؐ کے پاس ایک تلوار تھی جو آپؐ نے حضرت ابو جہلہ انصاری کو دی تھی، نہ کہ حضرت علیؑ کو۔ اور وہ بھی ذوالفقار نہیں دی گئی تھی۔ یہ ہمیشہ حضورؐ کے پاس رہی۔ حتیٰ کہ یہ آپؐ کے متروکات میں شامل ہے اور بطور ترکہ ابو بکرؓ کے قبضہ میں رہی۔ پھر عمرؓ کے پھر عثمانؓ کے۔ اس طرح سلسلہ بلسلہ خلفاءؓ کے پاس چلتی رہی، جو بعد میں خلفاء عباسیہ کے پاس پہنچی۔

شبلی لکھتے ہیں

کہ ذوالفقار بدر میں ہاتھ آئی تھی۔ سیرت النبیؐ ج ۲ ص ۱۹۱۔

ابن سعد نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بدر کے روز ایک تلوار ذوالفقار نامی اپنے لیے مخصوص فرمائی تھی۔ طبقات ابن سعد ج ۱ ص ۲۶۸۔ ایک اور مقام پر ابن سعد لکھتے ہیں یہ تلوار منبہ بن الحجاج السہمی کی تھی جو جنگ بدر کے بعد آپؐ کو ملی۔ طبقات ج ۲ ص ۱۷۲۔

شیعہ مورخ ابن جریر طبری لکھتا ہے۔ آپؐ کی تلوار ذوالفقار نامی منبہ بن الحجاج کی تھی۔ جو

جنگ بدر میں آپ کو حاصل ہوئی۔ تاریخ طبری ج ۵ ص ۵۔

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بدر کے مالِ غنیمت میں سے ذوالفقار نامی تلوار لی۔ ابن جریر طبری کا قول ہے کہ آپ نے ابو جہل کا اونٹ بھی اپنے لیے مخصوص فرمایا تھا جس کی ناک میں چاندی کا پھلا پڑا تھا۔ البدایہ والنہایہ ج ۳ ص ۲۰۳۔

امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ ذوالفقار حضرت علیؓ کی تلوار نہیں تھی۔ یہ تو ابو جہل کی تلوار تھی جو بدر کے مالِ غنیمت میں حضور کو حاصل ہوئی تھی۔ منہاج السنہ ج ۳ ص ۱۷۱۔

ہمیں امید ہے کہ قارئین کرام پر یہ بات واضح ہو گئی ہوگی کہ ایرانیوں نے کس طرح پیٹ بھر کر جھوٹ بولا ہے اور ہمارے سنی بھائی کس طرح جھوٹ کی پھنکیاں مارتے رہے۔ یہ اس گڑھے میں اپنی اکابر پرستی اور روایت پرستی کے اندھے مرض کے باعث گرے ہیں۔ اللہم اہدنا الی سواہ الصراط
اس تفصیل کے بعد چلتے چلتے اب علم باطن کی ایک بات سن لیجیے تاکہ جو بد مزگی پیدا ہوئی ہے وہ دور ہو جائے۔

راوی کہتا ہے امام رضا علیہ السلام سے پوچھا گیا کہ ذوالفقار شمشیر کہاں سے آئی تھی۔ فرمایا جبرئیل آسمان سے لائے تھے اور اس کا قبضہ چاندی کا تھا۔ الثانی ترجمہ اصول کافی ج ۱ ص ۲۶۰۔

اصول کافی کی رو سے آپؐ کا تمام ترکہ حضرت علیؓ کو ملا۔ پھر وراثت چلتا رہا لیکن جب حضرت حسینؓ کو بلا جانے لگے تو یہ متروکات ام المؤمنین ام سلمہؓ کے پاس رکھوا گئے۔ بعد میں زین العابدینؓ نے اگر لے لیے۔ الثانی ج ۱ ص ۲۶۰۔

گویا اس طرح کہ بلا میں حضرت حسینؓ ذوالفقار سے محروم رہے اور ہمیں یہ سترت ہوئی کہ ابو جبرؓ وراثت غصب کرنے کے الزام سے بری ہو گئے ان بے چاروں کو تو مفت میں بدنام کیا جا رہا ہے اور سب کچھ گھر میں چھپائے بیٹھے ہیں حتیٰ کہ حضرت آدمؑ کا کرتہ بھی دبا بیٹھے۔ لیکن ان کا تہمد کہاں گیا؟ اس کا پتہ چلانا انتہائی ضروری ہے۔ شاید جناب غائب اس سلسلہ میں کچھ معلومات رکھتے ہوں؟۔

ہماری نظر میں بہتر یہ ہے کہ یہ جملہ اس طرح بولا جائے۔ لا فتی لا معاویۃ ولا سیف الا سیف اللہ

امیر معاویہ کی بڑی وصیت

موسیٰ خضریٰ لکھتے ہیں کہ جب امیر معاویہ مرض الموت میں مبتلا ہوئے تو اپنے بیٹے یزید کو یہ وصیت لکھوا کر بھجوائی۔

اے میرے بیٹے۔ میں نے تمہیں گھر بیٹھے ہی سب کچھ دے دیا یعنی آنے جانے کی کوئی ضرورت نہیں پڑی، سارے معاملات تمہارے لیے درست کر دیے۔ دشمنوں کو تمہاری خاطر مغلوب کیا۔ اور سارے عرب کی گزشتہ تمہارے آگے جھکا دیں۔ اور تمہارے لیے وہ کچھ اکٹھا کر دیا جو کسی نے نہ کیا ہو گا۔ اہل حجاز (مکہ و مدینہ و طائف) کا خیال کرنا۔ تمہارا نکاس وہیں سے ہے ان میں سے جو شخص تمہارے پاس آئے اس کی عزت کرنا۔ جو غائب ہو اس کو خوش رکھنے کی فکر کرنا اہل عراق پر توجہ رکھنا۔ اگر وہ تم سے روزانہ ایک مال کو بدل دینے کی درخواست کریں تو ایسا کر ڈالنا۔ کیونکہ ایک مال کا بدل دینا اس سے کہیں سہل ہے کہ ایک لاکھ تلواریں تمہارے خلاف بے نیام ہو جائیں۔

اہل شام پر نگاہ رکھنا۔ انہی کو اپنا ہمسایہ و مساز بنانا۔ کبھی دشمنی کی طرف سے خطرہ ہو تو انہی سے مدد لینا۔ اور جب ان لوگوں پر یعنی دشمنوں پر قابو پا لو تو پھر اہل شام کو ان کے گھروں کو واپس کر دینا۔ کیونکہ یہ اپنے شہروں کے علاوہ کہیں اور رہیں گے تو ان کے اخلاق بدل جائیں گے۔ حکومت کے بارے میں تم سے اختلاف کرنے کا خطرہ مجھے کسی کی طرف سے نہیں۔ سوائے قریش کے چار آدمیوں کے۔ یعنی حسین بن علیؓ۔ عبداللہ بن عمرؓ۔ عبداللہ بن الزبیرؓ اور عبدالرحمان بن ابی بکرؓ۔

ابن عمرؓ تو ایسے شخص ہیں کہ عبادت نے انہیں تیم جان کر رکھا ہے اگر سوائے ان کے

اور کوئی شخص بیعت سے نہ رکا رہا تو وہ بیعت کر لیں گے۔

حسین بن علیؑ کم سوا شخص ہیں۔ اہل عراق ان کا بیچا نہیں چھوڑیں گے۔ جب تک تمہارے خلاف کھڑا نہ کریں۔ اگر وہ خروج کریں اور تم ان پر قابو پا لو تو معاف کر دینا۔ کیونکہ ان سے تمہارا قریبی رشتہ ہے۔ ان کا بڑا حق ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ عزیز ہیں۔

عبد الرحمن بن ابی بکرؓ ایسے شخص ہیں کہ جو اپنے ساتھیوں کو کرتے دیکھیں گے وہی کرنے لگیں گے، ان کے اندر ہمت نہیں۔ ان کی دلچسپی عورتوں میں اور کھیل تماشوں میں ہے۔

البتہ جو شخص تمہارے سامنے شیر کی طرح ڈٹے گا اور لومڑی کی طرح تم سے چالیں چلے گا، وہ عبداللہ بن البربر ہیں اگر وہ ایسا کریں اور تم ان پر قابو پا لو تو ان کا ایک ایک عضو کاٹ ڈالنا اور جہاں تک ممکن ہو اپنی قوم کا خون بہانے سے گریز کرنا۔ محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ ج ۲ ص ۱۲۲۔

ہم نے یہ وصیت حکیم علی احمد جاسی صاحب کی کتاب امیر معاویہؓ کی سیاسی زندگی سے نقل کی ہے اور انہوں نے اسے حضرت بک مصری کے حوالہ سے پیش کیا ہے۔ لہذا انہوں نے اس روایت پر جو بحث کی ہے اقل ہل سے پیش کریں گے۔ اگر اس میں کچھ اضافہ کی ضرورت سمجھیں گے تو وہ اضافہ ان کی بحث کے بعد تحریر کیا جائے گا۔ آئیے پہلے تو ہم یہ دیکھیں کہ حکیم صاحب نے بنی دیکھ کر کیا بیماری تشخیص کی ہے۔ حکیم صاحب لکھتے ہیں۔

حضری نے یہ وصیت نقل کی ہے۔ اور تعجب ہوتا ہے کہ انہوں نے امیر المومنین معاویہؓ سے ام المصحابہ کی طرف وصیت کا یہ مقصود کس طرح منسوب کرنا قبول کر لیا۔ از اقل تا آخر یہ وصیت نامہ مصنوعی ہے اور اس کا ایک لفظ بھی سیدنا معاویہؓ کی زبان سے نکلا ہوا نہیں ہے۔ سب سے اہم چیز جسے حضرت بنی شخص کی نگاہ سے پوشیدہ نہیں رہنا چاہیے تھا۔ وہ سیدنا عبدالرحمان بن ابی بکرؓ کا ذکر ہے۔ یہ امر متفق علیہ ہے کہ سیدنا عبدالرحمانؓ ۳۵ھ میں انتقال فرما چکے تھے۔ یعنی یہ وصیت لکھنے سے سات برس پہلے۔ تو پھر یہ کس طرح ممکن ہے کہ حضرت امیر المومنین ان کا تذکرہ کرتے۔

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ولایت عہد کی بیعت کر لی تھی۔ جیسا کہ صحیح بخاری کے حوالہ سے ہم دوسری جگہ بیان کر چکے ہیں اور وہیں اس بات کی وضاحت بھی ہو چکی ہے کہ خلافت کا جو تھوڑا سا خیال آپ کے دل میں اس وقت پیدا ہوا تھا۔ وہ ام المؤمنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا نے ان کے دل سے نکال دیا تھا۔ سیدنا معاویہ جانتے تھے کہ انہوں نے سیدنا علیؓ سے بیعت نہیں کی تھی۔ لیکن ابن عمرؓ نے ان سے بیعت کر لی تھی۔ لہذا ابن عمرؓ سے اس کا خطرہ کیوں کر ہو سکتا تھا کہ جو عہد وہ علیؓ کے رُوس الاشبہا و مسجد نبویؐ میں کر چکے تھے اسے توڑ دیں گے۔ یہ نام بھی اس وصیت میں ہرگز نہیں ہو سکتا۔ جس شخص نے یہ وصیت نامہ وضع کیا ہے۔ اس کے دل میں سیدنا معاویہؓ کی عظمت نہ تھی۔ اور وہ انہیں ایک دنیا دار حکمران سمجھتا تھا۔ جو اپنے بیٹے کی محبت میں دنیا و آخرت سے بے خبر ہو چکے تھے۔ اسی لیے اپنی ذہنیت کے مطابق اس نے یہ وصیت نامہ مرتب کر کے سیدنا معاویہؓ جیسے جلیل القدر صحابی کی طرف منسوب کر دیا اور حضری جیسے لوگ اسے قبول کر بیٹھے۔

ساتیوں نے ولایت عہد کے مسد کو جس طرح امیر المؤمنین حضرت امیر معاویہؓ کی ذاتی ہوں اور خاندانی خواہش کی نمود بنا دیا ہے۔ اس کے ثبوت میں یہ مردود وصیت نامہ مرتب کر دیا گیا۔ اور یہ کرامت سیدنا معاویہؓ کی ہے کہ اس وصیت نامہ کے مفتری مصنف کو سیدنا عبد الرحمنؓ کا نام لکھتے وقت یہ خیال نہ رہا کہ وہ اس وقت زندہ نہ تھے۔

غالباً یہ وصیت نامہ کسی سبائی کا مرتب کردہ ہے جو اس نے اہل عراق کو ایسا متحد الخیال اور طاقتور دکھایا ہے کہ ہر موقع پر وہ ایک لاکھ تلواریں سونٹ کر کھڑے ہو سکتے تھے۔ حالانکہ کسی اہم موقع پر سو دو سو تلواریں بھی نہیں سونٹتی گئیں۔ جگہ جس کسی کو بھی درغلا کہ حکومت کے خلاف کھڑا کیا، اسے عین وقت پر بے یار و مددگار چھوڑ کر جا بیٹھے۔ ایسے مکار اور بزدل لوگوں کا رعب امیر المؤمنین معاویہؓ پر کیا ہو سکتا تھا۔ جو اپنی آنکھوں سے ان کے سب احوال دیکھے ہوئے تھے۔

اس وصیت نامہ میں یہ ناحسینؓ اور سیدنا ابن الزبیرؓ کے جو نام ٹانک دیے گئے ہیں۔ تو وہ بعد کے احوال دیکھ کر۔ ورنہ اس وقت ان دونوں سے کسی کو کوئی خطرہ نہ تھا۔

اسی طرح یہ بھی غلط ہے کہ امیر المومنین معاویہؓ نے عراق کے والیوں کو عراقیوں کے مطالبہ پر جلد از جلد بدلنے کی وصیت کی ہو۔ آپ کو کیا یہ معلوم نہ تھا کہ کس طرح یہ لوگ امیر المومنین سیدنا عثمانؓ کے زمانہ میں اپنے ہر والی کے خلاف محاذ قائم کر کے اس کی تبدیلی کا مطالبہ کیا کرتے تھے۔ اور انہیں کس قدر پریشان کیا کرتے تھے اور حضرت امیر المومنین کے مقابلہ میں ان کا رویہ کیسا متبردا نہ ہوا کرتا تھا۔

امیر المومنین حضرت عثمانؓ نے رفع شر کے لیے ہمیشہ ان کی بات مانی۔ جس کے یہ ہولناک نتائج مرتب ہوتے کہ امت کا حال مستقبل تاریک ہو گیا۔ ان کو تو ضرورت صرف حجاج بن یوسف جیسے والی کی تھی۔ جس نے ان کے سب کس بل نکال دیے۔ امیر المومنین معاویہؓ جیسے مدبر اور دور میں امام ایسی لغو وصیت کر سکتے تھے جو پچیس برس کے ذاتی تجربے کے خلاف تھی؟

لہذا یہ وصیت نامہ اپنے ایک ایک جزئیہ کے ساتھ بالکل وضعی ہے اور اس کے کسی ایک حرف کی نسبت بھی امیر المومنین معاویہؓ کی طرف درست نہیں۔

حکیم صاحب نے اس کہانی پر جو تبصرہ کیا ہے اس کے بعد مزید تبصرہ کی چنداں ضرورت تو نہ تھی لیکن چند گوشے ابھی مخفی رہ گئے ہیں۔ لہذا ان کا واضح کرنا انتہائی ضروری ہے۔

۱۔ یزید نے اس وصیت نامہ کے برعکس کوفہ کے گورنر حضرت نعمان بن بشیر صحابی کو ان کی نرم مزاجی کے باعث وہاں سے ہٹا کر عبید اللہ بن زیاد جیسے شخص کو کوفہ و بصرہ کا گورنر بنایا۔ جسے تا زندگی تبدیل کرنے کی ضرورت پیش نہیں آتی۔ اس کا مقصد یہ ہوا کہ امیر معاویہؓ کی یہ وصیت کہ عراق کے والیوں کو ان کی منشاء کے مطابق تبدیل کرتے رہنا حرف بہ حرف غلط تھی۔ جسے بعد کے تجربات نے بھی غلط ثابت کر دیا۔

۲۔ عبید اللہ بن الزبیرؓ کی شجاعت سے تو کوئی ان کا دشمن بھی انکار نہیں کر سکتا۔ لیکن ہمیں تاریخ میں کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نظر نہیں آیا جس سے یہ ثابت ہو کہ واقعتاً وہ لومڑی کی طرح چالیں پھلتے تھے۔ بلکہ ہم تو یہ سمجھنے پر مجبور ہیں کہ ان سے اگر چند سیاسی غلطیاں سرزد نہ ہوتیں تو تاریخ کے اوراق ہی کچھ اور ہوتے۔ انہوں نے دو سیاسی غلطیاں ایسی کیں جس کی وجہ سے نہ صرف ان کی خلافت ختم ہوئی بلکہ

ان کی زندگی بھی اس کی نذر ہو گئی۔

الف :- اگر وہ مروان اور یزید کو حجاز بدرہ کرتے تو ان کے خلاف کوئی محاذ نہ کھڑا ہوتا۔
ب :- ابن الزبیر نعمان بن بشیرؓ کے مشورے پر عمل پیرا ہوتے ہوئے شام چلے جاتے اور اہل شام ان کی بیعت کر لیتے تو ان کی خلافت ایک متفقہ خلافت ہوتی اور وہ فتنہ جو ان کے خلاف اٹھا ہرگز نہ اٹھتا۔

ہاں سبائیوں کو ان سے یہ ناراضگی ضرور ہوگی کہ وہ حضرت حسینؓ کی طرح قطعی ناکام نہیں رہے بلکہ جب انہوں نے خلافت کا دعویٰ کیا تو شام کے کچھ حصہ کے علاوہ تمام ممالک اسلامیہ نے ان کی بیعت کی۔ جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس دور کے لوگ حضرت حسینؓ سے زیادہ ان پر جان دیتے تھے اور انہیں لوگوں کے دلوں میں جو مقام حاصل تھا وہ حضرت حسینؓ کو قطعاً حاصل نہ تھا۔ پھر ان کے ساتھی اہل حجاز تھے جن پر کبھی بے وفائی کا الزام نہ آیا۔ اور حضرت حسینؓ کو دعوت دینے والے عراقی تھے۔ اس صورت حال کو دیکھتے ہوئے ابو مخنف رافضی اسی قسم کا وصیت نامہ تیار کر سکتا تھا۔ اس لیے اس المیہ نے دل کا عبا رکھی امیر معاویہ پر نکالا، کبھی ابن الزبیر اور کبھی عبدالرحمان بن ابی بکرؓ پر۔

۳۔ اس کہانی میں حضرت عبدالرحمان بن ابی بکرؓ پر یہ الزام قائم کیا گیا ہے کہ ان کی دلچسپی عورتوں اور کھیل تماشوں میں ہے حالانکہ ان کی تمام زندگی جہاد میں گزر گئی اور یہ بھی آپؓ پر چھپکے ہیں کہ ان کا قتل امیر معاویہؓ کی وفات سے سات سال قبل ہو چکا تھا۔ لیکن اگر بالفرض والمحال وہ حیات بھی ہوتے تو شہر میں ان کی عمر کسی صورت میں اسی سال سے کم نہ ہوتی اور یہ عمر عورتوں سے دلچسپی کی ہرگز نہیں ہوتی۔ ان کا قصور صرف یہ ہے کہ وہ ابو بکرؓ کے بیٹے اور ام المومنین حضرت عائشہؓ کے چہیتے بھائی ہیں۔ ان پر تبرائے بغیر کسی سبائی کا دل کیسے ٹھنڈا ہو سکتا ہے۔ جب کہ ان کے یہاں کوئی نماز بھی اس وقت تک قبول نہیں ہوتی جب تک آل محمد کے دشمنوں پر تہرانہ کیا جائے اور ان کے نزدیک ہر وہ شخص آل محمد کا دشمن ہے جو ابو بکرؓ و عمرؓ کی خلافت کو صحیح سمجھتا ہے اور سقیفہ بنی ساعدہ میں حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کا جو فیصلہ کیا گیا اسے قبول کرتا ہو۔ یہ سب سقیفانی لوگ ہیں اور یہ آل محمد کے دشمن ہیں۔

ان کے رئیس حضرت عمرؓ ہیں جنہوں نے سب سے اول ابو بکرؓ کی بیعت کی۔ لہذا سب سے بڑے مجرم وہ ہیں۔ اسی لیے بایوں کا اصل مسلک یہ ہے کہ کذال عمر کینہ قدیم است عجم را۔

ابن عمر کا مسلک ۴۰
رہا ابن عمرؓ کا مسئلہ تو بے شک وہ اس وقت تمام صحابہ میں سب سے بڑے عالم، سب سے افضل اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت سے سب سے زیادہ فیض یافتہ تھے۔ ان کی موجودگی میں بلی ظلم و فضل خلافت کسی اور کا حق ہو بھی نہیں سکتا تھا۔ جتنی کہ حضرت علیؓ کے دور میں جنگ صفین کے بعد حکمین پر جو فیصلہ چھوڑا گیا تو حضرت ابو موسیٰؓ کی رائے یہ تھی کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو خلیفہ بنا دیا جائے۔ جب کہ حضرت عمر بن العاصؓ اپنے بیٹے عبداللہ کا نام لے رہے تھے۔

بے شک عبداللہ بن عمرؓ بن العاصؓ کسی معاملہ میں بھی ابن عمرؓ سے کم نہ تھے۔ لیکن چونکہ کوئی فیصلہ نہ ہو سکا۔ اس لیے یہ معاملہ یہیں ختم ہو گیا۔ اگر امیر معاویہؓ اپنے بیٹے کو دل عہد نہ بناتے اور سبقت اسلام اور فضیلت پر اس مسئلہ کو چھوڑا جاتا تو ان دونوں حضرات کے ہوتے ہوئے خلافت نہ حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ کا حق تھا اور نہ حضرت حسینؓ کا۔

لیکن عبداللہ بن عمرؓ کا نقطہ نگاہ بالکل جدا گانہ تھا۔ انہوں نے کبھی بھی اختلاف فی الامت کو اچھی نگاہ سے نہیں دیکھا اور جب بھی امت میں اختلاف پیدا ہوا تو انہوں نے دونوں طبقوں سے علیحدگی اختیار کر لی۔ اور بیعت سے انکار کر دیا۔ حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد اسی اختلاف کے پیش نظر حضرت علیؓ کی بیعت کی اور نہ حضرت حسنؓ کی۔ لیکن جب امیر معاویہؓ پر اتفاق ہو گیا تو ان کی بیعت کر لی۔ اسی طرح جب یزید کی وفات کے بعد ابن الزبیرؓ اور آل مروان میں اختلاف ہوا تو انہوں نے کسی کی بیعت نہیں کی۔ لیکن جب ابن الزبیرؓ شہید ہو گئے اور عبد الملکؓ پر سب کا اتفاق ہو گیا تو انہوں نے عبد الملک بن مروان کی بیعت کر لی۔ اس کا ذکر موطا امام مالکؒ اور صحیح مسلم میں موجود ہے۔

چونکہ امت نے یزید کی ولی عہدی کو قبول کر لیا تھا اور تمام اہل مدینہ نے اسی کی بیعت کر لی تھی جن میں خاندان بنی ہاشم کے شیخ حضرت عبداللہ بن عباسؓ بھی تھے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے بھی اس

کدھیت کی۔ اگرچہ کچھ دیر کے لیے ان کے دل میں یہ خیال گزرا تھا کہ انہیں خلیفہ بنایا جائے۔ لیکن اس تخیل سے انہیں ان کی بڑی بہن ام المومنین حفصہؓ نے منع کر دیا۔ صحیح بخاری میں خود ان کی زبانی تفصیل مروی ہے۔

ابن عمرؓ فرماتے ہیں میں حفصہؓ کے پاس گیا۔ ان کی زلفوں سے پانی ٹپک رہا تھا (غالباً نہا کر آئی ہوں گی) میں نے عرض کیا۔ آپ لوگوں کا حال دیکھ رہی ہیں کہ انہوں نے کیا فیصلہ کیا ہے۔ اس معاملہ میں میرا کوئی حق ہی نہیں رکھا۔ ام المومنین حفصہؓ نے فرمایا۔ جاؤ لوگ تمہارا انتظار کر رہے ہیں۔ مجھے ڈر ہے کہ تمہارے خاموش بیٹھ رہنے سے کہیں اختلاف پیدا نہ ہو جائے اور انہوں نے اس وقت تک ابن عمرؓ کو نہ چھوڑا جب تک وہ باہر نہ چلے گئے۔ بخاری ج ۲ ص ۵۸۹۔

بخاری کی اس حدیث سے وضاحت کے ساتھ یہ ثابت ہو رہا ہے کہ یزید کی ولیعہدی پر تمام امت کا اجماع ہو گیا تھا۔ اور مدینہ کے کسی فرد نے بھی اس سے اختلاف نہ کیا تھا اور تمام علماء کے نزدیک اجماع امت بحجت شرعیہ ہے جس کا منکر فاسق کہلاتا ہے۔

اس وقت صرف حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے دل میں اپنی خلافت کی تمنا پیدا ہوئی تھی جو ان کی بڑی بہن ام المومنین حفصہؓ نے ان کے ذہن سے نکال دی۔ تاکہ امت میں از سر نو انتشار پیدا نہ ہو۔ اس سے یہ بات بھی سامنے آگئی کہ ام المومنین حفصہؓ یزید کی ولیعہدی تک جیانت نہیں اور اس ولیعہدی سے انہیں کوئی اختلاف نہ تھا اور چونکہ ام المومنین کا حجرہ مسجد سے ملحق تھا اور اجلاس میں حاضری کے لیے صرف ابن عمرؓ کی کمی رہ گئی تھی۔ لہذا اسی لیے فرمایا کہ لوگ تمہارا انتظار کر رہے ہیں اور کہیں تمہارا تاخیر کے باعث امت میں اختلاف پیدا نہ ہو جائے۔

بعض وہ حضرات جن کی تمام سوچ یزید و ثعلبی تک محدود ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ یہ وقوع اس وقت پیش آیا جب کہ حکیم اذرح میں جمع تھے اور یہ مسئلہ زیر بحث تھا کہ خلافت کے لیے حضرت علیؓ کے علاوہ کس کا انتخاب کیا جائے۔ تو ام المومنین حفصہؓ نے اپنے بھائی کو شرکت پر مجبور کیا۔ لیکن یہ سوچ ہمارے غلط ہے جس کی متعدد وجوہات ہیں۔

۱۔ ام المؤمنین حفصہؓ اتنا طویل سفر کر کے مقام ادرج کس لیے تشریف لے گئی تھیں؟

ب۔ اس وقت کسی کی بیعت نہیں ہو رہی تھی جو کسی تفریق کا اندیشہ ہو۔

ج۔ ابن عمرؓ نہ خود حکم تھے اور نہ کسی حکم کے مشیر، ان کی غیر موجودگی سے کسی فیصلہ پر کیا اثر پڑ

سکتا تھا۔ وہ تو صرف فیصلہ سننے تشریف لے گئے تھے۔

۵۔ اس وقت ابن عمر کسی گروہ کے ساتھ نہ تھے اور نہ انہوں نے کسی کی بیعت کی تھی۔

۹۔ یہ بات صرف اس لیے کہی گئی ہے تاکہ یہ ثابت کیا جاسکے کہ ام المومنین حفصہؓ یزید کی ولیعہدی

کے وقت حیات نہ تھیں۔ اسی لیے ان کا سنِ وفات ۴۵ء بیان کیا جاتا ہے۔ جب کہ یہ وقوعہ

ثابت کر رہے کہ ان کا انتقال ۵۳ھ کے بعد ہوا ہے۔

و۔ اس حدیث کے آخر الفاظ اس امر کی تردید کے لیے کافی ہیں کہ یہ اذرح کا واقعہ نہیں ہے۔

فَلَا تَفْرُقَ النَّاسَ بِعُطْبِ مَعَاوِيَةَ قَالَ
 حِينَ لَوْكَ تَتَفَرَّقُ هُوَ كَيْ تَوَامِيرِ مَعَاوِيَةَ فِي خُطْبِهِ يَبَا

من کان یزید ان یشکم فی هذا الامر اور کہا کہ جو شخص اس خلافت کے سلسلہ میں کچھ گفتگو

قلیٰ طلع لنا قریب فحق الحق یہ منہ ومن
 کرنا چاہے وہ اپنا سراٹھائے ہم اس سے اور اس کے

امید

باپ سے بھی زیادہ اس خلافت کے حقدار ہیں۔

حالانکہ مقام اذرح میں نہ امیر معاویہ موجود تھے نہ انہوں نے کوئی خطبہ دیا تھا اور نہ وہاں

ولیعہدی کا مسئلہ درپیش تھا۔ آگے ابن عمرؓ فرماتے ہیں۔ کہ میں نے ارادہ کیا تھا کہ میں یہ کہوں کہ اس

خلافت کا ترجمہ بھی زیادہ مختار و مفید ہے جس نے ترجمہ سے اور تیرے باپ سے اسلام کی خاطر جنگ

کی ہے (یعنی ابن عمرؓ) لیکن مجھے اس بات کا ڈر پیدا ہوا کہ میرے اس قول سے جماعت میں تفریق

پیدا نہ ہو جائے اور لوگ میری اس بات کا مقصد غلط نہ لے بیٹھیں اور لوگوں کا خون بہانہ شروع ہو

جائے۔ لیکن پھر میں نے جنت کی نعمتوں کو یاد کر کے خاموشی اختیار کر لی۔ بخاری ج ۲ صفحہ ۵۹۔

گویا ابن عمرؓ کا قصہ یہ تھا کہ وہ کسی صورت میں کوئی ایسا قدم اٹھانے کے لیے تیار نہیں ہیں جس سے

امت میں اختلاف پیدا ہوا اور لوگوں کا خون بہنا شروع ہو جائے۔ خواہ اس کام کے لیے ان کی ذاتی

خواہشات کیوں نہ پامال ہو جاتیں۔ اور خواہ اپنے سے کم تر درجہ کے شخص کی اتباع کیوں نہ کر لیں پڑے اس سے بڑا جہاد کیا ہو گا۔ یہ تو صوفیاء کی اصطلاح میں جہاد اکبر تھا اور پھر اس کے باوجود ابن عمرؓ کو حجاج نے شہید کر دیا۔ لیکن انہوں نے اپنی ذات سے کوئی اختلاف پیدا نہیں ہونے دیا۔ اس سے بڑی شہادت کونسی ہو سکتی ہے۔

الغرض انہوں نے نہ صرف یزید کی بیعت کی بلکہ ان تمام لوگوں کو غدار قرار دیا جنہوں نے یزید کی بیعت کر کے بیعت توڑ دی تھی۔ اب ان کے بارے میں یہ وصیت کہ ابن عمرؓ سے فطرب ہے کہ وہ تمہاری مخالفت کریں گے۔ یہ قطعاً ایک فریب ہے۔

ان فرضی وصیتوں کے نام سے سبائیوں نے امت کو جو فریب دیا ہے۔ اس کی وجہ صرف اتنی ہے کہ امیر معاویہؓ کی وفات کے بعد یزید کی مخالفت سوائے حضرت حسینؓ کے کسی نے نہیں کی اور سبائیوں کو اس کے لیے جواز تلاش کرنا تھا۔ لہذا زبردستی عبدالرحمان بن ابی بکرؓ اور ابن عمرؓ جیسی ہستیوں کو بھی اس میں گھسیٹ لیا گیا۔ کیونکہ حضرت حسینؓ کے لیے اس مخالفت کی سوائے اس کے اور کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ اپنی خلافت کے خواہاں تھے۔ لیکن اگر ابن عمرؓ کی موجودگی میں یزید خلافت کا حق نہ رکھتا تھا تو حضرت حسینؓ بھی خلافت کا حق نہ رکھتے تھے۔ بلکہ سبقت اسلام اور بجا مافضیلت ان کا نمبر تو پندرہ سولہ افراد کے بعد آتا تھا۔ بلکہ خاندان نبی ہاشم میں بھی ایسے متعدد افراد موجود تھے جو اپنے اسلام اور علم و فضل کے لحاظ سے حضرت حسینؓ سے کہیں زیادہ درجہ رکھتے تھے۔ مثلاً حضرت عبداللہ بن عباسؓ، عبداللہ بن جعفرؓ اور ربیعہ بن عارت بن عبدالمطلب وغیرہ۔

لیکن چونکہ سبائیوں کے نزدیک حضرت علیؓ اور ان کی اولاد کے علاوہ بھی غاصب تھے۔ لہذا جب وہ یہ کہتے ہیں کہ حضرت حسینؓ نے حق کی خاطر جان دی تو ان کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ چونکہ خلافت آل علیؓ ہونے کی وجہ سے ان کا حق تھا اور وہ یہ حق وصول کرنے عراق گئے تھے اور اسی حق کی وصولی کے لیے جان دی۔ یعنی حق خلافت۔ لہذا انہوں نے حق کے لیے جان دی۔ واہ رے سنی قربان جاتے تیری سادگی کے کہ تو کچھ بھی نہ سمجھا۔

۵۔ خضریٰ نے وصیت کے جو الفاظ نقل کیے ہیں وہ قطعاً صحیح نہیں ہیں۔ بلکہ ابتدائی الفاظ میں ترمیم کی گئی ہے۔ یہ اللہ بہتر جانتا ہے کہ یہ ترمیم کس نے کی۔ خضریٰ نے وقوعہ کی صورت یہ نقل کی ہے کہ امیر معاویہ نے وصیت لکھوا کر صحاح بن قیس اور مسلم بن عقیقہ کے سپرد کی اور ان سے کہا کہ یہ وصیت یزید کو دے دینا۔ ہمارے نزدیک یہ الفاظ قطعاً درست نہیں۔ کیونکہ حافظ ابن کثیر نے ابن جریر کے حوالہ سے ابو مخنف کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں۔

کہ معاویہؓ جب مرض الموت میں مبتلا ہوئے تو اپنے بیٹے یزید کو بلایا اور اس سے کہا، اے میرے بیٹے۔ پھر وہ وصیت مذکور ہے جو اوپر بیان ہوئی۔ البدایۃ والنہایہ ج ۸ ص ۱۱۵۔

ان الفاظ سے یہ صاف ظاہر ہے کہ وصیت لکھوا کر کسی کے ہاتھ بھجوائی نہیں گئی تھی۔ بلکہ براہ راست یزید کو کی گئی تھی۔ لیکن روایتوں کے بحار یوں نے جب یہ دیکھا کہ یزید تو امیر معاویہؓ کی وفات کے وقت موجود نہ تھا۔ جس سے اس وصیت نامہ کا موضوع ہونا ثابت ہو رہا تھا اور یہ ظاہر ہو رہا تھا کہ یہ سب بکواس ابو مخنف رافضی کی ہے اور چونکہ ہمارے سنی بھائی کسی روایت کو کبھی رد نہیں کرتے لہذا اس میں ترمیم کر کے اس پر ایمان لے آئے۔ حالانکہ یہی ابو مخنف یہ بھی بیان کر رہا ہے۔

کہ جب معاویہؓ کی موت واقع ہوئی تو صحاح بن قیس منبر پر چڑھے اور خطبہ دیا۔ اور معاویہؓ کا کفن ان کے ہاتھ میں تھا۔ خطبہ سے فراغت کے بعد نیچے اترے اور یزید کو اطلاع دینے کے لیے سوار روانہ کرائے۔ تاکہ یزید جلد از جلد دمشق آجائے۔ البدایۃ والنہایہ ج ۸ ص ۱۱۶۔

یہ دونوں روایات متضاد ہیں اور دونوں روایتیں محمد بن جریر طبری شیعہ نے ابو مخنف رافضی سے نقل کی ہیں اور ابو مخنف نے یہ دونوں روایتیں عبد الملک بن نوفل سے نقل کی ہیں۔ ظاہر ہے کہ ان میں سے ایک جھوٹ ہے اور اس پر تمام مورخین کا اتفاق ہے کہ امیر معاویہؓ کی وفات کے وقت یزید دمشق میں موجود نہ تھا۔ لہذا ابو مخنف کی پہلی کہانی یعنی یہ وصیت نامہ لجنہ معاویہؓ میں وضع کیا گیا اور اس کا واضع ابو مخنف ہے اور مبلغ طبری ہے۔

اس کا نام لوط بن یحییٰ ہے۔ یہ وہ شخص ہے جس نے داستان کربلا، مقتل حسین

ابو مخنف ! کے نام سے وضع کر کے بانیوں کے ہاتھوں میں بھجوائی ہے۔ یہ ان کی سب سے
مہر کی کتاب ہے۔ اس کی داستانیں مرم میں تلاوت کی جاتی ہیں۔ مورخ ابن جریر نے اس کی داستانوں کو
اپنی کتاب کی زینت بنایا ہے۔ یہ دونوں مودودی صاحب مرحوم کے بہت چہیتے مورخ ہیں بقول ان کے
اگر ان کی روایات کو چھوڑ دیا گیا تو ہمارے پاس کیا بچے گا۔

حافظ ابن حجر، لسان المیزان اور حافظ ذہبی "میزان الاعتدال" میں لکھتے ہیں۔

یہ شخص مورخ ہے۔ مصنف ہے، اسے ابو حاتم وغیرہ نے متروک قرار دیا ہے۔ دارقطنی کہتے ہیں
ضعیف ہے۔ یحییٰ بن معین کہتے ہیں یہ کچھ نہیں۔

ابن عدی کا بیان ہے کہ یہ تو ایک آگ پھیلانے والا شیعہ ہے اور شیعوں کا مورخ ہے۔
صعق بن زہیر اور جابر جعفی جیسے رافضیوں سے روایات نقل کرتا ہے۔ اس سے مورخ مدائنی اور
عبد الرحمان بن مغزو وغیرہ نے روایات لی ہیں سنہ ۲۹۵ سے قبل اس کی وفات ہوتی۔ لسان المیزان ج ۴
ص ۲۹۵۔ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۱۹۔

ابو عبید الاکبری کا بیان ہے کہ میں نے ابو حاتم رازی سے اس کے بارے میں دریافت کیا۔ انہوں
نے ہاتھ جھاڑتے ہوئے فرمایا کہ کیا اس جیسے شخص کے بارے میں بھی کسی سے کچھ پوچھا جاتا ہے؟ عقیل
نے اس کا ذکر کتاب الضعفاء میں کیا ہے۔ لسان المیزان ج ۴ ص ۲۹۵۔

عبد الرحمان بن ابی حاتم کا بیان ہے کہ میرے والد ابو حاتم رازی فرماتے تھے۔ ابو مخنف متروک
ہے۔ الجرح والتعديل ج ۱ ص ۱۸۵۔

قارین کو اندازہ ہو گیا ہو گا کہ اس وصیت کی آگ کس نے لگائی ہے۔ ہمیں تو اس پر افسوس ہے
کہ جسے شیعوں کا مورخ قرار دیا جا رہا ہے۔ اس سے خطری اور ابن کثیر جیسے لوگ روایات لے رہے ہیں
اور خاص طور پر حافظ ابن کثیر ایک محدث ہونے کے ناطے یہ ضرور جانتے ہونگے کہ ابو مخنف کے بارے میں محدثین کا
کیا فیصلہ ہے لیکن پھر بھی تمام سنی آنکھیں بند کر کے شیعوں کی داستانیں نقل کرتے چلے گئے۔ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو ایسی غرضوں سے محفوظ رکھے۔

یا علی انت منی بمنزلة هارون من موسى

کی تفسیر

موسیٰ جارا اللہ ترکستانی کے قلم سے

جب آنحضورؐ سفر تبوک پر روانہ ہونے لگے تو حضرت علیؑ کو اہل و عیال کی نگرانی کے لیے جانشین بنا گئے، حضرت علیؑ نے عرض کیا میں نے کبھی یہ گوارا نہیں کیا کہ آپ کہیں تشریف لے جائیں اور میں آپ کے ساتھ نہ ہوں، حضورؐ نے فرمایا۔ کیا تم اس پر خوش نہیں ہو کہ تم میرے حق میں ویسا ہی بنو جیسا کہ موسیٰؑ کے حق میں ہارونؑ تھے؟ پس یہ ضرور ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

شیعہ اور ان کے عقائد کی کتابیں کہتی ہیں کہ اس تمثیل میں جو عمومیت مماثلت ہارونؑ و علیؑ : منزلت ہے وہ مساوات کی مقتضی ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اگر ہارونؑ زندہ رہ جاتے تو ان پر جانشینی میں کوئی دوسرا بیعت نہ لے جاسکتا تھا۔

حدیث کی سند صحیح ہے اور عام لوگ (یعنی سنی)، اور شیعہ دونوں ہی اس پر متفق ہیں لیکن میں نے یا کسی اور صاحب علم نے اس حدیث کے متن اور اس کے مفہوم کی طرف زیادہ توجہ نہیں دی تھی۔ حتیٰ کہ ان حضرات نے بھی ادھر توجہ نہ دی جو دونوں فرقوں کی کتابوں کی اچھی طرح چھان پٹک کرتے رہے۔ جیسے امام ابن حزم، امام رازی، امام قرانی، امام رحمت اللہ ہندی (مصنف اظہار الحق)، صاحب قول الفصح فی تفہیم عبدالمسیح اور امام بقاعی مصنف اعلم التفسیر وغیرہ۔

رسالت معصومہ کی جب کوئی بات کرے تو اس کی بات کو محض سرسری اور بے سوچے سمجھے کہا جانے والا کلام قرار نہیں دیا جاسکتا۔ خصوصاً اس وقت جب کہ بات کہنے کا موقع ایک ایسا تاریخی موقع ہو۔ جس کے افادی پہلو کو دانشور غنیمت سمجھے اور نبی اپنی تبلیغ اور وضاحت فرما رہا ہو، آنحضورؐ صاحب القرآن ہیں۔ تمام انبیاء سے زیادہ قوت فیصلہ رکھتے ہیں اور تمام دانشوروں سے

زیادہ متنبہل پر نظر رکھنے والے ہیں۔ یہ ممکن ہی نہیں، اعلم الصحابہ (تمام صحابہ میں سب سے زیادہ علم رکھنے والے یعنی حضرت علیؑ) ایک شکوہ کر رہے ہوں اور اس کے جواب میں جو تبلیغی موقع مل رہا ہے، اسے ہاتھ سے جانے دیں، خصوصاً جب کہ مسند بھی ایسا اہم ہر جس پر آپ کے بعد امت کی صلاح و فلاح منحصر ہو۔ یعنی مسئلہ خلافت۔

اس لیے میں نے اپنے آپ سے ایک سوال کیا اور سوچا کہ آخر منزلہ ہارون منزلت کا مفہوم من موسیٰ کا مطلب کیا ہے۔ میں نے قرآن اور تورات کی روشنی میں منزلت کے مختلف پہلوؤں پر غور و تحقیق شروع کر دی۔ آنحضرتؐ نے اپنے ارشاد کی عمومیت سے خود ہی نبوت کو مستثنیٰ فرما دیا ہے۔ اس لیے میں نبوت کے سوا منزلت کے دوسرے پہلوؤں پر گفتگو کروں گا۔

اور موسیٰ نے اپنے بھائی ہارون سے کہا کہ میرے
دکوہ طور پر جانے کے بعد تم میری قوم میں میرے جانشین
ہو راجی، اصلاح کرتے رہنا اور شر میں سے بچنا

۱۱. وَقَالَ مُوسَىٰ لِأَخِيهِ هَارُونَ اخْلُفْنِي فِي قَوْمِي
وَأَصْلَحْ وَلَا تَتَّبِعْ سَبِيلَ الْمُفْسِدِينَ

الاعراف ۱۴۲

یہ منزلت وہ خلافت ہے جو موسیٰ کی چند روزہ غیر موجودگی میں مختصر سی نیابت تھی۔ اور وہ بھی ایک جزوی قسم کے معاملے میں۔

اور جب موسیٰ اپنی قوم میں نہایت غصے اور فوس کی حالت
میں واپس آئے تو کہنے لگے کہ تم نے میرے بعد بہت
اسی بد اطواری کی۔ یہ وہ لیے جہنی ہے جو چند روزہ
نیابت میں پیدا ہوئی جیٹی کہ اپنے الواح تورات کو الگ
رکھ کر اپنے بھائی ہارون کے سر کے بال پر ڈگر گھینٹنا
شروع کر دیا۔

۱۲. وَلَمَّا رَجَعَ مُوسَىٰ إِلَىٰ قَوْمِهِ
غَضَبَانَ اسِفًا قَالَ بَشَرًا خَلَفْتُمُونِي
مِنْ بَعْدِي. الاعراف - ۱۵۰

ہارونی خلافت اور علیؑ کی خلافت : تین خلافتوں کے بعد امام علیؑ کی خلافت کو اس ہارونی خلافت

کے کیسی زبردست مشابہت ہے۔ ان کا کوئی معاملہ ٹھیک نہیں بیٹھا۔ جیسے ہارون کی چند روزہ خلافت میں بنی اسرائیل کا معاملہ ٹھیک نہیں رہا۔ یہاں تک کہ انہوں نے پچھڑے کی پوجا شروع کر دی۔ تورات کے بیان کے مطابق یہ پچھڑا خود ہارون نے ڈھالا تھا۔ قرآن کریم نے اس کی تلافی کرتے ہوئے ہارون کو اس اتہام سے بالکل بری قرار دیا ہے۔ اگرچہ منہ بولے فرزندانِ شیعہ نے علیؑ کے بارے میں دیسا ہی اتہام لگایا ہے جو یہود نے ہارون پر لگایا تھا۔

تورات سفر العدد (۱۷: ۱۸) میں ہے اور اللہ نے ہارون سے کہا کہ مت ڈر

تورات کی تفصیل : کاہن گناہ تجھ پر اور تیرے فرزندوں اور تیرے آباءِ خاندان پر ہوگا۔ اور تمہارے کہانت کا بار گناہ بھی تجھ پر اور تیرے فرزندوں پر ہوگا۔ پھر ۱۸: ۱۲ میں ہے اور آئندہ بنی اسرائیل خیمہ اجتماع کے پاس ہرگز نہ آئیں کہیں ایسا نہ ہو کہ گناہ ان کے نوے لگے اور وہ مر جائیں۔ بلکہ بنی لاوی خیمہ اجتماع کی خدمت کریں اور وہی ان کا بار گناہ اٹھائیں۔ تمہاری پشت و پشت یہ ایک دائمی آئین ہو اور بنی اسرائیل کے درمیان ان کو کوئی میراث نہ ملے۔ اس سے پہلے ۱۸: ۲۰ میں ہے اور خداوند نے ہارون سے کہا کہ ان کے ملک میں تجھے کوئی میراث نہیں ملے گی۔

ان کے درمیان تیرا کوئی حصہ ہوگا۔ کیونکہ بنی اسرائیل میں تیرا حصہ اور تیری میراث ہیں ہوں۔

اس کے بعد سفر استثناء (۱۷: ۱۸) میں بھی ہے کہ : لاوی کا ہنوں یعنی لاوی کے قبیلے کا کوئی حصہ اور میراث اسرائیل کے سامنے نہ ہو۔ (ایضاً: ۲) خداوند ان کی میراث ہے۔ (ایضاً: ۵) کیونکہ خداوند تیرے خدا نے اس کتاب سے سب قبیلوں میں حصہ دیا ہے، تاکہ وہ اور اس کی اولاد ہمیشہ خداوند کے نام سے خدمت کے لیے حاضر رہیں۔

یہ ہیں تورات کی واضح اور روشن نصوص کہ ہارون اور ان کی تمام اولاد کے لیے اسرائیل کی

لے لاوی بن یعقوب کی طرف نسبت ہے۔ لے یہود کا عبادت خانہ

لے پر وہت۔

زمین میں کوئی حصہ نہیں اور میراث کی تقسیم میں وہ حقدار کی حیثیت نہیں رکھتے۔ کسی کا بن اور کسی لادی کا حکومت میں کوئی حصہ نہیں ان کا کام بس عیمہ اجتماع کی خدمت کرنا ہے۔

عجیب لطیف اور انوکھا انداز بیان یہ ہے کہ جس چیز کو لوگ محرومی سمجھتے ہیں اسے تورات نے موسیٰ کے اقارب کے لیے سب سے بڑا ثمر بنا دیا ہے اور یوں فرما دیا کہ: بنی اسرائیل کی زمین میں میراث کوئی میراث نہیں اور ان کے درمیان میں تیرا حصہ اور تیری میراث ہوں۔“

یعنی زمین سے محروم کر کے آسمان اور رب السموات تک پہنچا دیا۔ موسیٰ اور ہارون اور ان کی اولاد کے لیے دنیا نہیں۔ ان کے لیے اللہ ہے اور آسمانی نعمتیں ہیں۔“ میں ہوں تیرا حصہ اور تیری میراث۔ بنی اسرائیل کے درمیان۔“ گنتی (۲۰: ۱۸)

یہ وہ آسمانی، نبوی اور خداوندی عبادت ہے جس کی اعلیٰ بلاغت و معنویت نے مجھے حیرت میں ڈال دیا ہے۔ یہی حقیقت ہر رسول کے قول میں جھلک رہی ہے۔ ہر نبی نے اپنی قوم سے یہی کہا ہے۔

وَلَا اسْئَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ اَجْرٍ اِنْ اَجِدْىَ اِلَّا عُلٰی رَبِّ الْعَالَمِیْنَ۔ رہود: ۲۹
میں تم سے کوئی اجر نہیں مانگتا۔ میرا تو اجر صرف رب العالمین ہے۔

تورات مختلف اسفار کے متعدد ابواب میں بیان فرما دیا گیا ہے۔ موسیٰ نے خود اپنے آپ کو حکومت سے محروم رکھا اور ہارون کو مقدس خلعت دے کر ان تمام حقوق سے محروم کر دیا۔ جن کے وہ حقدار ہو سکتے تھے۔ ہارون اگر موسیٰ کے بعد زندہ رہتے تو ان کا کوئی حصہ نہ ہوتا۔ یثوع ریشع بن لون، موسیٰ کے بعد قائم ہوتے لیکن استخلاف رجاشین، بننے سے نہیں بلکہ اپنے تمام حقوق سے دستبردار ہو گئے اور یثوع ہی کی خاطر ہارون کو بھی علیحدہ رکھا۔ کیونکہ موسیٰ اور ہارون کو ان عارضی حقوق سے اللہ نے پہلے ہی محروم کر دیا تھا۔ یہ تمام باتیں تفصیل کے ساتھ تورات کی کتاب خروج کتاب عد و گنتی، اور کتاب استثناء میں موجود ہیں۔

نسی بنیاد پر کوئی حق نہیں۔ اب آنحضرت کے اس ارشاد پر غور کیجیے۔ جو آپ نے علیؓ

سے فرمایا تھا کہ کیا تم اس بات سے راضی نہیں کہ تم میرے لیے وہی ہو جو موسیٰ کے لیے ہارون تھے۔ اگر کوئی اسے حضور کے معجزات میں شمار کرے تو بالکل بجا ہو گا۔ آپ اُمّی ہیں لیکن گفتگو ایسی فرما رہے ہیں جو پوری تورات پر عبور کامل رکھنے والا کر سکتا ہے۔ حضور کا یہ ارشاد کہ تم میرے لیے ایسے ہی ہو جیسے موسیٰ کے لیے ہارون تھے، ایک قطعی ثبوت ہے اس بات کا کہ حضور کے اہل خاندان کا اعلیٰ اور اہل بیت کی امت کے درمیان کوئی میراث نہیں اور ان میں سے کسی ایک کے لیے خواہ وہ علیؑ اور ان کی اولاد ہو یا عباسؑ اور ان کی اولاد ہو۔ ہنسی بتیاد پر کوئی حق نہیں اور اہل بیت کا کوئی حصہ نہیں۔ مگر یہ کوئی محرومی نہیں بلکہ ان کی اعلیٰ قدروں کی نشاندہی ہے اور ہر امت کے ہر نبی کی شریعت مقدمہ کا یہی پیغام ہے۔ ہر نبی اور ہر رسول جسے اللہ نے بھیجا ہی کہتا رہا کہ

ولا استلکم علیہ من اجراء اجری الا علی
(میں تم سے کوئی اجر نہیں مانگتا ہوں میرا اجر
رب العالمین ہے) اشعراء - ۱۸۰

صاحبِ تورات موسیٰؑ چالیس سال تک بیابان میں مارے پھرے مگر اس ارضِ مقدس میں داخل ہونے سے محروم رہے جو ان کے لیے مکہ وہی گئی تھی۔ بس اس جگہ کو پہاڑ کی بندیلوں سے دیکھتے رہے۔ ساریکھ و ارفاسفین، لیکن صاحب القرآن محمدؐ اپنی مستحکم فرماں روائی کی کرسی پر جمے رہے اور ہمیشہ ہمیشہ کے لیے وہیں جمے ہوئے ہیں۔ اور اپنی رحلت سے پہلے وہی کیا جو موسیٰؑ نے اپنی وفات سے پہلے کیا۔ تورات کتابِ استثنا (۳۱: ۷) میں ہے کہ پھر موسیٰؑ نے یثرب کو بلا کر سب اسرائیلیوں کے سامنے اس سے کہا کہ تو مضبوط ہو جا اور حوصلہ رکھ کیونکہ تو اس قوم کے ساتھ اس ملک میں جائے گا جس کو خداوند نے ان کے باپ دادا سے قسم کھا کر دینے کو کہا اور تو ان کو ان کا وارث بنائے گا۔ اور خداوند ہی تیرے آگے آگے چلے گا۔ وہ تیرے ساتھ رہے گا۔ وہ نہ تجھ سے دست بردار ہو گا نہ تجھے چھوڑے گا۔ سو تو خوف نہ کر اور بے دل نہ ہو۔

صاحبِ قرآن بھی آخری ایامِ حیات میں صاحبِ تورات ہی کے نقشِ قدم پر چلے۔ جب

صحابہ سے حجۃ الوداع کی ٹھکن انتر گئی تو حضورؐ نے صدیقؓ و فاروقؓ اور لعین و بکر صحابہ سے شام کی طرف لشکر بھیجنے کی تیاری کا مشورہ فرمایا۔ تیاری شروع کر دی اور پندرہ ہزار نفوس سے زیادہ کا لشکر تیار ہو گیا۔ جس میں اعیان صحابہؓ اور بڑے بڑے مہاجرین اور انصار شامل تھے اور اس کی قیادت اسامہؓ بن زید بن حارثہ کے سپرد کی اور فرمایا کہ: وہیں جاؤ جہاں تمہارا باپ شہید ہوا تھا۔ یعنی موتہ ر شام کا بلند علاقہ، جہاں اسامہؓ کے والد زید بن حارثہ اور جعفر بن ابی طالبؓ اور عبد اللہ بن رواحہؓ شہید ہوئے تھے۔

آغاز ربیع الاول میں حضورؐ کے مرض نے شدت اختیار
آنحضورؐ کے بعد صدیقؓ کا مقام : کی اور آپ پدنگ سے لگ گئے۔ یہ ام المومنین میمونہؓ کا حجرہ تھا جہاں سے بعد میں حضورؐ حجرہ عائشہؓ میں ہمیشہ کے لیے تشریف لے گئے، حضورؐ نے صدیقؓ کو نماز پڑھانے کا بھی حکم دیا اور لشکر اسامہؓ کو روانہ کرنے کا بھی حکم فرمایا۔
 شارع کی یہ جگہ نہ تدبیر اس لیے تھی کہ تمام سیاسی حکومتوں کی قوت کے مقابلے میں اس اسلامی قوت کو قائم کیا جائے جس کے نظام میں تمام افراد برابر ہیں۔

لشکر روانہ کرتے وقت حضورؐ نے یہ الفاظ فرماتے کہ: ڈٹے رہو۔ حوصلہ رکھو۔ کوئی خوف و دہشت نہ کرو۔ اللہ تمہارے ساتھ ہے۔ یعنی آنحضورؐ کے بعد امت محمدیہؓ میں صدیقؓ کا ویسا ہی مقام ہے جیسا یوشع کا مقام امت موسیٰؑ میں رہا۔ موسیٰؑ کی زندگی میں بھی اور آپ کی وفات کے بعد بھی صلی اللہ علی محمد و علیٰ صحبہ و علیٰ تابعین و علیٰ المرسلین۔

ہاشمی کا کوئی حق نہیں

بمنزلہ ہارون من موسیٰؑ والی حدیث صحیح ہے ثابت ہے شیعی بھی اور امت بھی یکے بعد دیگرے اسے قبول کرتے چلے آئے ہیں۔ لہذا ہمارے ہاتھ میں یہ ایک قطعی تسلیم شدہ بات ہے۔

رسول معصوم نے اسے فرمایا۔ مگر اپنی خواہش سے نہیں۔ ان ہوا لادھی یوحی۔ اگر انحضرت اسفار تورات کو نہیں جانتے تو وہ خدا تو جانتا تھا جس نے اسے مری پر نازل کیا۔ یہ ایسی بدیہی حقیقت اور قطعی واقعہ ہے جو ایمانیات کا جز ہے۔

لہذا اہل بیت اور عشیۃ نبوی اور کسی ہاشمی کے لیے امت کے درمیان کوئی حصہ اور کوئی میراث نہیں۔ نیز خلافت میں بھی عشیۃ نبی کے کسی فرد کا کوئی حق نہیں۔ ہمارا اعتقاد ہے کہ اہل بیت سے دنیا اور خلافت کو الگ رکھا ہے یہ ان کا ایک شرف ہے۔ جو نبوت اور نبوی گھرانے کو الزام خود غرضی و خویش پروری سے، بری رکھنے کے لیے تھا۔ اللہ کی قدیم شریعت میں بھی ایسا ہی تھا۔ جو شرع اسلام میں بھی باقی رہا۔

عرب کے جس گھرانے کو بھی تاریخ اسلام میں کوئی حکومت ملی۔ اس پر اللہ کا یہ قول صادق آیا۔

فَلْیَعْلَمُوا أَن تَوَلَّیْتُمْ أَن تَفْسُدُوا فِی
الْأَرْضِ وَتَقْطَعُوا أَرْحَامَكُمْ ۚ أُولَٰئِكَ
الَّذِینَ لَعَنَهُمُ اللّٰهُ فَأَعْمَتَهُم ۖ وَأَعْمَىٰ أَبْصَارَهُمْ
سورۃ محمد - ۲۲ - ۲۳

اے منافقو! تم سے عجیب نہیں کہ اگر تم ہاکم ہو
جاؤ تو ملک میں خرابی کرنے لگو اور اپنے رشتوں کو
توڑ دو۔ یہی لوگ ہیں جن پر خدا نے لعنت کی ہے
اور ان کے کانوں کو بہرہ اور ان کی آنکھوں کو اندھا کر دیا ہے۔

یہ آیت گویا ایک قرآنی پیشین گوئی ہے جو اپنی انتہائی بڑی شکل میں اموی و عباسی خاندانوں پر صادق آتی ہے جو ممنوعہ چراگاہ کے ارد گرد چکر لگائے گا وہ ممکن ہے کہ اس کے اندر پہنچ جائے

اے ناضل مصنف معلوم نہیں مخلصانہ جوش میں کیا کچھ کہہ گئے ہیں۔ یہ ایسا کہ بعض لوگ کہتے
ہیں کہ حدیبیہ میں حضور نے خون عثمان کا قصاص لینے کے لیے سب سے بعیت لی تھی۔ مگر جن لوگوں
نے شہادت عثمان کے بعد قصاص عثمان نہیں لیا یا نہیں لینے دیا۔ ان پر یہ آیت صادق آتی ہے۔ فمن
بکث فامنائیک علی نفسه علاوہ انہیں۔ اگر آیت ۲۲/۴۷ عرب گھرانوں پر صادق آتی ہے تو آیت
استخلاف کس پر صادق آئے گی ؟

اس لیے اللہ نے خاندان نبویؐ سے بھی اپنی شرع میں خلافت سے دور ہی رکھا اور انہیں نبی سے بھی اس لیے خلافت ان میں سے کسی کو نہیں ملی اور اس طرح اللہ نے ان کو بعید قسم کے شائبہ اتہام سے بری رکھا اور آپ کے ابناء کو (؟) اعزاز دینے کی غرض سے اپنے لیے چن لیا۔ دنیا میں ان کا حصہ اللہ اور اس کا عرش ہے۔

صدیق اکبرؓ سب سے زیادہ سچے اور یاد رکھنے والے صحابی

صَدِیقُ وَفَارُوقُ کی فضیلت : ہیں۔ ان سے ایک ارشاد نبویؐ یوں مروی ہے۔ اللہ نے

اس بات سے ابابار (انکار) فرما دیا ہے کہ اہل بیت کے لیے پوت اور خلافت دونوں کو یکجا کر دے

ایسی ہی روایت فاروق اعظمؓ سے بھی ہے اور امت اسے بھی یکے بعد دیگرے قبول کرتی چلی آئی۔

اگر شیعہ اسے قبول نہیں کرتے تو حدیث منزلت (امت صنی بمنزلۃ ہارون من موسیٰ) کا مفہوم دہنی بھی

تو یہی ہے اور علیؓ کو جو صحابیؓ نے مجلس شوریٰ میں داخل کیا اس سے اس کا کوئی تناقض نہیں۔ وراثت

کی بنیاد پر استحقاق ہونا اور چیز ہے اور امت کا اپنی پسند سے کسی کو منتخب کرنا دوسری شے ہے۔ ہر

ایک اُس امت کا فرد ہے اور ہر فرد کے حقوق یکساں ہیں۔

حضورؐ نے اپنے عہد میں اپنے قرابت مندوں کو

حضورؐ نے ہاشمیؓ فرد کو عہدہ نہیں دیا : حکومت و ولایت سے دور رکھا۔ اور کسی ایک ہاشمی

کو بھی اپنی زندگی میں کہیں کا عامل دسرکاری عہدیدار نہیں بنایا بلکہ آپ کے چچا عباسؓ نے عہدہ طلب

کیا تو حضورؐ نے فرمایا کہ ۔۔

۱۔ صرف یہی نہیں بلکہ ام المومنینؓ بننے کا شرف بھی کسی ہاشمی عورت کو نہیں نصیب ہوا۔ اہمات مومنین میں امویؓ مخزومی

اسدیؓ، مصطلقیؓ، ہمالیؓ، ہارثیؓ، ہوازلیؓ، نصیریؓ، غندیؓ، یتیمیؓ، تومیؓ، غزوسیؓ، قبلیؓ، سار سے قبائل کی ازواج مطہرات

ہیں لیکن ہاشمی خاتون ایک بھی نہیں۔ اس کی ایک خاص وجہ بھی ہے اور وہ یہ ہے، اولوں السابقون صرف تین

ہاشمی ہیں، علیؓ، جعفرؓ، اور حمزہؓ لیکن امویؓ نو یا گیارہ ہیں جنہوں نے ایمان لانے میں سبقت

حاصل کی۔

اسے چچا اپنی جان (یا عزت) کو محفوظ رکھنا اس حکومت سے کہیں بہتر ہے جسے تم نہ بچاؤ گے۔
آنحضرتؐ اور صدیق و فاضل کے عہدیداروں میں کوئی ہاشمی فرد نہ تھا۔ کیونکہ قرابت و لایق حکومت
سے باز رکھا۔ آنحضرتؐ و اہل بیتؑ نے اس کا اہل ہوا و طلب حکومت سے
بے نیاز ہو۔ نمونہ بنی امیہ کے بڑوں کو عامل بنانے میں مقدم رکھتے اور اس میں جہاں تقاضائے
عدل تھا وہاں یہ مقصد بھی تھا کہ کتبہ نوازی کے ادنیٰ الزام سے کوسوں دور رہیں اور نبوی گھرانہ پاک
صاف رہے۔

نبی کا بھی اس کی رسالت کی وجہ سے کوئی حصہ نہ تھا۔

قل ما سألکم من اجر فہو لکم ان اجری
اسے بتی آپ کہہ دیجئے میں تم سے کوئی اجر نہیں
الاعلیٰ اللہ۔

اور اللہ نے آنحضرتؐ کے خاندان اور کاشانہ نبوت کے ہر گوشے کو ہر طرح کے شہ سے
پاک و محفوظ کر دیا۔ اس لیے قضا و قدر نے اہل بیت اور نسل نبیؐ کو خلافت، مالی وراثت اور ورہم و
دینار سے دور رکھا اور آپؐ کی قدر و منزلت کے مطابق شرع کا حکم بھی آیا۔ اس مطابقت میں تمام
سیاسی مصلحتیں مضمر تھیں۔ یعنی اس وقت کی رعایت ملحوظ تھی۔ جس پر حکومت اسلامی کو قائم ہونا تھا۔ یوں
سمجھئے کہ آغاز اسلام میں حکومتی قوت قریش تھے اور قریش اپنی اجتماعی جبلت کی وجہ سے اس بات کو
پسند نہ کرتے تھے کہ نبوت اور خلافت دونوں ہاشمی گھرانوں میں یکجا ہو جائیں اور ہاشمی گھرانہ فخر و بندی

سے صدیق و فاضل نے اپنی اولاد اور رشتہ داروں کو عہدوں سے دور رکھا۔ عثمان نے دو ایک
اموی کو عہدہ دیا۔ علیؑ نے بہت سے ہاشمیوں کو عہدے دیے بلکہ اپنے فرزند حسن کو آخری وقت میں
اپنے مصلے پر کھڑا کر دیا اور معاویہؓ نے اپنے فرزند یزید کو نامزد کر دیا۔ پھر یہ ایک خاندانی رسم ہو گئی
نامزدگی اگر برائے اہلیت ہو تو (Selection) ہے اور یہ موجودہ (Election) سے بہتر
رہے گا یا نامزدگی حضرت علیؑ نے اپنے بیٹے حسن کو اپنا جانشین بنا کر ابتدا کی۔

میں آسمان تک چلا جاتا۔

فاروق اعظمؓ نے ابن عباسؓ سے کہا تھا کہ تم اہل خاندانِ نبوت سے تعلق رکھتے ہو۔ پھر کیا وجہ ہے کہ قوم نے تمہیں آگے جانے سے باز رکھا؟ ابن عباسؓ بولے بخدا میں نہیں سمجھ سکا مگر ہم اندر سے ان کے خیر خواہ اور خوش گمان ہی رہے۔ فاروقؓ نے فرمایا کہ قریش کو یہ بات پسند نہ تھی کہ نبوت اور خلافت تمہارے لیے یکجا ہو جائے اور تم لوگ فخر و عزت ناز کرتے ہوئے آسمان میں چلے جاؤ۔ شاید تم کہو کہ صدیق نے تم لوگوں کو پیچھے رکھا۔ ایسا نہیں اور نہ یہ ان کا مقصد تھا۔ دراصل ان کے سامنے جو نازک مرحلہ تھا اس میں انہوں نے نہایت تدبیر و احتیاط سے کام لیا۔ اگر میسر بارے میں ان کی رائے نہ ہوتی تو تم ہی لوگوں میں اس کا بڑا حصہ چھوڑ جاتے۔ لیکن اگر ایسا کرتے تو تمہاری قوم تمہیں خوش آمدید نہ کہتی۔ تمہیں وہ ایسی نظروں سے دیکھ رہے تھے جیسے بیل اپنے قصائی کو دیکھتا ہے سیاست کا یہ وہ پہلو ہے جسے علیؓ بھی سمجھتے تھے اور تمام دوسرے لوگ بھی جانتے تھے ہر ایک کو یہی توقع تھی کہ خلافت اگر ایک مخصوص گھرانے کی میراث نہ بنی تو عرب کے مختلف قبائل اور مختلف گھرانوں میں گردش کرتی رہے گی اور اگر ایک بار بھی ہاشمی گھرانے میں گئی تو قیامت تک وہاں سے باہر نہ نکل سکے گی۔ اگر بنی قسسی علم برداری اور آب رسانی اور درباری کے معزز عہدوں کے علاوہ خلافت کا عہدہ بھی قبضے میں لے لیں تو دوسرے قریشیوں کے لیے کیا رہ جائے گا۔ یہ حکمت ہر قریشی جانتا تھا۔

شرع اسلام مطلق مساوات کی پیامبر ہے۔ اس لیے اس نے اس سیاسی پہلو کی پوری رہنمائی کو ملحوظ رکھا۔ اور ہاشمی گھرانے کے موروثی حق کا مکمل خاتمہ کر دیا۔ اب اس کے لیے اتنا ہی حق باقی رہ گیا جتنا موقع ملنے پر امت کے کسی دوسرے فرد کا ہو سکتا ہے۔ الوشیعہ از ص ۱۱۴ تا ۱۲۴۔

اس حدیث پر یہ بحث موسیٰ جارا اللہ ترکستانی کی تھی۔

امام نووی رحمۃ اللہ المتوفی ۷۶۷ھ اس حدیث کی شرح میں قاضی عیاض کا قول نقل کرتے ہوئے

لکھتے ہیں۔

اس مسئلہ میں تمام روافض، شیعوں کے تمام فرقوں، اور امامیہ کا اس پر اتفاق ہے کہ اس حدیث

کی رو سے خلافت حضرت علیؓ کا حق تھا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی وصیت فرمائی تھی۔
 اسی سبب سے تمام روافض کا عقیدہ یہ ہے کہ تمام صحابہ (عیاذ اللہ) کافر تھے۔ اس لیے کہ
 انہوں نے حضرت علیؓ پر دوسرے کو مقدم کیا۔ بلکہ بعض رافضی تو اس کے دعویدار ہیں کہ علیؓ نے چونکہ اپنا حق
 طلب نہیں کیا۔ اس لیے وہ بھی کافر ہوئے۔

قاضی عیاض المتوفی ۵۴۲ھ آگے لکھتے ہیں، اس سے زیادہ فاسد اور خلاف عقل کوئی مذہب
 ہو نہیں سکتا۔ کیونکہ اس مذہب کی رو سے تمام امت کافر قرار پاتی ہے اور پوری شریعت اور دین اسلام
 کا وجود ختم ہو جاتا ہے۔

اس حدیث سے یہ امر قطعاً ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت علیؓ سب سے افضل ہیں اور نہ غزوہ تبوک
 میں خلیفہ بنانے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت علیؓ خلیفہ ہوں، اس لیے
 کہ حضرت ہارونؑ سے تشبیہ دی گئی ہے اور وہ حضرت موسیٰؑ کے بعد یقیناً خلیفہ نہیں ہوئے۔ بلکہ حضرت
 موسیٰؑ کی حیات میں انتقال فرما گئے تھے۔ حتیٰ کہ ایک قول تو یہ ہے کہ حضرت ہارونؑ کا حضرت موسیٰؑ سے
 چالیس سال قبل انتقال ہوا ہے۔ جیسا کہ تمام مورخین کے نزدیک مشہور ہے اور حضرت ہارونؑ حضرت موسیٰؑ
 کے صرف چالیس دن کے لیے جانشین ہوئے تھے۔

قاضی عیاض اور امام نووی نے جو کچھ فرمایا ہے۔ وہی تمام اہل سنت کا مسلک ہے۔ لیکن یہ تصور
 کرنا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؓ کو اپنی جگہ مدینہ کی امارت سپرد کر کے گئے تھے۔ تو یقیناً قطعاً
 غلط ہے۔ آپ حضرت علیؓ کو صرف اپنے گھر والوں کی دیکھ بھال کے لیے چھوڑ گئے تھے۔ مدینہ کی امارت
 محمد بن مسلمہ انصاری کے سپرد کی تھی۔ محدث ابن کثیر لکھتے ہیں۔

ابن ہشام کا بیان ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ پر محمد بن مسلمہ انصاری کو خلیفہ بنایا۔ البتہ

والنہایہ ج ۵ ص ۷۔

ابن کثیر آگے لکھتے ہیں

محمد بن اسحاق کا قول ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو اپنے گھر والوں کی نگہداشت

کے لیے چھوڑا اور انہیں حکم دیا کہ وہ ان کے ساتھ مدینہ میں رہیں۔

اس کی تائید صحیح مسلم کی حدیث سے بھی ہوتی ہے کہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ چھوڑا اور منافقین نے حضرت علیؓ کے خلاف پروپیگنڈہ شروع کیا تو انہوں نے آکر عرض کیا۔

تخلفنی فی النساء والصبيان
مجھے بچوں اور عورتوں میں چھوڑ رہے ہیں۔

مدینہ مردوں سے کلی طور پر خالی نہیں ہو گیا تھا۔ لیکن چونکہ انہیں عورتوں اور بچوں کی ذمہ داری پسرد کی گئی تھی۔ اس لیے انہوں نے یہ عرض کیا تھا۔

الفرع اس امر پر تو روافض اور اہل سنت دونوں کا اتفاق ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور اس حدیث میں حضرت علیؓ کو حضرت ہارون سے تشبیہ دی گئی ہے۔ اب اختلاف صرف اس امر کا ہے کہ یہ تشبیہ کس بات میں دی گئی ہے۔

علم بیان کی رو سے تشبیہ کے لیے چار چیزوں کا وجود شرط ہوتا ہے۔ مثبتہ، جسے تشبیہ دی جلتے۔ مثبتہ، جس چیز سے تشبیہ دی جاتے۔ حرف تشبیہ، جس حرف یا لفظ کے ذریعہ تشبیہ دی جاتے اور وجہ شبه۔ جس سبب سے یہ تشبیہ دی جا رہی ہے۔

اس حدیث میں مثبتہ حضرت علیؓ ہیں اور حضرت ہارون علیہ السلام مثبتہ یہ ہیں اور لفظ منزلہ حرف شبه ہے۔ لیکن وجہ تشبیہ یہاں مذکور نہیں اور عام طور پر جب بھی کسی کو کسی سے تشبیہ دی جاتی ہے تو وجہ تشبیہ کا الفاظ میں کوئی ذکر نہیں ہوتا۔ اسے سامع کے ذہن پر چھوڑ دیا جاتا ہے کہ وہ اپنے ذہن سے فیصلہ کرے کہ یہ تشبیہ کس بات میں دی جا رہی ہے اور علم بیان کا ایک اصول یہ ہے کہ وجہ تشبیہ کو الفاظ میں بیان کرنا خلاف فصاحت و بلاغت ہے۔ مثال کے طور پر اردو میں بولتے ہیں کہ فلاں تو شیر ہے کس بات میں شیر ہے یہ امر سننے والے پر چھوڑ دیا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ کوئی شخص یہ ہرگز نہ سمجھے گا کہ فلاں کے بھی ایسے ہی پنجے ہیں جیسے شیر کے پنجے ہوتے ہیں۔ سب کا ذہن اسی بات کی طرف جاتے گا کہ یہ تشبیہ صرف بہادری میں ہے۔ نہ کہ صورت و شکل یا درندگی میں۔ حالانکہ اس جملہ میں بھی وجہ تشبیہ مذکور نہیں۔

اس حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک امر کا توفیق صدہ فرما دیا کہ یہ تشبیہ نبوت میں نہیں ہے۔ ورنہ حضرت ہارون تو نبی بھی تھے

الا انه لا نبی بعدی مگر میرے بعد کوئی نبی نہیں

اب اگر یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ یہ تشبیہ خلافت کے باعث دی گئی ہے کہ جس طرح حضرت موسیٰؑ حضرت ہارونؑ کو خلیفہ بنا کر گئے تھے۔ اسی طرح بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؑ کو اپنی جگہ چھوڑ کر گئے تو اس طرح حضرت علیؑ خلیفہ ہوئے اور تشبیہ خلافت میں ہوئی اور چونکہ انہیں خلیفہ نہیں بنایا گیا۔ لہذا ان کا حق غصب کیا گیا۔

ہمارا جواب یہ ہے کہ اس صورت میں حضرت علیؑ کو ہرگز خلافت نہ ملنی چاہیے تھی۔ اس لیے کہ حضرت ہارونؑ حضرت موسیٰؑ کے بعد خلیفہ نہیں ہوتے بلکہ یوشع بن نون خلیفہ ہوتے تو اگر حضرت علیؑ کو خلیفہ بنایا جاتا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ تشبیہ غلط ہوتی اور نبی کی زبان سے کوئی غلط بات صادر نہیں ہو سکتی۔ اس صورت میں تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؑ کو حضرت ہارونؑ سے تشبیہ دے کر صحابہ کو اس امر کی تلقین کر رہے ہیں کہ دیکھو میرے بعد علیؑ کو ہرگز خلیفہ نہ بنانا۔ کیونکہ ہارونؑ بھی موسیٰؑ کے بعد خلیفہ نہیں ہوتے تھے۔

بلکہ اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ حضرت علیؑ کو جب حضرت ہارونؑ سے تشبیہ دی گئی تو وہ حضرت موسیٰؑ کی حیات میں انتقال کر گئے تھے۔ ہونا تو یہ چاہیے تھا کہ حضرت علیؑ بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں دنیائے رخصت ہو جاتے، تو ایسا دعویٰ غیر صحیح قرار نہ دیا جاسکے گا۔

اسی طرح ہارونؑ کی نسل میں کوئی خلیفہ نہیں ہوا۔ لہذا ہونا تو یہ چاہئے تھا کہ حضرت علیؑ کی اولاد میں کسی کو خلافت نہ ملے، اس طرح حضرت علیؑ اور ان کی اولاد کو ہمیشہ حق خلافت سے محروم کر دیا جاتے۔ ان امور سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ یہ تشبیہ کسی اور ہی سلسلہ میں ہے۔ جس کی جانب لوگوں کا ذہن نہیں گیا ہے۔ ایک وجہ تو وہ ہو سکتی ہے جو سطور بالا میں موسیٰؑ جارا اللہ کے اذات کے حوالہ سے بیان کی ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ جب ہم قرآن پر غور کرتے ہیں تو ہمیں یہ صاف نظر آتا ہے کہ حضرت ہارون کی یہ وقتی خلافت قطعی ناکام نہایت ہوئی اور زبردست اختلاف کا شکار ہوئی۔ کیونکہ حضرت موسیٰؑ کے جانے کے بعد سامری نے گوسالہ بنایا۔ نبی اسرائیل اسی کی پوجا کرنے لگے۔ حضرت ہارون نے روکنے کی کوشش کی لیکن وہ ان کے قتل کے درپے ہو گئے۔

حضرت موسیٰ جب واپس تشریف لاتے اور یہ صورت حال دیکھی تو بھائی کا سراور داڑھی پکڑ کر اپنی جانب گھسیٹا اور ان سے پوچھ گچھ شروع کی تو حضرت ہارون نے بے بس ہو کر کہا۔

يَا بْنَ اُمَّ اِنَّ الْقَوْمَ اسْتَضَعُّوْنِي
وَكَاذُوْا يَقْتُلُوْنِيْ فَلَا تُشْمِتْ بِيَ الْاَعْدَا
اے میری ماں کے بیٹے۔ قوم نے مجھے کمزور
سمجھا اور قریب تھا کہ مجھے قتل کر دیتے۔ لہذا مجھے
ظالم قوم کے ساتھ شامل نہ کیجیے۔

الاعراف ۱۵۰

معلوم ہوا کہ حضرت ہارون کی وقتیہ خلافت نہ صرف ناکام ہوئی بلکہ ان کی قوم نے انہیں قتل تک کی دھمکیاں دیں۔ جس پر حضرت ہارون بے بس ہو گئے اور لوگ ان کے قابو میں نہ آ سکے۔

لہذا ہم جب حضرت علیؑ کے دور خلافت پر نظر ڈالتے ہیں تو یہ بات روز روشن کی طرح نظر آتی ہے کہ امت کے ایک بڑے گروہ نے ان کی بیعت نہیں کی۔ کچھ لوگ تو قصاص عثمانؓ کے مسئلہ کے باعث ان سے برسرِ پیکار ہوئے اور بیشتر صحابہ نے یہ کہہ کر بیعت سے انکار کر دیا کہ ہم کسی مسلم پر ہتھیار اٹھانے کے لیے تیار نہیں، جب سب لوگ آپ کی بیعت کر لیں گے تو ہم بھی آپ کی بیعت کر لیں گے۔

یہ طریقہ کار تو ان لوگوں کا تھا جو حضرت علیؑ کے مخالف تصور کیے گئے اور جنہیں سبائی زبان دہلیجہ میں قاسطین و ناکشیں سے تعبیر کیا گیا۔ اب ایک نمونہ حضرت علیؑ کے فداکاروں کا بھی ملاحظہ کر لیجیے۔ مورخ طبری میدان صفین میں قرآن اٹھاتے جانے کے بعد کی صورت حال بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

اس پر مسعر بن فدک القیمی اور زید بن حصین الطائی جو بعد میں قاریوں کی ایک جماعت کے ساتھ خارجی

بن گئے تھے بولے۔

اے علیؑ جب تجھے کتاب اللہ کی دعوت دی جا رہی ہے تو تو اسے قبول کر، ورنہ ہم تجھے اور تیرے مخصوص ساتھیوں کو ان لوگوں کے ہاتھوں میں رامیر معاویہ کے ساتھی (دیدیں گے۔ یا جو سلوک ہم نے عفان کے بیٹے کے ساتھ کیا وہی تیرے ساتھ کریں گے) (کمال ابن الاثیر میں ہے جس طرح ہم نے عثمانؓ بن عفان کو قتل کیا تھا۔ اسی طرح تجھے بھی قتل کر دیں گے) ہم پر یہ لازم ہے کہ ہم اللہ عزوجل کی کتاب پر عمل پیرا ہوں ہمیں شامیوں کی یہ دعوت قبول ہے۔ اللہ کی قسم یا تو تجھے ضرور بالضرور اس پر عمل کرنا ہو گا یا ہم تیرا بھی وہی حشر کریں گے۔ (یعنی عثمانؓ جیسا حشر)

حضرت علیؑ نے فرمایا میری اس غیر رضامندی کو دماغ میں رکھو اور میری یہ بات یاد رکھو کہ اگر تم میری اطاعت کرتے ہو تو تمہیں جنگ کرنی چاہیے اور اگر تم میری نافرمانی کرتے ہو تو تم جو بہتر سمجھو وہ کرو۔ ان لوگوں نے جواب دیا یہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔ بلکہ آدمی بھیج کر اشتر کو میدان جنگ سے واپس بلا لیجئے۔ (یعنی آپ ہمارے حکم کے پابند ہیں۔) تاریخ طبری ترجمہ خلافت راشدہ حصہ سوم ص ۳۶۱۔

اس سے قارئین کرام خود اندازہ فرمائیں کہ یہ شیعیان علیؑ حضرت علیؑ کے کتنے ہمدرد تھے اور ان کے نزدیک حضرت علیؑ کی کیا پوزیشن تھی؟ حضرت علیؑ تو حضرت ہارونؑ کی طرح ایک بے بس انسان تھے انہیں تو مفت میں حضرت ہارونؑ کی طرح بدنام کر دیا گیا۔ کیونکہ یہودیوں کا دعویٰ یہ ہے کہ گوسالہ ہمیں خود ہارونؑ نے بنا کر دیا تھا اور انہوں نے ہی گوسالہ کی عبادت کا انتظام کیا تھا۔ اسی طرح پاکستان کے نوزائیدہ خارجی اس کے دعویدار ہیں کہ حضرت عثمانؓ کو حضرت علیؑ نے شہید کر دیا۔ فعوذ باللہ من ذلک

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی جملہ میں حضرت علیؑ کو حضرت ہارونؑ سے تشبیہ دے کر آئندہ کی پوری صورت حال بیان فرمادی۔ میں اس تشبیہ سے جو کچھ سمجھا ہوں وہ میں نے پیش کر دیا۔ اب یہ علماء کا کام ہے کہ اس پر غور کر کے کوئی اور وجہ شبہ ان کے ذہن میں ہو تو اسے واضح فرمادیں۔

اے اہل محشر اپنی نگاہیں نیچی کر لیں

ساتیوں نے حضرت فاطمہؓ کو ازواج مطہرات اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دیگر صاحبزادیوں پر فضیلت دینے کے لیے طرح طرح کی کہانیاں وضع کیں اور انہیں اس طرح پھیلایا کہ آج ہمارے بڑے بڑے اکابر علماء خطبوں میں صرف فاطمہؓ کا نام لیتے اور آپؐ کی دیگر صاحبزادیوں کو نظر انداز کرتے رہتے ہیں جس کے نتائج یہ برآمد ہوتے کہ جاہل سنی، حضرت فاطمہؓ کے علاوہ آپؐ کی کسی صاحبزادی کے نام تک سے واقف نہیں۔ اپنی دینی ماٹوں کے ناموں سے تو انہیں کیا واقفیت ہوتی، بلکہ بیشتر حضرات تو یہی تصور کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صرف ایک ہی صاحبزادی تھیں جو بی بی فاطمہؓ اور خاتون جنت کے لقب سے ممتاز تھیں۔ ہزار ہا داستانیں خاتون جنت کے نام سے عوام میں پھیلی ہوئی ہیں۔ ان میں سے ایک داستان ہم قارئین کے سامنے پیش کرتے ہیں۔

یہ داستان کچھ اس طرح ہے۔

”حضرت ابوالبیٹ انصاری بیان کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب قیامت کا دن ہوگا تو عرش کے درمیان سے ایک منادی ندا کرے گا۔ اے جمع ہونے والو اپنی نگاہیں نیچی کر لو، تاکہ فاطمہ بنت محمد صلی اللہ علیہ وسلم، پل صراط سے گزرتی ہیں۔ وہ بجلی کی طرح ستر ہزار حوروں کے ساتھ گزریں گی۔ اللہ الی المصنوعہ فی احادیث المصنوعہ ج ۱ ص ۴۱۰۔ میزان الاعتدال ج ۱ ص ۵۳۲۔

ہمارے نزدیک اس سے بڑا ظلم کیا ہوگا کہ جنت کی حوروں کو حضرت فاطمہؓ کا ساتھ دینے کے لیے پہلے تو جنت سے کھینچ کر میدانِ حشر میں لایا جائے گا اور پھر حضرت فاطمہؓ کے ساتھ انہیں پل صراط سے بھی گزارا جائے گا۔

ہماری معلومات کے مطابق پل صراط سے صرف انسانوں اور جنات کا گزر ہوگا۔ نہ کہ اس مخلوق

کا جو سر سے مکلف نہ ہو۔ ان بیچاروں کو یہ ذبردستی کی سزا دی جاتے گی۔ جو خلاف عقل و نقل ہے۔

۲۔ حوریں مردوں کے لیے ہوں گی۔ جو مرد جنت میں داخل ہوں گے یہ ان کی زوجیت میں دی جائیں گی۔ ارشاد الہی ہے۔

وَزَوْجَتُهُمْ يَحُورِينَ الطور ۲۰ اور ہم نے ان کا حور عین سے نکاح کر دیا۔

عورتوں سے ان بیچاری حوروں کا کیا واسطہ ہے۔ ہاں یہ دوسری بات ہے کہ ان بیچاروں کو کوئی مرد ہی نہ ملا ہو اور یہ ٹھنڈی سانس بھر کر اپنا وقت پورا کر رہی ہوں اور دل کو پہلانے کے لیے میدان حشر میں پہنچ گئی ہوں۔

ابوالفضل جلال الدین عبدالرحمان بن کمال سیوطی المتوفی ۹۱۱ھ لکھتے ہیں۔ اس کے راوی محمد بن یونس الکدی، حسین بن حسن الاشقر، قیس بن الزیع اور طریف بن سلیمان ہیں جو یہ روایت ایک دوسرے سے نقل کر رہے ہیں۔ چاروں متروک ہیں۔ اللالی المقصود ج ۱ ص ۴۴۔

سیوطی نے سب سے آخری راوی یعنی ابوسعید بن نباتہ کا ذکر نہیں کیا۔ حالانکہ وہ اسی کذب و افتراء میں سب کا استاد ہے۔ ہم ان پانچوں راویوں پر جدا جدا گفتگو کریں گے۔

یہ بصرہ کا باشندہ ہے۔ ذہبی لکھتے ہیں۔ اس کا شمار متروکین میں محمد بن یونس الکدی : ہوتا ہے۔ ۸۵ھ میں پیدا ہوا، اور ۲۸۶ھ میں اس کی موت واقع ہوئی اس کی عمر سو سال سے زیادہ ہوتی ہے۔

ابن عدی کہتے ہیں اس پر وضع حدیث کا الزام ہے۔ اس نے بہت سے ایسے لوگوں سے روایات سننے کا دعویٰ کیا ہے جن کو اس نے زندگی میں بھی نہ دیکھا تھا۔ ابن حبان لکھتے ہیں۔ اس نے ایک ہزار سے زائد روایات وضع کی ہیں۔ امام ابو داؤد، امام موسیٰ بن ہارون اور امام قاسم بن المطرز برطانیہ سے کذاب کہا کرتے تھے۔ حتیٰ کہ قاسم بن زکریا المطرز المتوفی ۲۵۰ھ تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ کل جب میں اللہ کے روبرو حساب دوں گا تو وہاں بھی بارگاہ الہی میں عرض کروں گا کہ یہ شخص تیرے رسول اور علماء پر جھوٹ بولتا تھا۔ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۷۵۔

ابو محمد عبد الرحمن بن ابی حاتم محمد بن ادريس بن المنذر القيسي النخعي الرازي المتوفى ۳۲۷ھ لکھتے ہیں کہ میں نے اس محمد بن یونس کی ایک روایت اپنے والد کے سامنے پیش کی۔ فرمایا یہ حدیث سچے لوگوں کی نہیں ہے۔ البحر والاعتدال ج ۸ ص ۱۲۰۔

محمد بن یونس الکدیری نے یہ داستان حسین بن حسن الاشقر الکوفی سے نقل کی ہے۔ محدثین کے اس کے بارے میں کیا تنحیدات میں وہ بھی ہمارے قارئین ملاحظہ فرمائیں۔

ابن مدی لکھتے ہیں ضعیف راویوں کا ایک گروہ ایسا ہے جو اپنی غلط حسین بن حسن الاشقر : روایات اس اشقر کی جانب منسوب کرتا رہتا ہے۔ ہوتا یہ ہے کہ کہانی کا کچھ حصہ یہ اشقر بیان کرتا ہے اور یہ غلط قسم کے لوگ مزید اس میں حاشیہ آرائی کرتے ہیں اس اشقر کی روایات منکر ہوتی ہیں۔ ہمارے نزدیک یہ کہانی اسی اشقر کی تیار کردہ ہے۔

جو زبانی کہتے ہیں یہ غالی رہد بدار، رافضی ہے۔ نیک لوگوں کو گالیاں دیتا ہے۔ ابو عمر البہلی کا قول ہے کذاب ہے۔ نسائی اور دارقطنی کہتے ہیں قوی نہیں۔ ۲۰۹ھ میں اس کا انتقال ہوا۔ میزان ج ۱ ص ۵۳۱۔ بخاری لکھتے ہیں ضعیف ہے۔ الضعفاء الصغیر ص ۳۳۔

عبد الرحمن بن ابی حاتم لکھتے ہیں کہ میرے والد ابو حاتم فرماتے ہیں۔ یہ شخص قوی نہیں اور ابو زرہ فرماتے ہیں۔ یہ منکر الحدیث ہے۔ البحر والاعتدال ج ۳ ص ۳۹۔

حافظ ابن حجر تحریر کرتے ہیں۔ اسی حسین الاشقر الکوفی سے نسائی نے روایت لی ہے۔ سچا ہے لیکن وہم ہوتا ہے۔ غالی شیعہ ہے۔ تقریب ص ۷۲۔

گویا حافظ ابن حجر نے اس کی منکرات پر وہم کا پردہ ڈال دیا ہے اور چونکہ نسائی نے اس سے روایت لی ہے۔ اس لیے سچا ہے۔ حالانکہ خود نسائی نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

حسین الاشقر نے یہ کہانی قیس بن الربیع کی جانب منسوب کی ہے۔

یہ حضرت سابقہ دونوں حضرات کے مقابلہ میں باغیست ہیں۔ اس کی روایات قیس بن الربیع : ترمذی، البوداد اور ابن ماجہ میں پائی جاتی ہیں۔

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

قیس بن الربیع الاسدی ابو محمد الکوفی سچا شخص ہے۔ لیکن بڑھاپے میں دماغ میں تغیر پیدا ہو گیا تھا۔ صاحبزادہ صاحب اباجان کی روایات میں خود آبا جان سے خلط ملط کراتے اور ان میں اضافات کرتے تھے۔ ۱۶۰ھ کے بعد اس کا انتقال ہوا۔ تقریباً ۲۸۵ھ۔

ذہبی لکھتے ہیں بالذات تربہ سچا انسان تھا۔ لیکن اس کا حافظہ خراب تھا۔ امام شعبہ اس کی تعریف کیا کرتے تھے۔ لیکن ابو حاتم رازی کہتے ہیں یہ شخص سچا تربہ ہے لیکن قوی نہیں۔ یحییٰ بن معین کہتے ہیں ضعیف ہے اس کی روایت نہ لکھی جاسے۔ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں یہ شیعہ تھا۔ بہت غلطیاں کرتا تھا۔ اس کی روایات منکر ہوتی ہیں۔ امام وکیع المتوفی ۱۹۷ھ اور علی بن المدینی المتوفی ۲۳۴ھ فرماتے ہیں ضعیف ہے۔ نسائی لکھتے ہیں منزوک ہے۔ دارقطنی کہتے ہیں ضعیف ہے۔

فن رجال کے سب سے بڑے امام یحییٰ بن سعید بن فروخ القطان البصری المتوفی ۱۹۸ھ فرماتے ہیں یہ ناقابل قبول ہے عفان کا بیان ہے کہ یہ قیس جو بھی روایت بیان کرتا۔ بیٹا اس میں اضافہ کرتا رہتا ابن نمیر کہتے ہیں اس کا بیٹا آفت کا پرکھ لایا تھا۔ اس کی ہر روایت کو تبدیل کرتا رہتا۔

ابن حبان کہتے ہیں جب یہ جوان تھا تو اچھا آدمی تھا (یعنی جب تک بیٹا ہوشیار نہیں ہوا تھا) لیکن بڑھاپے میں اس کا حافظہ خراب ہو گیا۔ اللہ نے اسے ایک بدترین قسم کا بیٹا دیا۔ جو باپ کی بیان کردہ روایات میں اضافہ کرتا رہتا۔ ابو داؤد طیالسی کہتے ہیں۔ ہمیں اس کی روایات کی کوئی حاجت نہیں اس کی سات روایات ایسی ہیں جنہیں میرا دل قبول نہیں کرتا (ممکن ہے کہ یہ جوان کی روایات ہوں) محمد بن بکر الطنابی الکوفی المتوفی ۲۸۵ھ فرماتے ہیں۔ خلیفہ منصور نے اس قیس بن الربیع کو مدائن کا والی متعین کیا۔ یہ ہر وقت عورتوں کی چھاتیوں سے چپٹا رہتا۔ اگر عورتیں اس کی خواہشات کی تکمیل نہ کرتیں تو یہ ان پر بھڑکیں چھڑا دیتا۔ ایک روز اس نے ایک شخص پر حد جاری کی۔ اس کے بعد اچانک اس کی موت واقع ہو گئی۔ اس لیے اس کے اصل حالات منظر عام پر نہ آ سکے۔

محمد بن الشنی کا بیان ہے کہ شعبہ اور سفیان ثوری اس سے روایات نقل کرتے لیکن یحییٰ بن سعید

القطان اور عبد الرحمان بن مہدی اس کی روایات قبول نہ کرتے تھے۔ خود شعبہ کا بیان ہے کہ ایک بار اسی قیس نے مجھ سے ابو حصین کی روایات بیان کیں اور وہ اتنی منکر روایات تھیں کہ میرا دل چاہتا تھا کہ یہ مکان ہم پر گر پڑے۔ تاکہ ہم دونوں اس کے نیچے دب کر مر جائیں (یعنی قیس یہ منکرات بیان کرنے کے جرم میں اور شعبہ یہ خرافات سننے کی پاداش میں)۔

ابو الحسن القطان کہتے ہیں یہ قیس ابن ابی لیلیٰ اور شریک کی طرح ضعیف ہے محمد بن عبید کہتے ہیں کہ جب تک یہ قاضی نہ بنا تھا۔ اس وقت تک یہ صحیح تھا۔ لیکن قاضی بننے کے بعد اس نے ایک شخص کو قتل کر دیا جس کے بعد یہ سارا فساد شروع ہوا۔

امام احمد بن حنبل المتوفی ۲۴۱ھ فرماتے ہیں۔ اس کا بیٹا مسعر سفیان اور دیگر متقدمین کی احادیث لے کر ان کی روایات میں خلط ملط کر دیتا اور اسے کچھ بھی علم نہ ہوتا (قرآن جیسے اس سادگی کے) امام بخاری نے تاریخ الاوسط میں ابو داؤد طیالسی سے بھی یہی قول نقل کیا ہے۔ میزان ج ۲ ص ۳۹۲۔

امام بخاری می لکھتے ہیں کہ قیس بن الرزيع متروک الحدیث ہے۔ الضعفاء الصغیر للبخاری ص ۸۹۔ نسائی لکھتے ہیں۔ قیس کا انتقال ۱۶۷ھ میں ہوا۔ امام دکیع بن الجراح نے اسے ضعیف قرار دیا ہے الضعفاء الصغیر للنسائی ص ۹۵۔

قیس بن الرزيع نے یہ کہانی سعد بن طریف کی جانب منسوب کی ہے۔ اس لیے ضروری ہے کہ اس کا چہرہ بھی ملاحظہ کر لیا جائے۔ حافظ شہاب الدین ابوالفضل احمد بن علی بن حجر العسقلانی المتوفی ۸۵۲ھ لکھتے ہیں۔

متروک ہے ابن حبان نے اس پر وضع حدیث کا الزام لگایا سعد بن طریف الاسکافی النخعی الکوفی ہے۔ یہ رافضی تھا۔ اس سے ترمذی اور ابن ماجہ نے روایات لی ہیں۔ تقریب ص ۱۸۔

ذہبی لکھتے ہیں۔ یہ کوفہ کا باشندہ تھا اور اسکاف کے لقب سے مشہور تھا۔ امام الجرح والتعديل ابو زکریا یحییٰ بن معین المتوفی ۲۴۳ھ فرماتے ہیں۔ کسی شخص کے لیے یہ حلال نہیں کہ اس سعد بن طریف

سے روایت نقل کرے۔ امام احمد اور ابو حاتم فرماتے ہیں ضعیف ہے۔ نسائی اور دارقطنی کہتے ہیں۔
یہ ثقہ نہیں۔ حافظ ابو حاتم محمد بن حبان البستی المتوفی ۳۵۴ھ لکھتے ہیں۔ یہ سعد توفی البدیعہ احادیث
وضع کر لیا کرتا تھا۔ فلاس کہتے ہیں ضعیف ہے۔ غالی شیعہ ہے۔ بخاری کہتے ہیں قوی نہیں۔
میزان ج ۲ ص ۱۳۳۔

اس سعد بن طریف نے یہ کہانی اصمغ بن نباتہ کی جانب منسوب کی ہے
اصمغ بن نباتہ : جو حضرت علیؑ کے شاگردوں میں سے تھا۔ حضرت عمارؓ اور حضرت ابو
الوہب انصاریؓ سے روایات نقل کرتا ہے۔ قاری ابو بکر بن عیاش الکوفی المتوفی ۱۶۴ھ فرماتے ہیں یہ
اصمغ کذاب ہے۔ یحییٰ بن معین کہتے ہیں ثقہ نہیں۔ ایک بار فرمایا یہ کچھ نہیں۔ ابن حبان اور نسائی
کہتے ہیں متروک ہے۔ ابن عدی لکھتے ہیں اس کا ضعف ظاہر ہے۔ ابو حاتم فرماتے ہیں اس کی
حدیث ضعیف ہوتی ہے۔ عقیلی لکھتے ہیں یہ حضرت علیؑ کی دنیا میں دوبارہ آمد پر ایمان رکھتا تھا۔
(یعنی رجعی تھا) ابن حبان لکھتے ہیں اس نے حب علیؑ میں بدل ہو کر خوب دل کھول کر جھوٹ گھڑا ہے
میزان ج ۱ ص ۲۷۱۔

نسائی لکھتے ہیں یہ متروک الحدیث ہے۔ الضعفاء الصغیر للنسائی ص ۲۲۔
حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔ متروک ہے رافضی ہے۔ ابن ماجہ نے اس سے روایت لی ہے۔
تقریب ص ۳۸۔

اس روایت کا کوئی راوی بھی ایسا نہیں ہے جو رافضی اور کذاب نہ ہو۔ اس کہانی پر تو پیش
صادق آتی ہے کہ ”اونٹ رے اونٹ تیری کون سی کل بیدھی۔“

ہمارے سنی بھائی اتنے سادہ ہیں کہ اس کہانی میں جو تبر کیا گیا ہے اسے سمجھنے سے بھی
قاصر ہیں۔ حضرت فاطمہؓ کے لیے آپ کی آنکھیں جھکوا کر ان تبرائیوں نے یہ ثابت کیا ہے کہ نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کی صرف ایک صاحبزادی تھیں اور اگر چار تھیں تو بقیہ تین اس لائق نہ تھیں کہ ان
کے لیے نکاحیں جھکائی جائیں اور ازواج مطہرات یعنی امت کی ماؤں کے لیے تو اس کا سوال بھی پیدا

نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ سنی بھائی اپنی ماؤں تک سے واقف نہیں۔ اور سبائی ہماری ماؤں کے پیدائشی دشمن ہیں۔ اس لیے قیدمت کے روز ہر کس و ناکس کو اس کی اجازت ہوگی کہ ان محترمت کو بے شک خوب آنکھیں پھاڑ پھاڑ کر دیکھ لے۔ قربان جاسیے بد بختوں کی اس بے غیرتی کے کہ وہ بھی برسرِ منبرِ خوب مزے لے لے کر یہ روایت بیان کرتے ہیں۔

یہ تو اس سابقہ روایت کا حال ہے جو حضرت ابو الولیدؒ انصاریؒ سے مروی ہے اور سطور بالا میں گزر چکی ہے۔ لیکن اس مضمون کی ایک اور روایت حضرت علیؒ کی جانب بھی منسوب ہے۔ جسے تمام نے اپنی "فوائد میں اور حاکم نے "المستدرک" میں نقل کیا ہے اور حاکم نے اسے نقل کر کے حسبِ عادت لکھا ہے۔ یہ روایت بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ اس کا صرف ایک راوی ایسا ہے جس سے بخاری نے روایت نہیں لی۔ یعنی عباس بن الولید بن بکار انصاری۔

یسوطی لکھتے ہیں اس روایت کی اور بھی شہادتیں موجود ہیں اور حضرت علیؒ کی روایت تو صحیح الاسناد ہے۔ حافظ ابن حجر نے اس پر خاموشی اختیار کی۔ لیکن ذہبی نے حضرت علیؒ کی اس روایت پر شدت سے اعتراض کیا اور تخریجِ مستدرک میں لکھا۔ یہ پرگز صحیح نہیں۔ اللہ کی قسم یہ بخاری کی شرط پر تو صحیح کہاں ہوتی یہ تو موضوع ہے۔ ابن جوزی نے اسے موضوعات میں شمار کیا ہے۔

حضرت علیؒ سے یہ روایت نقل کرنے والے ابو جحیفہؒ صحابی ہیں۔ ان سے عامر شعبیؒ، شعبیؒ سے بیان، بیان سے خالد واسطیؒ، خالد سے عباس بن الولید البکارؒ اور عباس سے ابراہیم بن عبد اللہ الکوفیؒ۔ اس طرح حاکم اور حضرت علیؒ کے درمیان چھ راوی ہوتے۔ ان میں سے ایک راوی ابو جحیفہؒ تو صحابی ہیں اور عامر شعبیؒ سب کے نزدیک ثقہ ہیں۔ بقیہ چار راویوں کا مختصر سا حال پیش خدمت ہے۔ اس کا شمار متروکین میں ہوتا ہے۔ ابن حبان لکھتے ہیں یہ ثقہ

ابراہیم بن عبد اللہ الکوفیؒ راویوں کی جانب غلط روایات منسوب کرتا ہے۔ ذہبی کہتے ہیں یہ کذاب ہے۔ حاکم خود دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔ اس کی روایات موضوع ہوتی ہیں۔ میزان ج ۱ ص ۴۷۔ ابراہیم نے یہ روایت عباس بن الولید البکارؒ سے نقل کی ہے۔

دارقطنی کہتے ہیں کذاب ہے۔ ذہبی لکھتے ہیں۔ محدثین نے اس

عباس بن الولید البکار روایت کے وضع کرنے کا الزام اسی عباس پر لگایا ہے۔ ورنہ حضرت علیؑ نے اس قسم کی کوئی روایت بیان نہیں کی۔ عقیل کہتے ہیں اس کی اکثر روایات منکر ہوتی ہیں۔ ابن عدی نے اس کی متعدد روایات کو منکر قرار دیا ہے۔ میزان ج ۲ ص ۲۸۲۔

عباس نے یہ روایت خالد بن عبد اللہ الواسطی کی جانب منسوب کی ہے۔ لیکن وہ ثقہ ہیں۔ ہمارے نزدیک ان کی جانب یہ نسبت سبب صحیح جھوٹ ہے۔ لہذا پہلے دور ایوں میں سے کسی ایک نے یہ روایت وضع کی ہے۔ ذہبی لکھتے ہیں یہ روایت عباس بن الولید نے وضع کی ہے۔

لیکن ہمارا خیال یہ کہتا ہے کہ یہ لوگ تو صرف اندھے نقل ہیں۔ ورنہ اصل خبیث تو بیان بن سمان ہے۔

اس کا تعلق بنو تمیم خاندان سے تھا۔ ستامہ کے بعد اس نے

بیان بن سمان التہمدی عراق پر غلبہ حاصل کیا۔ یہ حضرت علیؑ کو الہ کہتا تھا۔ اس کا کہنا تھا کہ اللہ تعالیٰ حضرت علیؑ میں حلول کر گئے ہیں۔ پھر ان کے بعد محمد بن حنفیہ میں پھر محمد کے بیٹے ہاشم میں اور ہاشم کے بعد اللہ تعالیٰ نے مجھ میں حلول کیا۔ اس نے ابو جعفر باقر کو خط لکھا کہ میں نبی ہوں اس لیے مجھ پر ایمان لاؤ۔ میزان ج ۱ ص ۳۵۔

حضرت علیؑ والی روایت کا وضع یہ بیان ہے۔ سنیوں اور شیعوں نے اس کی وضع کردہ کہانی کو ترسینوں سے لگایا۔ لیکن اس کی نبوت اور محمد بن الحنفیہ اور ان کے بیٹے کی ولایت کو فریقین نے قبول نہیں کیا۔ اب توسنی بیچارے اس سے بھی واقف نہیں کہ یہ محمد بن حنفیہ کون ہیں بعض لوگوں نے تو ان کا نام حنیف رکھ دیا ہے اور اس نام سے ایک حنیف نامہ بھی تیار کر دیا ہے۔ ابن حبان لکھتے ہیں یہ بیان کذاب ہے۔ ابن جوزی لکھتے ہیں یہ روایت موصوع ہے۔ الموضوعات ج ۱ ص ۴۲۔

تشیع نے جلال الدین سیوطی کے ذہن و دماغ کو اس بری طرح بکھیر رکھا ہے کہ وہ کسی حال میں بھی اس روایت کو چھوڑنے اور انکار نہیں اور پر کرنے کے لیے تیار نہیں۔ اگرچہ انہوں نے اپنی کتاب کا

نام ”اللال المصنوعہ فی احادیث الموضوع“ لکھا ہے۔ جس سے ہمیں یہ دھوکا ہوا کہ واقعتاً اس کتاب میں موضوعات پر بحث کر کے یہ ثابت کیا گیا ہوگا کہ یہ مصنوعی روئے اور جوئے نگینے ہیں۔ لیکن کتاب کے مطالعہ کے بعد معلوم ہوا کہ سیوطی صاحب تو ان گینوں کو جنہیں ابن جوزی نے مصنوعی قرار دیا تھا چمکانے کی کوشش میں مصروف ہیں حتیٰ کہ بعض اوقات انہیں یہ بھی محسوس نہیں ہوتا کہ وہ کیا کچھ لکھ رہے ہیں۔ اگر سیوطی یہ ناکام کوشش نہ کرتے تو شاید ہم بھی اس پر تفصیلی بحث نہ کرتے اور چونکہ ہمیں یہ بھی خطرہ تھا کہ روایتوں کے نام سے کہانیوں کے سچا رہی سیوطی کی وکالت کرتے ہوئے کہیں ہم پر یہ الزام نہ لگا دیں کہ ہم نے ابن جوزی کی وکالت اپنے ذمے لے لی ہے۔ اسی لیے ہم نے اس کہانی پر نہ ابن جوزی کا تبصرہ نقل کیا اور نہ ان کی کتاب کوئی حوالہ دیا۔ سیوطی لگے لگتے ہیں۔ ابو بکر اشعری نے اپنی ”نوائد“ میں حضرت ابو ہریرہؓ سے بھی یہ روایت نقل کی ہے کہ قیامت کے روز ایک منادی ندا کرے گا۔ اے لوگو! لگائیں نیچی کر لو، تاکہ فی طمۃ گزر کر جنت میں چلی جاؤ۔ سیوطی صاحب فرماتے ہیں اس سے پہلی روایتوں کی تائید ہوتی ہے۔ اس طرح پہلی کہانی کا ایک شاہد اور حاضر ہے۔

سیوطی نے اس کی جو سند نقل کی ہے۔ اس کے لحاظ سے ابو بکر شافعی اور حضرت ابو ہریرہؓ کے درمیان پانچ راوی ہیں۔ سمانہ بنت حمدان بن موسیٰ، حمدان بن موسیٰ الانباری، عمرو بن زیاد الثوبانی، عبد الملک بن ابی سلیمان اور عطاء۔

عطائ نامی بہت سے افراد ہیں۔ جن میں سے متعدد عطائ نامی اشخاص نے حضرت ابو ہریرہؓ سے احادیث سنی ہیں۔ کچھ ان میں ثقہ ہیں اور کچھ غیر ثقہ، لہذا ہم اس تفصیل میں نہ اپنا قیمتی وقت ضائع کرنا چاہتے ہیں اور نہ قارئین کو اہم کا۔ اسی طرح ہم عبد الملک بن ابی سلیمان کو بھی سند قبولیت بخشنے کے لیے تیار ہیں۔ اس طرح زیر بحث اب تین راوی رہ جاتے ہیں۔

جہاں تک حمدان بن موسیٰ الانباری کا تعلق ہے۔ مجھے ان حضرت کا تذکرہ کہیں نہیں ملتا۔ اس طرح یہ حضرت تواتر یح و رجال سے غائب ہیں۔ بلکہ مفقود والخبر ہیں۔ ہاں ان کی بیٹی سمانہ کے حال میں وہی لکھتے ہیں۔ یہ اپنے باپ کے واسطے سے عمرو بن زیاد الثوبانی کی

باطل روایات نقل کرتی ہے۔ میزان ج ۲ ص ۶۰۔ گویا جہاں یہ خود ناقابل اعتبار ہے۔ وہاں اس کو یہ شہرت حاصل ہے کہ یہ اپنے مفقود الخبر باب سے باطل روایات نقل کر کے انہیں پھیلاتی ہے۔ اور یہ جتنی روایات ہوتی ہیں سب عمرو بن زیاد الثوبانی کی ہوتی ہیں۔

عمرو بن زیاد الثوبانی یہ عمرو بن زیاد الباہلی کے لقب سے مشہور ہے۔ اس کی کنیت ابو الحسن ہے۔ یعقوب قمی کا شاگرد ہے۔ بغداد میں سکونت اختیار کر لی تھی۔

ابو حاتم رازی کہتے ہیں کذاب ہے۔ احادیث وضع کیا کرتا تھا۔ کھلم کھلا جھوٹ گھڑ گھڑ کر ثقہ راویوں کی جانب منسوب کرتا۔ ابن عدی لکھتے ہیں یہ پہلے بردان میں رہتا تھا۔ لوگوں کی جھوٹی روایات ثقہ راویوں کی جانب منسوب کر کے بیان کرتا ہے۔ واضع الحدیث ہے۔ دارقطنی کہتے ہیں احادیث وضع کیا کرتا تھا۔ میزان ج ۳ ص ۲۶۔

ہمیں سیوطی پر حیرت ہے کہ اس قسم کی باطل روایات کو پیش کر کے شیعوں کے لیے مزید ثبوت فراہم کرنا چاہتے ہیں کہ واقعتاً حضرت فاطمہؑ کے ساتھ ایسا ہی سلوک ہو گا۔ یہ تو ہم ماننے کے لیے تیار نہیں کہ سیوطی ان راویوں سے واقف نہ ہوں گے۔ لیکن تجاہل عارفانہ کی یہ صورت بہت عمدہ ہے۔ غالباً بانی برادری تو اس پر قربان ہو گئی ہو گی۔ ہم تو صرف اتنا ہی عرض کرتے ہیں کہ اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرخی سے۔

جلال الدین سیوطی نے اپنے صنعت پرستی کے مرض میں مبتلا ہو کر ان جھوٹے بگینوں کو سچا ثابت کر دکھانے کے لیے بطور شہادت ایک اور کہانی پیش کی ہے۔ فرماتے ہیں ابو الحسن بن بشران نے اپنی ”خوادم“ کی ابتداء میں حضرت عائشہؓ سے نقل کیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ نے ارشاد فرمایا۔ قیامت کے روز ایک منادی ندا کرے گا۔ اے مخلوقات کے گروہو، اپنے سر اس وقت تک کے لیے جھکا لو، جب تک فاطمہؑ نہ گزر جائیں۔

سیوطی کا دعویٰ ہے کہ اس روایت کو خطیب بغدادی نے بھی دوزخات سے نقل کیا ہے۔

ایک سند تو وہی ہے جو ابوالحسین بن بشران نے بیان کی ہے۔ ہم اولاً ابوالحسین بن بشران ہی کی سند پر گفتگو کریں گے۔ لیکن اس سے قبل ہمارے قارئین کرام یہ ضرور ذہن نشین کر لیں کہ ارشاد الہی ہے۔
 كُلُّ أَمْرٍ مِنْهُمْ يَوْمَئِذٍ شَآتٌ
 ان میں سے ہر شخص اس روز ایسی حالت میں مبتلا ہوگا جو اسے دوسرے سے بے پرواہ کر دیگی۔

جہاں ہر شخص اپنی فکر میں اس طرح غلط ہوگا کہ وہ اپنے اعزاء و اقارب کو بھی نہ پہچان سکے گا اور نہ انسان کو اپنی ذات کے علاوہ کسی دوسرے کی فکر دامن گیر ہوگی۔ وہاں تمام مخلوق کا حال یہ ہوگا۔
 يَوْمَ يَفِرُّ الْمَرْءُ مِنْ أَخِيهِ وَأُمِّهِ وَأَبِيهِ
 اس روز آدمی اپنے بھائی، اپنی ماں، اپنے باپ، اپنی بیوی اور اپنے بیٹوں سے بھی بھاگے گا۔

لیکن سیوطی جیسے ضعف پرست حضرات کو اس وقت بھی حضرت فاطمہؑ کی فکر دامن گیر ہوگی۔ حالانکہ وہ سیوطی جیسے کروڑہا انسانوں سے بہتر حالت میں ہوں گی۔ لہذا ان روایت پرست لوگوں کو اپنی فکر کرنی چاہیے کہ حضرت فاطمہؑ کی۔

ابوالحسین بن بشران نے یہ روایت احمد بن سلیمان النجاد، حسین بن معاذ الجبلی، عبد اللہ بن عبد الوہاب الجبلی، شاذ بن قباض، حماد بن سلمہ، ہشام اور عروہ کے واسطے سے حضرت عائشہؓ سے نقل کی ہے یعنی ام المؤمنین حضرت عائشہؓ اور ابوالحسین بن بشران کے درمیان سات راوی ہیں۔ لیکن عروہ اور ہشام ثقہ روایت میں داخل ہوتے ہیں۔ اس لیے ہم ان پر کوئی گفتگو کرنا نہیں چاہتے۔ اسی طرح حماد بن سلمہ بہت بڑے محدث ہیں۔ اور اکثر محدثین نے ان سے روایات لی ہیں۔ اگرچہ ان سے اکثر محدثین شاک بھی ہیں کہ ان میں وہم بہت پایا جاتا تھا اور ان کی متعدد روایات منکر ہیں۔ لیکن ہم ان باتوں کو بھی نظر انداز کیے دیتے ہیں۔ لہذا اب ہم ابتداءً چار روایات کا سرسری طور پر تذکرہ کریں گے۔

احمد بن سلیمان النجاد حافظ ذہبی لکھتے ہیں ان کا نسب نامہ یہ ہے احمد بن سلیمان بن الحسن بن اسرائیل بن یونس، ابو بکر ان کی کنیت ہے۔ ضعیفی مذہب کے مشہور فقیہ ہیں، فقہ اور روایت حدیث میں استاد ہیں امام البوداد و سجستانی سے انہوں نے کافی روایات

نقل کی ہیں۔ ذہبی کہتے ہیں میری رائے میں تو یہ سچے ہیں۔ لیکن دارقطنی کہتے ہیں کہ انہوں نے دوسروں کی تحریرات سے ایسی روایات نقل کی ہیں جو ان کے تحریر کردہ مسودات میں موجود نہ تھیں۔

خطیب بغدادی لکھتے ہیں آخر عمر میں نابینا ہو گئے تھے۔ جس کے نتیجے میں بعض طلباء اپنے مزاج کے مطابق ان کو روایات سناتے اور پھر ان روایات کے ان کی جانب منسوب کر دیتے۔ (گوہر خطیب کے نزدیک یہ کہانی بھی اسی قسم کی ہے، میزان ج ۱ صفحہ ۴۰۰)۔

حسین بن معاذ الجعفی احمد بن سلیمان النجاشی نے یہ داستان حسین بن معاذ الجعفی سے نقل کی ہے ذہبی لکھتے ہیں یہ بصرہ کے باشندہ تھے۔ خطیب نے اپنی تاریخ میں ان کا تذکرہ کیا ہے۔ لیکن اس پر کوئی جرح کی اور نہ اس کی توثیق کی۔ لیکن اس حسین کے ذریعہ یہ منکر روایت نقل کی۔ پھر آگے یہ تحریر کیا کہ یہ حسین بن معاذ کبھی تو اس روایت کو شاہ ذہبی کی جانب منسوب کرتا اور کہتا ہے کہ شاہ ذہبی نے حماد بن سلمہ سے نقل کی ہے اور کبھی کہتا ہے کہ مجھ سے یہ روایت ایک شخص نے نقل کی ہے۔ لیکن اس شخص کا اتنا پتا کچھ معلوم نہیں (گو یا وہ ایک موسمی پرندہ تھا جو یہ داستان گا کر چلا گیا، ہر صورت میں یہ روایت باطل ہے۔ میزان ج ۱ صفحہ ۵۴۸)۔

گو یا سیوطی نے جن دو سندات کا دعویٰ کیا تھا۔ وہ دو سندات ہرگز نہ تھیں بلکہ اس حسین الجعفی نے یا تو غلطی سے یا فریب دہی کے لیے اس روایت کو دو اشخاص کی جانب منسوب کر کے دو سندات بنا دیا تھا۔ جس سے سیوطی یا تو خود بھی دھوکہ کھا گئے، یا شبہ پرستی میں اس فریب کاری پر انہوں نے پردہ ڈال دیا۔ لیکن بقول ذہبی یہ سارا فساد اسی حسین بن معاذ کا پیدا کردہ ہے۔ اس حسین کا انتقال ۲۷۰ھ میں ہوا۔ یہ بھی غور طلب امر ہے کہ ہشام بن عروہ کی روایات سے تمام کتب احادیث معجز نظر آتی ہیں۔ آج روئے زمین پر حدیث کی غلطی مطبوعہ و غیر مطبوعہ کتابیں ہیں۔ ان میں سے کوئی کتاب ایسی نہیں جو ہشام کی روایات سے خالی ہو۔ لیکن دوسری اور تیسری صدی کی کتابوں میں اس روایت کا کوئی وجود نظر نہیں آتا ہاں چوتھی اور پانچویں صدی کی ان کتابوں میں یہ روایت نظر آتی ہے جو رطب دیاس سے معمر اور محمد ثین سے نزدیک ناقابل اعتبار ہیں۔ اس کی بقول شاہ ولی اللہ وہی صورتیں ممکن ہیں۔ یا تو صورت یہ ہو سکتی ہے

کہ ابتدائی صدیوں میں اس روایت کا کوئی وجود نہ تھا، تو پھر یہ بعد میں کیسے وجود میں آگئی تو یہ اس امر کی دہائی ہے کہ یہ دماغی بھٹیوں میں تیار ہوتی ہے اور جعلی سکہ کی طرح اسے بازار میں چلایا گیا ہے۔ اگر کہا جاتا ہے کہ اس کا وجود نہ تھا۔ تو پہلوں کا متفقہ طور پر اسے نقل نہ کرنا اس بات کا ثبوت ہے کہ ان حضرات کے نزدیک یہ کہانی بازاری گپ سے زیادہ حیثیت نہ رکھتی تھی۔ (حجۃ اللہ البالغہ) اور ایسی روایات کو اپنی کتابوں میں جگہ دینے کا مقصد یہ ہے کہ ہم نے کسی نہ کسی لحاظ سے اس کا وجود تسلیم کر لیا۔ بعد کے مصنفین نے یہی کام انجام دیا ہے اور سیوطی اس کام کے نہ صرف استاد ہیں بلکہ ان داستانوں کی نشر و اشاعت کے ٹھیکہ دار ہیں بلکہ ان روایات پر اعتقاد کی بنیاد رکھنے کا سہرا ان کے سر بندھا ہوا ہے اور قبول شاہ عبد العزیز جو کتابیں محدثین کے نزدیک ناقابل اعتبار ہیں وہ سیوطی کا علمی ماخذ ہیں۔ ان کی تمام تصنیفات حافظ ابن حجر کے ایک رسالہ کے برابر بھی حیثیت نہیں رکھتیں (زبان المحدثین) لیکن اسے کہا کہ ہمارے موجودہ دور کے علماء کی دوڑ سیوطی پر پہنچ کر ختم ہو جاتی ہے۔

جلال الدین سیوطی آگے لکھتے ہیں کہ یہ روایت ازوی نے بھی حضرت ابو سعید خدری سے نقل کی ہے۔ لیکن ازوی کہتے ہیں کہ اس کا ایک راوی داؤد بن ابراہیم مجہول ہے۔

قرآن جائے اس پر کاری کے، اگر کوئی روایت صحیح سند کے ساتھ مروی ہوتی تو اسے شہادت کے طور پر پیش کرنا درست بھی ہوتا۔ لیکن افسوس کہ سیوطی ایک جھوٹ کو سچ کر دکھانے کے لیے دوسرا ذریعہ جھوٹ پیش کر رہے ہیں اور کہتے ہیں یہ بھی ایک دلیل ہے، اگرچہ جھوٹی ہے۔

حافظ ازوی نے اپنی کتاب الضعفاء میں یہ روایت داؤد بن ابراہیم کے ترجمہ میں نقل کر کے اسے ضعیف قرار دیا ہے اور مصنفین، رجال کا قاعدہ یہ ہے کہ اگر ایک روایت کے متعدد راوی ضعیف ہوں تو وہ کسی ایک راوی کے حالات میں اسے نقل کر کے ضعیف قرار دے دیتے ہیں: اور دوسرے مقامات پر بعض اوقات اس کا صرف اشارہ کرتے ہیں۔

دہا سیوطی کا یہ دعویٰ کہ داؤد بن ابراہیم کو ازوی نے مجہول قرار دیا ہے۔ یہ قطعی غلط ہے۔ حافظ ذہبی میزان میں داؤد بن ابراہیم البیہقی کے تذکرہ میں لکھتے ہیں۔

کذبہ از دی۔ میزان ج ۲ ص ۴۔ اسے از دی نے کذاب کہا ہے۔

حافظ ابن حجر لسان میں لکھتے ہیں۔ داؤد بن ابراہیم البعلی خالد بن عبد اللہ الطحان سے روایت

مکرتا ہے۔ از دی نے اسے کذاب کہا ہے۔ از دی کے الفاظ میں

مجهول کذاب لا یحتاج بہ مجهول ہے، کذاب ہے، حجت نہیں ہے۔

پھر میدانِ حشر کی یہ فرضی کہانی نقل کر کے لکھتے ہیں۔

هذا منکر لا یحتملها هذا الاسناد، لسان المیزان یہ روایت منکر ہے یہ سند اس روایت کی معتدل

نہیں ہو سکتی۔

ج ۲ ص ۴۱۵

گویا سیوطی نے از دی کے آخری الفاظ حذف کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی تھی کہ یہ روایت اتنی

گئی گزری نہیں ہے کہ اسے از دی کی ٹوکری میں پھینک دیا جائے کیونکہ ایک راوی ایسا ہے جو منکر مجهول ہے

اور مجهول کی روایت موضوع کے درجہ میں نہیں ہوتی۔ لہذا اسے شہادت میں پیش کرنا درست ہے۔۔۔ اور

نتیجہ یہ کہانی قابل قبول ہے ہمیں سیوطی سے ایسی توقعات ہرگز نہ تھیں کہ وہ مصنف کی عبارت بھی کھا جائیں گے

اللہ تعالیٰ ہمیں لغزشوں کی باز پرس سے محفوظ رکھے۔

شیخ محمد طاہر بن علی آپلشی المتوفی ۱۳۸۶ھ لکھتے ہیں۔

یہ روایت کہ جب قیامت کا دن ہوگا تو پس پردہ سے ایک منادی ندا کرے گا۔ اے جمع ہونے

والو نگاہیں نیچی کر لو۔ تاکہ فاطمہ بنت محمد صلی اللہ علیہ وسلم گزر جائیں اس کا راوی عباس بن الولید ہے جو کذاب

ہے۔ اگرچہ حاکم نے اسے نقل کیا ہے بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح قرار دیا ہے لیکن ذہبی نے حاکم کے قول کا رد کیا

ہے۔ اسی مضمون کی ایک روایت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے جس کا سیوطی نے اللہ تعالیٰ میں ذکر کیا ہے۔ تذکرہ الموضوعات

ص ۹۹۔

حافظ ابو الفضل محمد بن طاہر المقدسی المعروف بابن القیسرانی المتوفی ۷۵۵ھ لکھتے ہیں۔

یہ روایت کہ اے لوگو نگاہیں نیچی کر لو۔ آخر تک۔ اس کا راوی عباس بن الولید ہے جو عجیب عجیب کہانیاں

نقل کرتا ہے۔ تذکرہ الموضوعات للمقدسی ص ۲۴۔ اللہ تعالیٰ ہمیں حق و باطل میں تمیز عطا فرمائے۔ آمین۔

حکایات کے پردے میں تبر

(امیر معاویہ پر)

عوفی نے منتخب الحکایات میں ایک نہایت مضحکانہ روایت لکھی ہے۔ وہ کہتا ہے :-
سیدنا معاویہؓ کا جب آخری وقت آیا تو آپ نے اپنے فرزند کو وصیت کی کہ جب میرا جنازہ
قبر پر رکھا جائے تو تم (حضرت) عمرو بن العاص سے استدعا کرنا کہ آپ ہمارے بزرگ ہیں لہذا آپ
نماز جنازہ پڑھائیں۔ پھر عرض کرنا کہ برکت کے لیے قبر میں آپ ہی اتار دیں۔ جب وہ قبر میں اترا جائے
اور میری نعش رکھ دی جائے تو تلوار سونت کر کھڑے ہو جانا کہ اب تم قبر میں سے اس وقت تک نہیں
نکل سکتے جب تک میری خلافت کی بیعت نہ کر لو۔

چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔ امیر نرید نے جب تلوار سونت لی تو عمرو بن العاص نے امیر معاویہؓ کی
لاش کی جانب منہ کر کے کہا۔ کیوں صاحب مرتے مرتے بھی چالاکی سے باز نہ گئے اور پھر نرید کی
بیعت کر لی۔

قارئین کرام آپ حضرات نے غور کیا کہ حکایات و لطائف کے پردے میں صحابہ کرام رضوان اللہ
علیہم اجمعین کا کس طرح مذاق اڑایا جا رہا ہے۔ اور امیر معاویہؓ کو بدنام کرنے کے لیے کس طرح ایک
جھوٹی وصیت وضع کر کے ان کی جانب منسوب کی گئی ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے کہ اس عوفی
نے یہ کہانی خود وضع کی تھی یا عام سنیوں کی طرح یہ صرف سبائی داستانوں کی تشہیر کا ذمہ دار ہے۔
غالباً یہ عوفی تبرائی تو یہ بھی نہ جانتا ہو گا کہ حضرت عمرو بن العاصؓ تو حضرت امیر معاویہؓ کی وفات
سے سترہ سال قبل انتقال کر چکے تھے۔ امیر معاویہؓ سلمہ میں خلیفہ ہوئے اور سلمہ میں ان کی وفات
ہوئی لیکن حضرت عمرو بن العاصؓ سلمہ میں انتقال فرما گئے تھے۔

حافظ ابن کثیرؒ کے حال میں لکھتے ہیں

ابن جریر طبری لکھتے ہیں کہ اسی سن میں عمرو بن العاص کا انتقال ہوا۔ البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۲۴۵ اور صفحہ ۲۵ پر لکھتے ہیں کہ اسی سن میں عمرو بن العاص نے وفات پائی۔

امیر معاویہؓ نے جب حضرت علیؓ کے زمانہ میں محمد بن ابی بکرؓ سے مصر چھینا تو حضرت عمرو بن العاصؓ کو مصر کا والی بنایا اور وہ اپنی وفات تک مصر کے والی رہے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ان کے سن وفات میں اختلاف ہے۔ زیادہ سے زیادہ ان کی وفات ۳۵ھ میں بیان کی جاتی ہے۔ ایک قول ۳۴ھ اور ایک قول ۳۸ھ کا ہے۔ البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۲۴۶۔

الغرض ہر صورت میں حضرت عمرو بن العاصؓ حضرت امیر معاویہؓ سے ایک طویل عرصہ قبل انتقال کر گئے تھے۔ کیا وہ امیر معاویہؓ کی نماز جنازہ پڑھانے انہیں قبر میں اتارنے اور یہ حکایت وجود میں لانے کے لیے دوبارہ زندہ ہو کر دنیا میں تشریف لائے تھے؟

سب الٰہی بلقیہ یہ بات خوب جانتا ہے کہ کسی تصوف کے زیر اثر حکایات اور کہانیوں پر ایمان رکھتے ہیں لہذا اس زہر کو حکایات کے پردے میں پیش کرنا چاہیے۔ اس لیے عوفی نے اپنی منتخب الحکایات "کیلیے اس کہانی کو بھی منتخب کیا۔

اس کے علاوہ ازروئے تاریخ یہ بھی ایک مسئلہ امر ہے کہ امیر معاویہؓ کی نماز جنازہ حضرت ضحاکؓ بن قیس القہری نے پڑھائی تھی۔ وہ امیر معاویہؓ کی جانب سے دمشق کے داروغہ تھے جب امیر معاویہؓ کی وفات کا وقت آیا تو یزید و دمشق میں موجود نہ تھا۔ امیر معاویہؓ نے یزید کے آنے تک ہر قسم کی ذمہ داری حضرت ضحاکؓ کے سپرد کی۔ حضرت ضحاکؓ نے ان کی نماز جنازہ پڑھائی اور انہیں دفن کیا۔ پھر ضحاکؓ لشکر لے کر حوارین کی جانب گئے۔ جہاں یزید اس وقت مقیم تھا۔ لیکن ابھی شیعہ العقاب پر پہنچے تھے کہ یزید کا سامان آتا نظر آیا۔ حضرت ضحاکؓ نے اسی مقام پر یزید سے امیر معاویہؓ کی تعزیت کی۔ یزید حضرت ضحاکؓ کے ساتھ دمشق واپس آیا۔ اس کی پوری تفصیل حافظ ابن کثیرؒ نے البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۲۴۷ پر دی ہے۔

الغرض اس حکایت کے روپ میں جتنے دعوے کیے گئے، سب جھوٹ ہیں۔ اور یہ حکایت صرف اس لیے وجود میں لائی گئی تاکہ یہ ثابت کیا جاسکے کہ یزید کی بیعت برضا و رغبت نہیں بلکہ تلوار کے بل بوتے پر ہوئی ہے اور یہ سبق امیر معاویہؓ اپنی زندگی میں پڑھا کر گئے تھے۔ یعنی جب ان کا اپنے ساتھیوں کے ساتھ یہ طرز عمل تھا، تو اغیار کے ساتھ وہ کیا سلوک کرتے ہوں گے۔

فَنَجْعَلُ لَعْنَتَ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ
ہماری جانب سے جھوٹوں پر اللہ کی لعنت! (القمر آن)

ال عمران - ۶۱

میری اُمت کا اختلاف رحمت ہے

یہ ایک ایسی روایت ہے جسے ہمارے تمام علماء اختلافی مسائل میں بطور دلیل پیش کیا کرتے ہیں گویا ہم کتنا بھی سر پھٹول کریں، کتنا بھی کسی کا مذاق اڑائیں اور کتنے بھی کسی کے خلاف فتوے صادر کریں۔ یہ سب اللہ کی رحمت ہے اور جب یہ اختلاف رحمت الہی ہے تو خود ہی سوچ لیجئے کہ ہم اتفاق و اتحاد کی دعوت کیسے دے سکتے ہیں۔ وہ تو اللہ کا ایک عذاب ہوگا۔ کیونکہ جو شے رحمت الہی نہ ہوگی۔ وہ یقیناً عذاب ہوگی۔ خواہ اللہ تعالیٰ اپنے کلام میں یہ فرماتا رہے۔

وَلَا تَنَازَعُوا فَعَشَلُوا وَتَذْهَبَ
وَيُحْكَمُ الْأَنْفَالُ - ۴۵ -

اور یا ہم نہ جھگڑو ورنہ تم پھسل جاؤ گے اور
تمہاری ہوا اکھڑ جائے گی۔

اور خواہ یہ ارشاد ہو۔

وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا
تَفَرَّقُوا مِنْهُ إِنَّكُمْ بِرُءُوفٍ رَحِيمٍ
عَلَيْكُمْ إِذْ كُنْتُمْ أَعْدَاءً فَأَلَّفَ بَيْنَ
قُلُوبِكُمْ فَأَصْبَحْتُمْ بِنِعْمَتِهِ إِخْوَانًا
الْأَعْمَانُ ۱۰۳

اور اللہ کی رسی کو سب مل کر پکڑو اور متفرق نہ
ہو جاؤ اور اللہ کی اس نعمت کو یاد کرو جو تم پر کی گئی
کہ تم ایک دوسرے کے دشمن تھے۔ اللہ نے
تمہارے دلوں میں محبت ڈال دی اور تم اس
کی نعمت سے بھائی بھائی بن گئے۔

اور خواہ رسول یہ حکم دیں کہ ایک دوسرے سے بغض نہ رکھو، ایک دوسرے سے حسد نہ کرو
ایک دوسرے کی جڑیں کاٹنے کی کوشش نہ کرو اور اللہ کے بندو باہم بھائی بھائی بن جاؤ۔

تو بات یہ ہے کہ ہمارے بزرگ اور اکابر کوئی نا سمجھ لوگ نہ تھے۔ آخر وہ بھی قرآن سے واقف
تھے۔ لیکن پھر بھی وہ یہ روایت پیش کرتے رہے۔ تو اس کا مقصود تو یہ ہوا کہ چونکہ ہم قرآن کو صحیح

معنی میں سمجھ نہیں رہے۔ لہذا ہمارے لیے ان کا عمل حجت ہے، اور اس حدیث پر ہمارا ایمان ہے۔ یہ وہ دلیل ہے جو ہمارے بزرگان دین اور علماء پیش کیا کرتے اور قرآن پر خط نسخ پھیرتے رہتے ہیں۔ اسی لیے ہم اس کہانی کی صورت حال معلوم کرنے پر مجبور ہوئے۔

ہم نے بچپن سے لے کر آج تک جتنی کتابوں کا مطالعہ کیا خواہ وہ کسی فن سے متعلق ہوں۔ لیکن کسی مصنف نے آج تک اس کی سند بیان نہیں کی۔ بلکہ حقیقی معنی میں یہ روایت ”مہینہ بسینہ“ کی قسم کی ایک گپ ہے جسے خاص طور پر ہمارے صوفیاء بطور دلیل پیش کیا کرتے ہیں۔ علامہ عبد الرحمن بن علی الشیبانی الاثری الشافعی رقم طراز ہیں۔

اکثر آئمہ حدیث کا خیال ہے کہ یہ روایت بے اصل ہے۔ اس کی کوئی بنیاد نہیں۔ ہاں خطاب نے ”غریب الحدیث“ میں اس کا ذکر کیا ہے جس سے لوگوں کو یہ گمان پیدا ہوا کہ اس کی کوئی اصل ہوگی۔ جلال الدین سیوطی لکھتے ہیں اسے نصر المقدسی نے ”الحجۃ“ میں اور بیہقی نے ”الرسالۃ الاشعریہ“ میں بلا سند نقل کیا ہے۔ اس طرح عیسیٰ قاضی حسین اور امام الحرمین وغیرہ نے بھی۔ ہو سکتا ہے کہ یہ متقدمین کی ان کتابوں میں ہو جو ہم تک نہیں پہنچیں۔ تمیز الطیب من الجنیث ص ۷۔

یہ بھی تو ہو سکتا ہے کہ یہ پانچویں صدی کے بعد کی ایک بازاری گپ ہو۔ کیونکہ جن لوگوں نے اسے اپنی اپنی کتابوں میں جگہ دی ہے یہ سب پانچویں صدی کے بعد کے افراد ہیں اور سب بلا سند نقل کر رہے ہیں علامہ ناصر الدین البانی لکھتے ہیں۔

اس روایت کی کوئی اصل نہیں۔ مگر چہ بہت سے محدثین نے اس کی سند معلوم کرنے کی کوشش کی۔ لیکن وہ کامیاب نہ ہو سکے حتیٰ کہ سیوطی نے اس روایت کی پیچ میں یہاں تک کہا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ یہ ان کتابوں میں ہو جو ہم تک نہیں پہنچیں وگرنہ سیوطی یہ کہنا چاہتے ہیں کہ بہت سی روایات ہم سے منافع ہو گئیں اور اس طرح ہم دین کے بہت سے حصہ سے محروم ہو گئے۔

حناد نے علامہ تاج الدین ابونصر عبد الوہاب بن تقی الدین اسکی المتوفی ۸۷۷ھ سے نقل کیا ہے

وہ فرماتے ہیں۔

یہ روایت محدثین کے نزدیک غیر معروف ہے۔ اس کی کوئی سند موجود نہیں۔ نہ صحیح از ضعیف اور نہ موضوع۔ السلسلۃ الاحادیث الضعیفہ ج ۱ ص ۷۹۔

ملا علی قاری "موضوعات کبیر" میں لکھتے ہیں۔

یہ روایت کہ میری امت کا اختلاف رحمت ہے۔ اکثر ائمہ کا بیان یہ ہے کہ اس کی کوئی اصل نہیں۔ اس روایت کو قرطبی نے "غریب الحدیث" میں درمیان کلام میں کچھ اس طرح ذکر کیا ہے۔ جس سے یہ تحیل پیدا ہوتا ہے کہ قرطبی کے نزدیک اس کی کوئی اصل ہوگی۔ سیوطی لکھتے ہیں۔ نصر المقدسی نے "الحجۃ" میں "بیہقی نے" الرسالة الاشعریہ "میں بغیر سند کے۔ حبیبی، قاضی حسین اور امام الحرمین وغیرہ نے بلا سند روایت کیا ہے اور لکھا ہے کہ شاید یہ ان حافظین حدیث کی کتابوں میں ہو جو ہم تک نہیں پہنچیں۔

زرکشی لکھتے ہیں۔ اسے نصر المقدسی نے "کتاب الحجۃ" میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان بیان کیا ہے اور بیہقی نے "المدخل" میں قاسم بن محمد تابعی المتوفی ۱۸۰ھ کا قول بیان کیا ہے۔
عمر بن عبدالعزیز کا قول ہے کہ اگر صحابہ کرام اختلاف نہ کرتے تو مجھے یہ امر اچھا نہ لگتا۔ اس لیے کہ ان کے اختلاف کے باعث ہمارے لیے رحمت پیدا ہو گئی ہے۔ سیوطی لکھتے ہیں اس سے مراد اختلاف فی الاحکام ہے۔

غالباً ان حضرات کا اشارہ اس روایت کی جانب ہے جو جویر نے ضحاک کے ذریعہ ابن عباسؓ سے مرفوعاً نقل کی ہے کہ میرے صحابہ کا اختلاف تمہارے لیے رحمت ہے (یہ روایت بھی ضعیف ہے) ابن سعد نے طبقات میں قاسم بن محمد کا یہ قول نقل کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کا اختلاف لوگوں کے لیے رحمت ہے۔

گویا صحابہ کرام کے علاوہ اور لوگوں کا اختلاف ایک رحمت اور عذاب ہوگا۔ یہ بھی ممکن ہے کہ اس کا مقصد یہ ہو کہ میری امت گمراہی پر جمع نہیں ہو سکتی۔ ظاہر ہے کہ جب لوگ گمراہی کا راستہ اختیار کریں گے۔ تو کوئی نہ کوئی سیدھی راہ دکھانے کے لیے اختلاف کرے گا تو یہ اختلاف رحمت ہوگا۔

موضوعات کبیرہ ص ۲۶۔

حاصل کلام یہ کہ یہ روایت بے اصل ہے۔ اس کا کوئی وجود نہیں۔ ہاں عمر بن عبد العزیز اور قاسم بن محمد کی اپنی رائے ہے کہ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ اختلاف نہ کرتے تو ہمارے لیے رخصت پیدا نہ ہوتی۔ اس لحاظ سے اُن کا اختلاف رحمت ہے۔ لیکن یہ تابعی کا قول ہے حدیث نہیں۔ اسے حدیث کے طور پر دلیل میں پیش کرنا جائز نہیں۔

میری امت کے علماء انبیاء بنی اسرائیل کی طرح ہیں

دیگر روایات کی طرح یہ روایت بھی عوام و خواص میں مشہور عام ہے۔ لیکن یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر خالص جھوٹ ہے اور بازار کی گپیہے امام احمد اس قسم کی روایات کو حدیث السوق، بازاری حدیث کہا کرتے تھے۔

ملا علی قاری رقم طراز میں کہ میری زرکشی اور حافظ ابن حجر قوں ہے کہ یہ روایت بے بنیاد ہے۔ سیوطی نے اس پر سبکدہ اختیار کیا ہے۔ موضوعات کبیرہ ص ۸۲ حافظ سنن دی رقم طراز ہیں۔ ہمارے شیخ ابن حجر اداں سے قبل دیری اور زرکشی نے بیان کیا ہے کہ یہ روایت بے اصل ہے بلکہ بعض حضرات نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ اس روایت کا کسی معتبر کتاب میں کوئی وجود نہیں۔ المقاصد الحسنہ فی بیان کثیر من الاحادیث المشہرة علی الالسنہ ۲۸۶ تجلیر الطیب من الخبیث فی عابدہ علی السنہ الناس من الحدیث ص ۱۰ تذکرۃ الموضوعات لمحمد طاہر پٹی ص ۲

اللہ اس کا پیٹ کبھی نہ بھرتے

(امیر معاویہ کا)

امام مسلم نے ابو حمزۃ القصاب کے ذریعہ ابن عباسؓ سے نقل کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں بچوں کے ساتھ کھیل رہا تھا۔ اتنے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لاتے۔ تو میں دروازے کے پیچھے چھپ گیا۔ ابن عباسؓ کہتے ہیں اچانک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم میرے پاس پہنچ گئے اور میرے مونڈھے پر ہاتھ رکھتے اور فرمایا۔ جاؤ میرے پاس معاویہؓ کو بلا کر لاؤ۔ میں کچھ دیر کے بعد حضور کے پاس آیا اور عرض کیا وہ تو کھانا کھا رہے ہیں۔ آپ نے کچھ دیر بعد پھر فرمایا جاؤ، معاویہؓ کو بلا لاؤ، میں نے پھر آکر کہا کہ وہ تو کھانا کھا رہے ہیں۔ آپ نے فرمایا۔ اللہ اس کا پیٹ کبھی نہ بھرے۔ مسلم ج ۲ ص ۳۲۶۔

امام مسلم نے اس روایت کو کتاب المناقب میں ذکر نہیں کیا۔ جہاں اسے ذکر کرنا چاہیے تھا بلکہ اس روایت کو کتاب البر والصلہ میں ذکر کیا اور اس سے قبل چار احادیث اس مضمون کی پیش کیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے برسر منبر یہ دعا فرمائی۔ اے اللہ میں ایک بشر ہوں۔ لہذا بجا خط بشریت میری زبان سے کسی مومن کو اذیت پہنچی ہو۔ یا میں نے اسے برا بھلا کہا ہو یہ ہم نے سب کا ترجمہ کیا ہے۔ مودودی صاحب نے خلافت و ملکیت میں جگہ جگہ گالیوں سے ترجمہ کر کے نبی امیہ پر الزام لگایا ہے کہ وہ برسر منبر حضرت علیؓ اور ان کے گھر والوں کو گالیاں دیا کرتے تھے۔ لہذا بقول مودودی صاحب یہاں ترجمہ یہ ہونا چاہیے تھا کہ جسے میں نے گالیاں دی ہوں، یعنی عیاذ باللہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی گالیاں دیا کرتے تھے، یا اس پر لعنت بھیجی ہو، یا اس کو مارا ہو، یا اس کے ساتھ بد تہذیبی کی، سو یا اسے بد دعا دی ہو، تو ان تمام امور کو اس مومن کے لیے رحمت اور اپنے پاس قرب کا ذریعہ بنانا اور میری اس زیادتی کو اس کے لیے نجات بنا دینا۔

امام مسلم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دعا حضرت عائشہؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت جابرؓ اور حضرت انسؓ سے نقل کر کے پھر ابن عباسؓ کی یہ روایت نقل کی۔ جس سے ان کا مقصود یہ تھا کہ اگرچہ

یہ الفاظ بظاہر بدعتیہ ہیں لیکن مذکورہ احادیث کے باعث یہ الفاظ امیر معاویہؓ کے لیے دعا اور تقرب الہی کا ذریعہ ہیں۔ بلکہ بار بار طلب کرنا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قلبی لگاؤ کی علامت ہے کہ بار بار آپ ان کو یاد فرما رہے ہیں۔

لیکن چونکہ ہمارا رنگ و پلے میں بغض معاویہؓ کا زہر سمایا ہوا ہے اس لیے ہمیں احمد جعفری نے جو تمام زندگی سنی بنے رہے۔ صحیح مسلم کے ترجمہ میں جسے لاہور سے غلام علی اینڈ سنز نے طبع کیا ہے۔ اس حدیث پر یہ سرخی قائم کی۔ 'معاویہؓ کے لیے بد دعا، حالانکہ امام مسلم نے پوری کتاب میں کہیں سرخی قائم نہیں کی۔ اسی وجہ سے اس کی سرخیاں حاشیہ پر لکھی جاتی ہیں جو امام نووی نے صدیوں بعد قائم کی ہیں لیکن امام نووی نے ایسی گندی ذہنیت کی کوئی سرخی قائم نہیں کی تھی یہ کام تو ایک خالص تقیہ باز تبرا ہی انجام دے سکتا ہے۔ حالانکہ اس روایت کو اگر از ابتدا تا انتہا بغور پڑھا جائے تو یہ صاف محسوس ہوتا ہے کہ ابن عباسؓ یہ کہیں بیان نہیں کر رہے کہ میں معاویہؓ کے پاس گیا تھا۔ بلکہ اپنا بچپنا بیان کر رہے ہیں کہ میں نے جھوٹ موٹ آکر کہہ دیا کہ کھانا کھا رہے ہیں، یعنی یہ ایک بہانہ تھا اور ابتدا میں یہ بیان کر چکے ہیں کہ میں بچوں کے ساتھ کھیل رہا تھا اور آپ کو دیکھ کر چھپ گیا تھا۔ جس طرح یہ پھپھ جانا میرا ایک بچپن کا عمل تھا۔ اسی طرح آکر یہ بہانا کرنا بھی ایک بچپنا پن تھا۔ یعنی کمزوری تو ابن عباسؓ اپنی بیان فرما رہے ہیں۔ لیکن ہمیں احمد جعفری جیسے تقیہ باز کی رگ شیعیت پھڑک اٹھی اور انہوں نے امیر معاویہؓ کو مورد الزام بنا دیا۔

حالانکہ لمحاظ سند بھی یہ روایت اتنے اعلیٰ درجہ کی نہیں ہے کہ آنکھیں بند کر کے اس پر ایمان لایا جائے۔ ابن عباسؓ سے یہ روایت نقل کرنے والا ابو حمزہ القصاب ہے۔

اس کا نام عمران بن ابی عطاء الاسدی الواسطی ہے امام شرف الدین ابو حمزہ القصاب

نوی صحیح مسلم کی شرح میں لکھتے ہیں۔ اس نے ابن عباسؓ سے اس

روایت کے علاوہ کوئی اور روایت نقل نہیں کی۔ اور بخاری نے اس سے کوئی روایت نہیں لی اور امام مسلم یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ یہ بد دعا نہیں بلکہ دعا ہے۔

ذہبی میزان میں لکھتے ہیں۔ امام احمد کا قول ہے کہ اس سے شجرہ، شمیم اور ابو عوانہ نے روایت کی ہے۔ لہذا اس کی روایت اچھی ہوتی ہے۔ ابو زمرہ کہتے ہیں یہ کمزور ہے۔ عقیلی کہتے ہیں اس روایت کو کوئی اور روایت نہیں کرتا اور یہ ضعیف ہے۔ ابو داؤد کا بیان ہے کہ ابو عوانہ نے اس سے بیس سے زیادہ روایات نقل کی ہیں۔ اسے عمران الجلاب بھی کہتے ہیں، یہ کچھ نہیں ضعیف ہے۔ میزان ج ۳ ص ۲۳۹۔

ابن ابی حاتم نے اپنے والد ابو حاتم سے نقل کیا ہے کہ یہ عمران بن ابی عطا قوی نہیں الجرح والتعديل ج ۲ امام مسلم نے تو یہ روایت اتنی ہی نقل کی تھی۔ لیکن حافظ ابن کثیر نے المستدرک اور مسند احمد کے حوالہ سے آخر میں اس ابو حمزہ کا یہ بیان بھی نقل کیا ہے کہ اس دعا کے بعد معاویہؓ کا پیٹ کبھی نہیں بھرا۔ اس دعا کے ذریعہ معاویہؓ دنیا و آخرت میں بہت فائدہ اٹھاتے رہے۔ دنیا میں صورت حال یہ تھی کہ جب وہ شام کے آتے تو وہ دن میں سات مرتبہ کھانا کھاتے۔ ان کے سامنے ایک طباق بھر کر کھانا لایا جاتا جس میں بہت سا گوشت اور پیاز ہوتے اسی طرح دن میں سات مرتبہ گوشت کھاتے اور اس کے علاوہ حلوا اور بہت سے میوے کھاتے اور کہتے اللہ کی قسم میرا پیٹ کبھی نہ بھرے گا۔ میں بھوکا ہی رہوں گا۔ یہ زیادہ کھانا ایک ایسی نعمت ہے جو تمام بادشاہوں میں پائی جاتی ہے۔ البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۱۹۔

سوال یہ ہے کہ ابتدائی واقعہ جو ہم نے مسلم کے حوالہ سے پیش کیا ہے وہ تو ابو حمزہ نے ابن عباسؓ سے نقل کیا ہے۔ لیکن یہ ہوائی گپ کس سے نقل کی۔ ابو حمزہ اس کا نام بیان نہیں کرتا۔ گویا اس کا دعویٰ یہ ہے کہ امیر معاویہؓ کی بھوک شام کا امیر بن جانے کے بعد کھلی۔ اس سے قبل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کا کوئی اثر نہیں ہوا اور آخر میں کہتا ہے کہ یہ کوئی حیرت کی بات نہیں۔ بادشاہوں پر اللہ کی رحمت ایسی ہی ہوتی ہے۔

یعنی یہ ابو حمزہ رحمت الہی کے پردہ میں امیر معاویہؓ کو ایک ایسا دنیا دار بادشاہ ثابت کر رہا ہے جسے پیٹ بھرنے سے فرصت نہ ملتی تھی۔ اور اس بیچارے کو کھانے کو نہیں ملتا تھا

حضرت آدم کی توبہ کس طرح قبول ہوئی؟

اگر نام محمد را نہ آوری شیخ آدم

نہ آدم یافت توبہ نہ نوح از غرق نجات

حاکم نے "المستدرک" میں ابن عساکر نے اپنی تاریخ میں اور بیہقی نے "دلائل النبوت" میں حضرت عمرؓ سے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب آدمؑ سے غلطی سرزد ہوئی تو انہوں نے بارگاہ الہی میں عرض کیا۔ اے پروردگار میں آپ سے محمدؐ کے واسطے سے سوال کرتا ہوں کہ میری مغفرت فرما دیجیے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا تم نے محمدؐ کو کیسے پہچانا۔ حالانکہ انہیں ہم نے ابھی پیدا بھی نہیں کیا۔ حضرت آدمؑ نے عرض کیا جب آپ نے مجھے اپنے ہاتھ سے پیدا کیا اور مجھ میں اپنی روح ڈالی۔ تو میں نے اپنا سر اٹھایا تو عرش کے پایہ پر لکھا دیکھا۔ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ۔ تو میں نے اس سے سمجھ لیا کہ آپ نے اپنے نام کے ساتھ اسی شخص کا نام طایا ہو گا جو آپ کو سب سے زیادہ محبوب ہو گا۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ اے آدمؑ تو نے سچ کہا۔ وہ میری مخلوق میں مجھے سب سے زیادہ محبوب ہے تو مجھے اس کے واسطے سے پکارا میں تیری مغفرت کر دوں گا۔ کیوں کہ اگر محمدؐ نہ ہوتے تو میں تجھے بھی پیدا نہ کرتا۔ المستدرک ج ۲ ص ۲۱۵۔

ہر مذکورہ کتب میں اس کی ایک ہی سند ہے اور مستدرک میں اس کے جو راوی ہیں۔ انھی راویوں سے سمعی اور بیہقی نے اسے نقل کیا ہے۔ یعنی عبد اللہ بن مسلم، اسماعیل بن مسلم، عبد الرحمن بن زید بن اسلم، اسلم، حضرت عمرؓ۔

بیہقی نے "دلائل النبوت" میں اسے روایت کر کے لکھا ہے کہ یہ روایت عبد الرحمن بن اسلم کے علاوہ کوئی نقل نہیں کرتا اور وہ ضعیف ہے۔

حاکم کہتے ہیں یہ روایت صحیح الاسناد ہے۔ یہ پہلی حدیث ہے جو میں نے اس عبد الرحمن سے

”مستدرک“ میں نقل کی ہے۔

حافظ ذہبی ”تخریج مستدرک“ میں حاکم کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ روایت کتب اور کہاں سے صحیح ہوتی ہے یہ روایت تو موضوع ہے اور عبد الرحمن بن زید بن اسلم واہی ہے اور عبد اللہ بن مسلم الفہری کو میں نہیں جانتا کہ یہ کون ہے؟

لیکن عبد اللہ بن مسلم الفہری کا میزان میں ذکر کرتے ہوئے یہ روایت نقل کر کے لکھتے ہیں یہ روایت باطل ہے۔ یعنی اسے آدم اگر محمد نہ ہوتے تو میں تجھے پیدا نہ کرتا۔ میزان ج ۲ ص ۵۰۳۔

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں۔ یہ روایت قہطلی طور پر ضعیف ہے۔ البدایۃ والنہایۃ ج ۲ ص ۳۲۲۔ حافظ ابن حجر لسان ”میں لکھتے ہیں یہ روایت باطل ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ عبد اللہ بن مسلم الفہری سے مراد عبد اللہ بن مسلم بن رشید ہو۔ جس کا ذکر ابن حبان نے ان الفاظ میں کیا ہے۔

اس عبد اللہ بن مسلم پر احادیث وضع کرنے کا الزام ہے۔ یہ امام مالک، امام بیہق اور عبد اللہ بن ابیہ کے نام سے احادیث وضع کرتا تھا۔ اس کی روایت کا لکھنا تک حلال نہیں، اس نے ایک کتاب تیار کی تھی۔ جس میں ابن ہریرہ کی روایات ہیں اور یہ سب موضوع ہیں۔ لسان للیزان ج ۲ ص ۳۵۹۔

اس حدیث کو طبرانی نے ”المعجم الصغیر“ ص ۲۰۴ پر عبد الرحمن بن اسلم سے نقل کیا ہے اور لکھا ہے کہ اس سند کے علاوہ اس کی کوئی اور سند نہیں۔

ہیشمی ”مجمع الزوائد“ ج ۸ ص ۲۵۲ پر لکھتے ہیں۔ یہ روایت طبرانی نے ”اوسط“ اور ”صغیر“ میں نقل کی ہے۔ اس کے بعض راوی تو مجہول ہیں۔ اور آخر میں یہی عبد الرحمن موجود ہے۔

امام ابن یتیمہ اپنی کتاب ”القاعدۃ الجلید فی التوسل والوسیدہ“ کے ص ۶۹ پر لکھتے ہیں۔

اس روایت کے باعث حاکم پر سخت اعتراض کیا گیا ہے۔ کیونکہ حاکم خود اپنی کتاب ”المدخل فی معرفۃ الصحیح من التقریم“ میں لکھتے ہیں کہ عبد الرحمن بن زید اپنے باپ کے نام سے موضوع احادیث روایت کرتا ہے اور یہ امر کسی سے مخفی نہیں کہ یہ روایت عبد الرحمن نے وضع کی ہے۔ کیونکہ عبد الرحمن تمام محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ یہی بات ابن الجوزی نے تحریر کی ہے، بلکہ علی بن المدینی اور ابن سعد

نے تو اسے انتہائی ضعیف قرار دیا ہے۔

طحاوی لکھتے ہیں یہ محدثین کے نزدیک انتہائی ضعیف ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں یہ حدیث میں تبدیلیاں کرتا ہے۔ قول تابعی کو حدیث رسول بنا کر پیش کرتا ہے۔ اس لیے اس کی روایت ترک کر دی گئی۔

ماہظ ابو نعیم نے حاکم کا قول نقل کیا ہے کہ یہ عبد الرحمن اپنے باپ کے نام سے جھوٹی احادیث روایت کرتا ہے۔ السلسلۃ الاحادیث الضعیفہ ج ۱ ص ۳۸۔ پھر بھی حاکم مستدرک ہیں اس کہانی کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ اور حیرت تو یہ تھی جیسے شخص پر ہے جنہوں نے اس موضوع کہانی کو ”دلائل النبوت“ میں نقل کر کے اسے دلیل نبوت بنا دیا ہے۔ اگرچہ انہوں نے ضعیف بھی لکھا ہے۔ لیکن ایسی لغو کہانی نقل کرنے کی ضرورت ہی کیا تھی۔ ؟

دراصل یہ تمام فساد قرآن کی ایک آیت کی تفسیر میں برپا کیا گیا ہے۔ وہ آیت یہ ہے۔

تَلَقَّىٰ آدَمُ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَاتٍ فَتَابَ عَلَيْهِ ۚ
آدم نے اپنے رب سے کلمات حاصل کیے۔ اللہ نے ان کی توبہ قبول کی۔

یہ تمام احتمالات تو اس وقت پیدا ہو سکتے تھے۔ جب کہ اللہ تعالیٰ نے اس کی کوئی وضاحت نہ کی

ہوئی۔ اللہ تعالیٰ سورہ اعراف میں خود وضاحت فرما رہا ہے کہ ہم نے یہ کلمات تلقین کیے تھے۔۔

رَبَّنَا ظَلَمْنَا أَنفُسَنَا وَإِن لَّمْ تَغْفِرْ لَنَا
اے رب ہم نے اپنی جانوں پر ظلم کیا اور اگر آپ

وَنَرَحْمَنًا لَّنكَ كُنتَ مِنَ الْخَاسِرِينَ ۝
ہماری مغفرت نہ فرمائیں گے اور رحم نہ کریں گے تو ہم نقصان

اٹھانے والوں میں داخل ہو جائیں گے۔

الاعراف ۲۳

لیکن چونکہ روایت پرستی ہماری رگ و پے میں رچ بس گئی ہے اس لیے قرآن مجید کی سیدھی سا دھبی

بات ہماری عقل میں نہیں آتی، بلکہ ہمیں دیو مالائی داستانوں کی ضرورت ہے حتیٰ کہ قرآن بھی ان جھوٹی داستانوں

کا پابند بنا دیا گیا ہے۔ لہذا ایک ایسی داستان ہم سے سن لیجئے جس سے یہ داستان خود بخود کالعدم ہو جاتی ہے

ابن عساکر نے اپنی تاریخ میں حضرت ابو ہریرہ سے نقل کیا ہے کہ حضرت آدم ہندوستان میں آئے

گئے۔ جب تنہائی سے گھبرانے لگے تو جبریل آئے اور اذان دی، اللہ اکبر اللہ اکبر، اشہدان لا الہ الا اللہ، اشہدان

محمد رسول اللہ۔ اٹھدہاں محمدان رسول اللہ۔ یہ سن کر حضرت آدم برے یہ محمد کون ہے؟ جبریل نے جواب دیا یہ تیری اولاد میں سے آخری نبی ہے۔ ابن عساکر ج ۲ ص ۲۳۲۔

اس روایت سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ حضرت آدم کو ایک عرصہ دراز تک بھی اس کا علم نہ ہوا کہ محمد کون ہیں۔ یہ دونوں روایات متضاد ہیں (ایک عرش کی ہے تو دوسری زمین کی) اب روایت پرستوں کو خود ہی فیصلہ کرنا چاہیے کہ ان دونوں کہانیوں کے ساتھ کیا سلوک ہو۔ اور بقول علامہ ناصر الدین ابانی یہ روایت پہلی روایت سے لحاظ نہ بہت بہتر ہے۔ اگرچہ قابل اعتبار یہ بھی نہیں۔ لیکن ایک مردود کہانی کا دوسری مردود کہانی کے ذریعہ رو کرنا زیادہ مناسب ہے۔ السلسلۃ الاحادیث الضعیفہ ج ۱ ص ۲۹۷۔

ہم جب اس قسم کی روایات پر نظر ڈالتے ہیں تو ہمیں ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اس دور میں بھی کچھ اکھاڑے اس قسم کے کھلے ہوئے تھے، جن میں ہر فنکار انوکھے قسم کے جھوٹ تیار کر کے دوسرے جھوٹوں کو شکست دے کر تمغہ امتیاز حاصل کر سکے اور بادشاہ اللہ نے اتنے عروج پر تھا کہ انسان کے زہد تقویٰ اور شرافت کی پہچان بن گیا تھا اور من و عن ہر گدی اور ہر منبر سے یہ مقابلہ آج بھی جاری ہے۔ بلکہ اس میں روز بروز اضافہ ہو رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ بھی جانتا تھا کہ امت محمدیہ میں ایسے فنکار ضرور پیدا ہوں گے جو اللہ اور اس کے رسول پر فی البدیہہ جھوٹ گھڑ کر اس کی تلقین کریں گے۔ اس لیے اس نے جواب کے طور پر سورہ اعراف میں یہ کلمات نازل فرما دیے۔ تاکہ کھرا کھوٹا جدا ہو جائے اور پرکھنے والا ہر جھوٹ کو قرآن کی کسوٹی پر پرکھ کر دیکھ سکے۔

یہ بات ذہن نشین رہنی چاہیے کہ قرآن و احادیث صحیحہ کی رو سے دھماکے لیے صرف دو وسیلے یا واسطے اختیار کیے جاسکتے ہیں۔ ایک اللہ تعالیٰ کے اسماء الحسنیٰ اور دوسرا اپنے نیک عمل۔ بصورت دیگر قرآن و فرمان رسول کی خلاف ورزی کہلائے گی اور نقصان وہ ثابت ہوگی۔ حضرت آدم پر تو صرف رسول اللہ کا واسطہ استعمال کرنے کی تہمت لگائی گئی ہے، ہم نے تو اپنی دعاؤں کے لیے واسطوں و وسیلوں کی ایک لمبی چوڑی فہرست مرتب کر رکھی ہے جس میں اسماء الحسنیٰ اور نیک اعمال کے بجائے صرف مردوں ہی کے نام درج ہیں مثلاً تعالیٰ ہمیں اس قسم کے شرک سے نجات حاصل کرنے کی توفیق مرحمت فرماتے۔ آمین

حضرت علیؑ کا بھائی چارہ کس سے ہوا؟

(ہجرت مدینہ کے بعد)

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین جب مکہ سے ہجرت کر کے مدینہ پہنچے تو چونکہ یہ تمام حضرات اپنا مال و متاع اور ہر قسم کا ساز و سامان چھوڑ کر مدینہ آئے تھے اور سب بے سروسامانی کی حالت میں تھے۔ ان پر آسمان کے علاوہ کوئی سایہ نہ تھا، اور پیٹ بھرنے کے لیے ان کے پاس ایک دانہ نہ تھا۔ اس لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان ہاجرین کا انصار سے بھائی چارہ کرایا۔ تاکہ ان ہاجرین کے پاس سر چھپانے کو جگہ ہو جائے اور جب تک یہ لوگ اپنے قدموں پر کھڑے ہو جائیں اس وقت تک ان کے پیٹ بھرنے کا بھی کوئی ذریعہ ہو، اور یہ حضرات اطمینان سے اپنے معاشی حالات درست کر سکیں۔ چنانچہ تاریخ شاہد ہے کہ انصار نے ان حضرات پر اپنا سب کچھ قربان کیا لیکن مورخین جہاں اس بھائی چارے کا ذکر کرتے ہیں۔ وہاں ان مورخین نے خاموشی کے ساتھ ہارینا کا انجکشن بھی لگا دیا ہے یہ خطرناک زہر آج کل کے نیون کے سینوں کو چاٹ رہا ہے وہ زہر یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب انصار و ہاجرین کا بھائی چارہ کرایا تو حضرت علیؑ کو اپنا بھائی بنایا۔

لیکن ان عقل کے کوردوں کو اتنی عقل بھی نہ آئی کہ ایک ہاجر کا ہاجر سے بھائی چارہ کرنے کا کیا فائدہ حالانکہ حضرت علیؑ تو خود خوئی رشتے سے بھائی تھے، اس بھائی چارے کا مقصد تو یہ ہو گا کہ حضرت علیؑ کا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی رشتہ نہ تھا جواب بھائی چارہ کرایا جا رہا ہے اور ان دونوں حضرات میں سے کیا ایک انصاری ہے اور ایک ہاجر ہے۔ یہ ایک ایسی احمقانہ بات ہے جس سے بڑی حماقت کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

مورخ محمد بن اسحاق لکھتا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب مہاجرین و انصار کا بھائی چارہ کرایا تو حضرت علیؓ کا ہاتھ تھا اور فرمایا۔ یہ میرا بھائی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سید المرسلین، امام المتقین، رسول رب العالمین اور ایک ایسی ہستی تھے۔ جن کی نظیر بندوں میں ملنی ممکن نہیں تو آپؐ اور علیؓ بھائی بھائی بنے۔ حمزہؓ بن عبد المطلب جو اسد اللہ و اسد رسولؐ تھے، اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا تھے۔ ان کا بھائی چارہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے مولیٰ زید بن حارثہ سے کیا۔ اور جعفرؓ بن ابی طالب ذوالجناہین اور معاذ بن جبلؓ کو بھائی بنایا۔ زبیر بن العوام اور عبد اللہ بن مسعود کو بھائی بنایا۔ اور عمارؓ اور حذیفہ بن الیمانؓ جو عبد الاشہل کے حبیب تھے۔ انہیں آپس میں بھائی بھائی بنایا۔ اور سلمان اور ابو الدرداءؓ کو بھائی بھائی بنایا۔

ابن اسحاق کی یہ عبارت ہم نے حافظ ابن کثیر کی البدایہ والنہایہ سے نقل کی ہے۔ ابن اسحاق کا ہم تفصیلی حال اقل حصہ میں بیان کر چکے ہیں کہ یہ ایرانی النسل شیعہ ہے اور متعدد دائرہ محدثین نے اسے کذاب کہا ہے۔

ہم نے یہ عبارت بہت دل پر جبر کر کے لکھی ہے ورنہ ہمیں تو خطرہ یہ تھا کہ شدید صدمہ کے باعث ہمیں کہیں ڈاکٹر کی ضرورت پیش نہ آجاتے اور کچھ دیر کے لیے ہم یہ سوچنے پر مجبور ہوئے کہ واقعتاً یا تو ہم بے وقوف ہیں یا پھر محمد بن اسحاق اول درجہ کا چال باز اور مکار ہے۔ بھلا کوئی یہ تو پوچھے

۱۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اتنے مناقب و فضائل بیان کر کے یہ کہنا کہ حضرت علیؓ آپ کے بھائی بنے۔ اس میں آخر کیا راز پوشیدہ ہے؟ کیا ابن اسحاق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ان خصوصیات کے بھی حصے بخرے کرنا چاہتا ہے۔ آخری جملے سے یہ امر خود بخود واضح ہو رہا ہے کہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تمام مخلوق میں بے نظیر ہیں تو جسے آپ نے بھائی بنایا وہ بھی بے نظیر ہوا۔ اسی طرح ہمارے قارئین دیگر صفات کے بھی حصے بخرے کر کے دیکھ لیں۔ ان پر یہ امر خود بخود واضح ہو جائے گا کہ ہم واقعتاً بے وقوف ہیں اور ابن اسحاق کی چال بازی کا جواب نہیں۔

۲۔ حضرت حمزہؓ اور حضرت زید بن حارثہ کا بھائی چارہ کرایا گیا۔ حالانکہ یہ دونوں بھی مہاجر تھے۔ ہو سکتا ہے ابن اسحاق کے ذہن میں یہ کیڑا کھلبلیا ہو کہ اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

اور حضرت علیؑ کا بھائی چارہ کیسے ہوا۔ یہ دونوں تو مہاجر تھے؟ تو بحث جواب حاضر ہے کہ جیسے حضرت حمزہؓ اور زیدؓ کا ہوا۔ قربان جیسے اس فن کاری کے۔ اور اس فن کاری کو پیش کرنے کے لیے حضرت حمزہؓ کے ساتھ ان کے خطابات اسد اللہ و اسد رسول بھی لگائے۔ تاکہ آپ اُسے سنی سمجھنے پر مجبور ہو جائیں ورنہ شیعہ بلکہ موجودہ دور کے سنی بھی اسد اللہ الغالب کے خطاب سے صرف حضرت علیؑ کو نوازتے ہیں اسی لیے ہمارے یہاں تین ٹانگوں کا شیر اللہ الغالب کی پہچان بن گیا ہے جس کا چہرہ شیر کے چہرے سے مماثلت رکھنے کے سبب ناک نقشے کے اعتبار سے مکمل طور پر انسانی ہے۔ جس کی تصدیق حبیب پلازہ کراچی پر نقش شیر کی بڑی سی تصویر سے کی جاسکتی ہے۔

۳۔ حضرت جعفرؓ نبویؐ میں ہجرت کر کے جدش چلے گئے تھے۔ وہاں سے ان کی واپسی سے ۱۰۰ سال بعد میں فتح خیبر کے موقع پر ہوئی اور یہ بھائی چارہ ہجرت مدینہ کے آٹھ ماہ بعد ہوا۔ حقیقت یہ ہے کہ یا تو ابن اسحاق احمق ہے یا ہم اس کا فیصلہ ہم قارئین پر چھوڑتے ہیں کہ وہ جسے چاہیں احمق قرار دیں۔

۴۔ حضرت سلمان فارسیؓ ہجرت کے وقت ایک یہودی کے غلام تھے۔ اسلام لانے کے بعد انہوں نے اس یہودی سے آزادی کے لیے کہا تو اس نے بڑی کڑی شرائط لگائیں۔ جن کی تکمیل میں چار سال کا عرصہ لگ گیا اور ۱۰ سال میں آزاد ہوتے۔ ان کا بھائی چارہ کیا آسمانوں پر کرا دیا گیا تھا یا اس لیے اس کی ضرورت پیش آئی کہ وہ ایرانی تھے اور بقول ایرانیوں کے وہ علوم اولین و آخرین کے مالک تھے۔ حتیٰ کہ وہ پانچ افراد جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت مومن باقی رہ گئے تھے، ان کا علم اگر حضرت سلمانؓ کے علم کے سامنے پیش کیا جاتا تو وہ بھی کافر قرار پاتے، جیسا کہ اصول کافی میں موجود ہے۔

گویا دوسرے زمین پر صرف ایک مومن تھا اور اس کا بھائی چارہ حضرت معاذ بن جبلؓ سے ہوا تھا۔ لیکن نہ معلوم کس جرم میں حضرت معاذؓ کو ایمان سے خارج کیا گیا۔ حالانکہ بھائی چارے کے اعتبار سے انہیں تو دوسرے زمین پر دوسرا مومن ہونا چاہیے تھا۔ بلکہ جس طرح نقش بندی سلسلہ حضرت سلمانؓ سے لے کر جاتا ہے اسی طرح ایک سلسلہ حضرت معاذؓ سے بھی ملتی ہونا چاہیے تھا۔ امید ہے کہ صوفیا اس پر غور کر کے جلد اسے رو بہ عمل لائیں گے۔

۵۔ حضرت زبیرؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا باہم بھائی چارہ کرایا گیا۔ اتفاق سے یہ دونوں بھی ہاجر تھے۔

۶۔ حضرت عمارؓ اور حضرت حذیفہ بن الیمانؓ کا بھائی چارہ کرایا گیا۔ یہ بھی دونوں ہاجر تھے۔
امام ابن کثیر اس بھائی چارے پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

کہ ابن اسحق کی بعض باتوں پر اعتراض ہے۔ جہاں تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علیؓ کے بھائی چارے کا تعلق ہے تو علمائے اس کا انکار کیا ہے اور وہ اس کی صحت کے منکر ہیں۔ امام ابن کثیر نے چونکہ یہ صدق کے پاک و ہند کے سنی علماء کو نہیں دیکھا تھا، ورنہ اتنی بے یاسی سے ایسی بات نہ لکھتے، کیونکہ یہ بھائی چارہ تو اس لیے ہوا تھا کہ ہاجرین و انصار میں محبت قائم ہو۔ لہذا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت علیؓ سے بھائی چارہ۔ اسی طرح ایک ہاجر کا دوسرے ہاجر سے بھائی چارہ جیسے حضرت حمزہؓ اور حضرت زیدؓ کا بھائی چارہ ایک لایعنی شے ہے۔

اسی طرح حضرت جعفرؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کے بھائی چارے پر بھی اعتراض ہے۔ مؤرخ ابن ہشام دمشقی نے بھی اس پر اعتراض کیا ہے۔ کیونکہ حضرت جعفرؓ تو مدینہ شریف میں فتح خیبر کے موقع پر گئے ہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ آتے ہی ان کا بھائی چارہ کیسے کرا دیا۔ البدایۃ والنہایہ ج ۲ ص ۲۲۷۔
اس بھائی چارے کو برقرار رکھنے کے لیے بھائی برداری نے چند روایات بھی وضع کر ڈالیں۔ اتفاق سے ان میں سے ایک روایت حاکم نے "المستدرک" اور ترمذی نے اپنی جامع میں حضرت عبداللہ ابن عمرؓ سے بایں الفاظ نقل کی ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب اپنے صحابہ کا بھائی چارہ کرایا تو حضرت علیؓ کو دے دئے گئے اور عرض کیا یا رسول اللہ! آپ نے اپنی ساتھیوں کا بھائی چارہ کرایا۔ لیکن میرا بھائی چارہ کسی سے نہیں کرایا۔ آپ نے ارشاد فرمایا تو دنیا و آخرت میں میرا بھائی ہے۔ ترمذی ج ۲ ص ۲۳۶۔ المستدرک ج ۲ ص ۱۲۔

علامہ عبد الرحمن مبارک پوری "العرف الشذی شرح ترمذی" میں فرماتے ہیں اس حکیم بن جبیرؓ روایت میں ایک راوی حکیم بن جبیر ضعیف ہے اور ضعیف ہے۔

بخاری کہتے ہیں شعبہ کو اس پر اعتراض ہے۔ احمد کہتے ہیں حکیم بن جبیر ضعیف ہے، منکر الحدیث ہے
نسائی کہتے ہیں قوی نہیں۔ دارقطنی لکھتے ہیں، متروک الحدیث ہے۔ معاذ کا بیان ہے کہ ہم نے امام شعبہ سے سنا
کیا کہ آپ ہم سے حکیم بن جبیر کی احادیث بیان کیجیے۔ انہوں نے جواباً فرمایا۔ اس کی احادیث بیان کرنے سے
مجھے جہنم میں جانے کا خوف پیدا ہو جاتا ہے۔

فلاس کا بیان ہے کہ عبد الرحمان بن مہدی اس کی روایت قبول نہ کرتے تھے اور فرماتے تھے اس سے
اگرچہ بہت کم روایات مروی ہیں لیکن ان میں سے اکثر منکر ہیں۔ جوزجانی لکھتے ہیں حکیم بن جبیر کذاب ہے میرزا
ج ۵۸۲۔ کتاب الضعفاء والمتروکین للدارقطنی ص ۷۷۔

اس کی سند کا ایک اور راوی علی بن قادم ابو الحسن الخزازی الکوفی ہے۔ یحییٰ بن معین
علی بن قادم کہتے ہیں ضعیف ہے۔ ابن سعد کا قول ہے منکر الحدیث ہے۔ پکا شیعہ تھا۔ ابن عدی
لکھتے ہیں میرے نزدیک اس کی بہت سی روایات منکر ہیں۔ میرزا ج ۱ ص ۱۷۱۔

اس کی سند کا آخری راوی جمیع بن عمیر البصری ہے جو ان حدیث کو حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے نقل کر رہا ہے۔
بخاری لکھتے ہیں۔ اس کے اگرچہ ابن عمرؓ اور عائشہؓ سے احادیث سنی ہیں۔ لیکن
جمیع بن عمیر البصری محدثین کو اس کی روایات پر اعتراض ہے۔ ابن حبان لکھتے ہیں کہ یہ بدبودار
رافضی ہے۔ یہ اپنے دل سے روایات وضع کیا کرتا تھا۔ ابن نمیر کہتے ہیں اس کا شمار تو سب سے زیادہ جھوٹے
لوگوں میں ہوتا ہے۔

ابن عدی لکھتے ہیں اس کی یہ کہانی منکر ہے اور اس کی عام روایات ایسی ہوتی ہیں جنہیں کوئی روایت
نہیں کرتا۔ میرزا ج ۱ ص ۱۷۱۔

گویا تر نامی کی روایت میں نو تین رافضی جمع ہیں جن میں سے دو شخصوں پر وضع حدیث کا الزام ہے
اور جس پر وضع حدیث کا الزام ہوا اس کی روایت موقوف ہوئی ہے۔

حاکم نے "المستدرک" میں یہ کہانی اسحاق بن بشر الکاهلی کے ذریعہ سالم بن ابی حفصہ سے نقل کی ہے
جمیع کا حال تو اوپر گزر چکا رہا اسحاق بن بشر اور سالم کا حال تو وہ بھی ملاحظہ فرمائیے۔

اسحاق بن بشر: ذہبی لکھتے ہیں، ابو بکر بن ابی شیبہ، موسیٰ بن ہارون اور ابو زرعہ رازی کہتے ہیں یہ کذاب ہے۔ دارقطنی لکھتے ہیں اس کا شمار ان لوگوں میں ہوتا ہے جو

روایات وضع کیا کرتا تھا۔ یہ کذاب و مفتری ہے۔ میزان ج ۱ ص ۱۸۶۔ کتاب الضعفاء والمتروکین ص ۶۱۔

سالم بن ابی حفصۃ الجلی الکوفی: فلاں کہتے ہیں ضعیف ہے۔ غالی قسم کا شیوعہ تھا۔ نسائی کہتے ہیں ثقہ نہیں۔ ابن عدی کہتے ہیں اس پر تشیع میں غلو کا الزام ہے۔

محمد بن بشر العبیدی کا بیان ہے کہ میں نے سالم بن ابی حفصہ کو دیکھا۔ اس کی داڑھی بہت لمبی تھی اور بہ اپنی داڑھی سے بھی زیادہ احمق تھا۔ اور کہا کرتا تھا کہ میرا دل تو یہ چاہتا ہے کہ میں علی علیہ السلام کے ساتھ ہر جنگ میں ان کا شریک ہوتا۔

جریر بن عبد الحمید کہتے ہیں کہ میں نے سالم کو طواف کعبہ کرنے دیکھا۔ وہ یہ بلیبہ چڑھ رہا تھا۔ لبیک ہلک بنی امیہ اسے بنی امیہ کو تباہ کرنے والے میں حاضر ہوں۔ اس پر واو دین علی العباسی نے اسے ایسا بڑا اثر فیال علی کیا۔

ایک بار عمر بن ذر نے سالم بن ابی حفصہ سے کہا کہ تو نے حضرت عثمانؓ کو قتل کیا ہے۔ اس نے کہا یہ کیسے؟ عمر بن ذر نے جواب دیا کہ یہ تو ان کے قتل پر راضی ہے تو تو نے ہی قتل کیا ہے۔

حسین بن علی الجعفی کا بیان ہے کہ یہ بلیبہ نہیں کہا کرتا تھا۔ لبیک ہلک بنی امیہ اسے بنی امیہ کو ہلاک کرنے والے میں حاضر ہوں۔ لبیک قاتل نعلن اے نعلن کے قتل میں حاضر ہوں۔

(نعلن مدینہ کے ایک یہودی کا نام تھا۔ سبائی حضرت عثمانؓ کا نام لینے کے بجائے انہیں نعلن کہتے

تھے۔)

علی بن المدینی کہتے ہیں میں نے جریر بن عبد الحمید کو یہ کہتے سنا ہے کہ میں نے سالم کی روایات کو ترک کر دی ہیں۔ کیونکہ وہ شیعوں کی طرف سے سنیوں سے جھگڑتا تھا۔ علی بن المدینی کہتے ہیں جس کی روایت کو جریر نے شیعوں سے ترک کر دیا ہو وہ کتنا غالی رافضی ہوگا۔

بخاری لکھتے ہیں یہ ثقہ نہیں الضعفاء الصغیر ص ۳۶۔

خلف بن حوشب کا بیان ہے کہ یہ ان لوگوں کا سرغنہ تھا جو حضرت ابو بکر و عمر کو برا کہتے ہیں میزان ج ۲ ص ۱۱۰ علامہ محمد طاہر عینی رقم طراز ہیں۔

یہ روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی سے بھائی چارہ کیا اور حضرت علی سے بھائی چارے کی نام روایات اور ترمذی کی روایات سب ضعیف ہیں۔ تذکرۃ الموضوعات ص ۹۷۔

ناصر الدین البانی لکھتے ہیں۔ امام ابن تیمیہ نے منہاج السنہ میں لکھا ہے کہ حضرت علی کے بھائی چارے کی جتنی روایات ہیں سب موضوع ہیں اور وہی نے بھی مختصر منہاج السنہ میں یہی کچھ تحریر کیا ہے۔ السلسلة الاحادیث الضعیفہ والموضوعہ ج ۱ ص ۳۵۶۔

ذہبی نے میزان الاعتدال میں جمیع بن عیمر کے ترجمہ میں اس روایت کو منکر قرار دیا ہے اور تخریج متذکر میں لکھتے ہیں۔ جمیع نامی راوی متہم ہے۔ اور اسحاق بن بشر کا ہلی ایک آفت ہے اور یہ کہانی موضوع ہے۔ حقیقت حال یہ ہے کہ حضرت علیؑ کا بھائی چارہ حضرت سہل بن حنیف انصاری سے ہوا۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں۔

محمد بن کعب القرظی کا بیان ہے کہ حضرت علیؑ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہجرت فرمانے کے بعد مکہ سے ہجرت کی۔ کیونکہ آپ نے انہیں قرضوں کی ادائیگی اور امانتوں کی واپسی کے بعد مدینہ آنے کا حکم دیا تھا۔ حضرت علیؑ یہ حکم بجا لانے کے بعد ہجرت کر کے مدینہ پہنچے۔ بنی کریم ص ۱۱۰ علیہ وسلم نے ان کے اور سہل بن حنیف کے درمیان بھائی چارہ کر لیا۔

قال محمد بن کعب القرظی وهاجر علی بعد خروج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من مکة مکان قذاصرہ بقضاء دیومہ ورد ورائعہ ثم یلیحق بہ فامثل ما امر بہ ثم ہاجر واخی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بیئہ و بین سہل بن حنیف البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۲۳۵۔

کربلائی مٹی

جس کے متعلق کہا جاتا ہے

(وہ خاک خون ہوئی تھی بزرگ عاشورہ - جو رکھ گئے تھے رسالت مآب نیشے میں)

حضرت حسین کی شہادت کو ایک انسان نوسی رنگ دینے کے لیے جہاں طرح طرح کے تاریخی جھوٹ بولے گئے وہاں روایات کی صورت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی اس کی بشارتیں بھی وضع کی گئیں۔ ایک بشارت قارئین بھی ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت ام سلمہؓ کہتی ہیں کہ حضرت جبرائیل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھے ہوئے تھے اور حسینؑ میرے پاس تھے۔ وہ رونے لگے۔ میں نے انہیں چھوڑ دیا۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس چلے گئے۔ حضرت جبرائیلؑ نے فرمایا اے محمد کیا تم اس سے محبت کرتے ہو؟ آپ نے جواب دیا ہاں۔ انہوں نے فرمایا تیری امت سے قتل کرے گی اور اگر آپ پا میں تو میں اس سبز بن کی مٹی لا کر آپ کو دکھا دوں جہاں یہ قتل کیے جائیں گے ام سلمہؓ فرماتی ہیں کہ میں نے وہ مٹی دیکھی تو وہ کربلا کی مٹی تھی۔ میزان ج ۱ ص ۱۳۔

حضرت ام سلمہؓ چونکہ ہر طبقات الارض تھیں اس لیے وہ پہچانتی تھیں کہ کونسی مٹی کس سرزمین کی ہے خواہ انہوں نے کبھی سرزمین عراق کا سفر بھی نہ کیا ہو۔ لیکن اگر وہ اس مٹی کو نہ پہچانتیں تو پھر یہ کہانی کیسے وجود میں آتی۔

ہاں ہم یہ ضرور سنتے اور پڑھتے آئے تھے کہ نبی کے علاوہ کسی انسان میں یہ قدرت نہیں کہ وہ کسی فرشتے کو دیکھ سکے۔ اگر فرشتہ انسانی صورت میں بھی آئے گا، تب بھی بنی کے علاوہ کسی کو یہ معلوم دے گا کہ یہ فرشتہ ہے۔ تاوقتیکہ وہ خود اس سے مطلع نہ کرے یا نبی اس کی اطلاع دے۔ کجا کہ اس کا کلام سننا کیونکہ یہ غیر نبی کے لیے ممکن ہی نہیں۔

حضرت ام سلمہؓ کو یہ بات کیسے معلوم ہوئی کہ جبرئیل تشریف فرما ہیں اور یہ مکالمہ ہو رہا ہے روایت

کے الفاظ یہ ظاہر کر رہے ہیں کہ یہ چشم دید واقعہ ہے جو اس کے جھوٹ ہونے کی ایک واضح دلیل ہے۔
امام ذہبی نے یہ کہانی ابان بن ابی عیاش کے ترجمہ میں نقل کی ہے۔ امام ذہبی نے اس ابان پر کیا تبصرہ
کیا ہے وہ بھی ملاحظہ کر لیجئے۔

اس کی کنیت ابو اسماعیل ہے۔ بصرہ کا باشندہ ہے۔ اسے صوفی دینار زادہ
صوفی ابان بن ابی عیاش بھی کہا جاتا ہے۔ یہ چھوٹے درجہ کا تابعی ہے۔ ابن عدی کہتے ہیں اس
کا شمار ضعیف راویوں میں ہوتا ہے۔

امام شعبہ فرماتے ہیں اس کی روایت بیان کرنے سے بہتر تو یہ ہے کہ انسان گدھے کا پیشاب پی لے۔
اور ایک بار فرمایا کہ اس کی روایت لینے سے بہتر یہ ہے کہ انسان زنا کر لے (کیونکہ زنا سے عقیدہ تو خراب نہ
ہوگا اور انسان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے سے محفوظ تو رہے گا۔

امام احمد اور یحییٰ بن معین کہتے ہیں یہ شخص مزوک الحدیث ہے ابو عوانہ کہتے ہیں میں نے اس سے حسن بصری
کی بہت سی روایات سنی تھیں۔ لیکن اب میں ان کا بیان کرنا بھی ملال نہیں سمجھتا۔ جو زبانی کہتے ہیں یہ یقیناً
الاعتبار ہے۔ نسائی کہتے ہیں متروک ہے۔ ابن عدی لکھتے ہیں۔ اس کی سب روایات منکر ہیں، ان
منکرات میں سے ایک مذکورہ روایت بھی ہے۔

امام شعبہ فرماتے ہیں کہ اگر یہ ابان بن ابی عیاش جھوٹ نہ بولتا ہو تو میرا گھرا اور میری سواری مساکین کے
لیے صدقہ ہے (یعنی اگر اس کا جھوٹا نہ ہونا ثابت ہو جائے) اگر مجھے لوگوں سے شرم محسوس نہ ہوتی تو میں
اس کی نماز جنازہ بھی نہ پڑھتا۔

یزید بن زریع فرماتے ہیں میں نے اس کی روایات ترک کر دی ہیں۔ امام سفیان ثوری فرماتے
ہیں یہ حدیث میں بہت جھوٹا ہے۔ یحییٰ بن سعید القطان اور عبد الرحمن بن مہدی اس کی روایات
قبول نہ کرتے۔

علی بن المسہر کا بیان ہے کہ میں نے اور حمزہ الزیات نے اس ابان سے حُجْن کر پانچ سو احادیث
لکھی تھیں۔ کچھ روز بعد میری حمزہ سے ملاقات ہوئی۔ انہوں نے فرمایا میں نے خواب میں نبی کریم صلی اللہ

علیہ وسلم کو دیکھا کہ میں آپ کے روبرو ابان کی احادیث پڑھ رہا ہوں۔ آپ نے پانچ یا چھ احادیث کے علاوہ سب سے انکار کر دیا (گویا ایک فی صد صحیح کا حساب بنا۔ یہ بھی غیبت ہے۔ ورنہ بعد کے صوفیاء میں تو ایک فی صد کا حساب بھی نہیں بنتا)

احمد بن علی الابار کا بیان ہے کہ میں نے خواب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تو آپ سے عرض کیا۔ کیا آپ ابان سے راضی ہیں؟ فرمایا نہیں۔

ابن حبان لکھتے ہیں کہ یہ بہت زاہد و متقی اور نیک انسان تھا۔ تمام رات نماز پڑھتا اور ہمیشہ روزے رکھتا (گویا اپنے وقت کا قطب تھا) اس نے حضرت انسؓ سے چند روایات سنی تھیں اور حسن بصری کی مجلس میں شریک ہوتا۔ یہ اکثر اوقات حسن بصری کی ذاتی رستے اور قول کو حضرت انسؓ کے ذریعہ حدیث بنا کر پیش کرتا ہے حتیٰ کہ خود بھی اسے اس کا احساس نہیں ہوتا۔ میزان ج ۱ ص ۱۔

دارقطنی لکھتے ہیں۔ اس ابان کے باپ کا نام فیروز ہے۔ بصرہ کا باشندہ ہے۔ متروک ہے الفضاء۔
والمرجو کین ص ۶۴۔ یحییٰ بن مہین کہتے ہیں ابان کی روایات کچھ نہیں، ابو زرہ کہتے ہیں کہ اس نے حضرت انسؓ۔ شہر اور حسن بصری سے کچھ باتیں سنی ہیں۔ لیکن اسے تو اتنی بھی تمیز نہیں کہ کون سا قول کس کا ہے۔ البحر والتعبد ج ۱ ص ۱۹۶۔

اس ابان نے اس کہانی کو شہر کی جانب منسوب کیا ہے۔ اس نے یہ روایت شہر سے کہاں سنی اور کب سنی؟ اس لیے کہ شہر دمشق کا باشندہ ہے۔ اور ابان بصرہ کا رہنے والا ہے۔ ہمارے نزدیک تو یہ بھی اس کا ایک جھوٹ ہے۔ ویسے بھی شہر صاحب کوئی اچھی شہرت کے مالک نہیں۔

یہ حضرت ام سلمہؓ، ابو ہریرہؓ اور اسماء بنت بزید بن اسلم سے

احادیث روایت کرتا ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں۔ یہ اسماء

شہر بن حوشب

بنت بزید سے اچھی احادیث روایت کرتا ہے۔ یعنی بقیہ بے کار ہوتی ہیں۔

ابو حاتم فرماتے ہیں یہ حجت نہیں۔ نسائی اور ابن عدی کہتے ہیں قوی نہیں۔ ابن عون کہتے ہیں،

محدثین نے اس سے روایت لینی ترک کر دی ہے۔

ابو بکر الکرمانی کا بیان ہے کہ یہ بیت المال میں ملازم تھا اس نے اس میں سے چند درہم چرائیے جس پر ایک شاعر نے اس کی مذمت میں اشعار بھی کہے۔

دولابی کہتے ہیں اس کی روایات دیگر لوگوں کی طرح نہیں ہوتیں یہ جب روایت بیان کرتا ہے تو اس کی تفصیل کچھ اس طرح پیش کرتا ہے کہ جیسے یہ حضور کی اذن مٹنی کی لگام تھلمے ساتھ موجود رہا ہو۔ فلاس کہتے ہیں کہ یحییٰ بن سعید اس سے روایت نیتے۔ شعبہ نے بھی اس کی روایت ترک کر دی ہے عباد بن منصور کا بیان ہے کہ یہ میرے ساتھ حج کو گیا۔ اس نے میری پھیلی چرائی۔ گویا یہ عادی چور تھا ابن عدی لکھتے ہیں۔ شہر کی کوئی روایت حجت نہیں ہو سکتی اور نہ اس کی روایت کو دین سمجھ کر اختیار کیا جاسکتا ہے۔ میزان ج ۲ ص ۲۸۴۔

یعنی اس کہانی کا اگر راوی صرف شہرہائی ہوتا تب بھی یہ ناقابل قبول ہوتی۔ لیکن اس کی سند میں دولابان جیسا خطرناک انسان موجود ہے۔ لہذا اب اس روایت کے منکر ہونے میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے؟ ایسی روایت کو تو کوئی بسائیت زدہ ذہن ہی قبول کر سکتا ہے۔

یزید کی ولی عہدی کا مسئلہ

جسٹس مفتی محمد تقی عثمانی صاحب

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر ایک مشہور اعتراض یہ ہے کہ انہوں نے یزید کو اپنا ولی عہد نامزد کیا، چنانچہ جناب مولانا مودودی صاحب نے بھی یہ اعتراض کیا ہے اور ساتھ ہی یہ بھی کہا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یہ کام خالص اپنے مفاد کے لیے کیا تھا، وہ لکھتے ہیں :-

”یزید کی ولی عہدی کے لیے ابتدائی تحریک کسی صحیح جذبے کی بنیاد پر نہیں ہوئی تھی، بلکہ ایک بزرگ (حضرت میزہ بن شعبہؓ) نے اپنے ذاتی مفاد سے اپیل کر کے اس تجویز کو جنم دیا اور دونوں صاحبوں نے اس بات سے قطع نظر کر لیا کہ وہ اس طرح امت محمدیہ کو کس راہ پر ڈال رہے ہیں۔“

(خلافت و ملکیت ص ۱۵۰)

اس کے بعد انہوں نے ابن اثیرؒ وغیرہ کی مختلف روایات سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یزید کے لیے بیعت لینے میں جبر واکراہ (خوف و طمع اور رشوت کے ذرائع سے کھلم کھلا کام لیا۔

اس موضوع پر اپنی گفتگو شروع کرنے سے قبل ہم ابتداء ہی میں یہ بات صاف کر دینا چاہتے ہیں کہ یہاں دو مسئلے الگ الگ ہیں :-

- ۱۔ حضرت معاویہؓ کا یزید کو ولی عہد بنانا راستے، تدبیر اور نتائج کے اعتبار سے صحیح تھا یا غلط ؟
- ۲۔ دو سکر یہ کہ حضرت معاویہؓ نے یہ کام نیک نیتی کے ساتھ جواز شرعی کی حدود میں رہ کر کیا تھا یا خالص اپنے ذاتی مفاد کے لیے حدود اللہ کو پامال کر کے ؟

جہاں تک پہلے مسئلے کا تعلق ہے اس میں ہمیں مولانا مودودی صاحب سے اختلاف نہیں ہے، جمہور

اُمت کے محقق علماء ہمیشہ یہ کہتے آئے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کا یہ فعل رائے اور تدبیر کے درجے میں نفس الامری طور پر درست ثابت نہیں ہوا اور اس کی وجہ سے امت کے اجتماعی مصالح کو نقصان پہنچا۔ لہذا اگر مولانا مودودی صاحب اپنی بحث کو اس حد تک محدود رکھتے تو ہمیں اس پر گفتگو کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔ البتہ مولانا سے ہمارا اختلاف دو مسئلے میں ہے، مولانا نے حضرت معاویہؓ کے اس اقدام کو محض رائے اور تدبیر کے اعتبار سے غلط قرار دینے پر اکتفا نہیں کیا۔ بلکہ براہ راست حضرت معاویہؓ کی نیت پر تنبیہ لگا کر اس بات پر اصرار فرمایا ہے کہ ان کے پیش نظر بس اپنا ذاتی مفاد تھا اور اس ذاتی مفاد پر انہوں نے پوری امت کو قربان کر دیا۔

جمہور امت کا موقف اس معاملے میں یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے اس فعل کو بلحاظ تدبیر و رائے تو غلط کہا جاسکتا ہے لیکن ان کی نیت پر حملہ کرنے اور ان پر مفاد پرستی کا الزام عائد کرنے کا کسی کو حق نہیں ہے، لہذا ہماری آئندہ گفتگو کا حاصل یہ نہیں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ اقدام واقعے کے اعتبار سے سو فیصد درست اور نفس الامر میں بالکل صحیح تھا یا انہوں نے جو کچھ کیا وہ بالکل ٹھیک کیا، بلکہ ہماری گفتگو کا موضوع یہ ہے کہ وہ اپنے اس اقدام میں نیک نیت تھے، انہوں نے جو کچھ کیا وہ نیک نیتی کے ساتھ اور شرعی جواز کی حدود میں رہ کر کیا۔

حقیقت یہ ہے کہ بیزید کی ولی عہدی اور خلافت کا مسئلہ ہمارے زمانے میں بڑی نازک صورت اختیار کر گیا ہے۔ اس مسئلے پر بحث و مباحثہ کی گرم بازاری نے مسلمانوں میں دو ایسے گروہ پیدا کر دیے ہیں جو افراط و تفریق کی بالکل آخری حد پر کھڑے ہیں۔ ایک گروہ وہ ہے جو بیزید کو کھانا سق و ناجو قرار دے کر حضرت معاویہؓ اور حضرت مغیرہؓ بن شعبہؓ پر مفاد پرستی، خود غرضی، رشوت ستانی اور ظلم و عدوان کے الزامات عائد کر رہا ہے، دوسری طرف ایک گروہ ہے جو بیزید کو فرشتہ قرار دے کر حضرت حسینؓ اور حضرت عبید اللہ بن زبیرؓ جیسے جلیل القدر صحابہ کو ہوس اقتدار، جاہ طلبی اور انتشار پسندی کا مجرم بنا رہا ہے اور جمہور امت نے اعتدال کا جو راستہ اختیار کیا تھا، وہ مناظرے کے جوش و خروش میں دونوں کی لگا ہوں سے اوچھل ہو چکا ہے۔ اس افراط و تفریق کی ساری وجہ یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ کے باہمی اختلافات کو موجودہ زمانے کی سیاسی پارٹیوں

کے اختلافات پر قیاس کر لیا گیا ہے اور چونکہ آج کی مفاد پرست دنیا میں یہ تصور مشکل ہی سے آتا ہے کہ دو مخالف سیاسی جماعتیں بیک وقت نیک نیتی کے ساتھ کسی صحیح، جائز اور نیک مقصد کے لیے ایک دوسرے سے لڑ سکتی ہیں اس لیے صحابہ کرامؓ کی جماعتوں کے بارے میں بھی یہ تصور کرنا مذکورہ گروہوں کو مشکل نظر آتا ہے نتیجہ یہ ہے کہ وہ سرسری طور پر کسی ایک جماعت کے برحق اور نیک نیت ہونے کا فیصلہ کرتے ہیں اور یہ فیصلہ ذہن میں جما کر اس کی تائید و حمایت کے لیے دلائل تلاش کرتے ہیں اور اس مسئلے میں دوسرے فریق کے صحیح موقف کو سمجھنے کی کوشش کیے بغیر اس پر الزامات و اعتراضات کی بوچھاڑ شروع کر دیتے ہیں۔

ہم دونوں فریقوں کو سرکارِ دو عالم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی طرف توجہ دلاتے ہیں جو جمعہ کے دن ہر خطبے میں دہرایا جاتا ہے کہ :-

اللہ اللہ فی اصحابی، لا تتخذوہم عرضاً میرے صحابہ کے معاملے میں خدا سے ڈرو، خدا سے من بعد ہی۔

ہم سید الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد گرامی کا واسطہ دے کر یہ درخواست کرتے ہیں کہ وہ صحابہ کرامؓ کی عظمتِ شان کو پیش نظر رکھ کر ان کے صحیح موقف کو ٹھنڈے دل کے ساتھ سمجھنے کی کوشش کریں اور دل سے بدگمانیوں کا بخار دھو کر اس مسئلے پر غور فرمائیں۔

اس دردمندانہ گزارش کے بعد ہم اس مسئلے میں اپنے مطالعے کا حاصل پیش کرتے ہیں۔ یہاں تین چیزیں قابلِ غور ہیں :-

۱۔ ولی عہد بنانے کی شرعی حیثیت کیا ہے ؟

۲۔ یزید خلافت کا اہل تھا یا نہیں ؟

۳۔ ان روایات کی کیا اصیلت ہے جن میں یزید کی بیعت کے لیے خوف و طمع کے ذرائع سے کام لینے کا ذکر کیا گیا ہے ؟ ہم مسئلے کے ان تینوں گوشوں پر مختصر گفتگو کرتے ہیں :-

یہاں دو مسئلے قابلِ تحقیق ہیں، ایک یہ کہ کوئی خلیفہ مدقت اپنے بعد کے لیے کسی کو خاص طور سے اپنے کسی رشتہ دار کو

ولی عہد بنانے کی شرعی حیثیت

اپنا ولی عہد بنا دے تو اس کی یہ وصیت امت پر لازم ہو جاتی ہے یا اس کی وفات کے بعد اہل حل و عقد کی منظوری کی پابند رہتی ہے؟

جہاں تک پہلے مسئلے کا تعلق ہے، اس بات پر امت کا اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ خلیفہ وقت اگر کسی شخص میں نیک نیتی کے ساتھ شرائط خلافت پاتا ہے تو اس کے لیے جائز ہے کہ وہ ولی عہد بنا دے خواہ وہ اس کا باپ یا بیٹا یا رشتہ دار ہی کیوں نہ ہو، البتہ بعض علماء نے یہ شرط لگائی ہے کہ اگر وہ اس کا باپ یا بیٹا ہو تو اہل حل و عقد کے مشورے کے بغیر ولی عہد بنانا بھی جائز نہیں ہے۔

دوسرا مسئلہ تو اس میں علامہ ماوردیؒ، شاہ ولی اللہؒ اور ابن خلدونؒ کے بیانات سے تو بڑے توسعات معلوم ہوتے ہیں، ان کا رجحان اس طرف ہے کہ اگر کوئی خلیفہ کسی ایسے شخص کو ولی عہد بنا دے جس میں خلافت کی اہلیت ہو تو اس کی وصیت ساری امت پر لازم ہو جاتی ہے اور اس کا نفاذ اہل حل و عقد کی مرضی پر موقوف نہیں ہوتا، لیکن علماء محققین کی رائے یہی ہے کہ ولی عہد بنانے کی حیثیت ایک تجویز کی سی ہوتی ہے اور جب تک امت کے ارباب حل و عقد سے منظور نہ کر لیں، یہ تجویز امت پر واجب العمل نہیں ہوتی۔ خواہ کتنی نیک نیتی کے ساتھ کی گئی ہو، بلکہ امت کے ارباب حل و عقد کو حق ہوتا ہے کہ وہ چاہیں تو باہمی مشورے سے اس تجویز کو قبول کریں اور چاہیں تو رد کر دیں۔ اسلامی سیاست کے مشہور عالم اور مصنف قاضی ابوالعلی الفراء الحنبلیؒ (متوفی ۳۵۸ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ:-

”خلیفہ کے لیے جائز ہے کہ وہ اپنے بعد کے لیے کسی شخص کو ولی عہد بنائے اور اس معاملہ میں اہل حل و عقد کی موجودگی کوئی ضروری نہیں ہے، اس لیے کہ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو ولی عہد بنایا، اور حضرت عمرؓ نے چھ صحابہ کرام کو یہ فریضہ سپرد کیا، اور سپرد کرتے وقت کسی نے بھی اہل حل و عقد کی موجودگی کو

لے تفصیل کے لیے دیکھئے ازالۃ الخفا عن خلافة الخفا، ص ۵ جلد اول مطبع صدیقی بریلی ۱۳۸۶ھ والاحکام السلطانیہ

للماوردی ص ۸ المصباح المحمودیۃ مصر، الاحکام السلطانیۃ لابن علی القراص ۹ مصطفی البابی مصر ۱۳۵۶ھ، مقدمہ ابن خلدون ص ۳۷۶، ۳۷۷ دارالکتب البنانی بیروت ۱۹۵۶ء

ضروری نہیں سمجھا اس کی عقلی وجہ یہ ہے کہ کسی کو ولی عہد بنانا اس کو خلیفہ بنانا نہیں ہے۔ ورنہ ایک ہی زمانے میں دو خلفاء کا اجتماع لازم آجاتے گا جو جائز نہیں ہے اور جب یہ خلافت کا عقد نہیں ہے تو اہل حل و عقد کی موجودگی بھی ضروری نہیں، ہاں ولی عہد بنانے والے کی وفات کے بعد ان کی موجودگی ضروری ہے۔

چند سطروں کے بعد وہ لکھتے ہیں :-

”خلیفہ کے لیے جائز ہے کہ وہ کسی ایسے شخص کو ولی عہد بنائے جو اس کے ساتھ باپ یا بیٹے کا رشتہ رکھتا ہو، بشرطیکہ وہ خلافت کی شرائط کا حامل ہو، اس لیے کہ خلافت محض ولی عہد بنانے سے منع نہیں ہو جاتی بلکہ مسلمانوں کے قبول کرنے سے منع ہوتی ہے اور اس وقت ہر تہمت دور ہو جاتی ہے“^۱
محقق علماء کے نزدیک صحیح بات یہی ہے کہ اگر خلیفہ وقت تنہا اپنی مرضی سے کسی کو ولی عہد بنائے تو اس کے لیے تو یہ جائز ہے، لیکن اس کا یہ فیصلہ ایک تجویز کی حیثیت رکھتا ہے جسے امت کے اہل حل و عقد اس کی وفات کے بعد قبول بھی کر سکتے ہیں اور رد بھی۔ دلائل کی تفصیل کا تو یہاں موقع نہیں ہے مختصر یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو ولی عہد تو بلاشبہ بنایا تھا لیکن بنانے سے پہلے بھی اور بعد میں بھی اہل شوریٰ سے استصواب فرمایا اور جب دیکھا کہ تمام لوگ ان پر متفق ہیں، تب اپنے اس فیصلے کا اعلان فرمایا۔ نیز ان کی وفات کے بعد بھی امت ان پر متفق ہو گئی۔

اس تفصیل سے دو باتیں بہر حال واضح ہو جاتی ہیں :-

۱۔ اگر کوئی خلیفہ وقت نیک نیتی کے ساتھ اپنے بیٹے کو خلافت کا اہل سمجھتا ہے تو وہ اُسے اپنا ولی عہد

۱۔ البیہقی القراءۃ، الاحکام السلطانیہ ص ۹، مصطفیٰ البابی الحلبي مصر ۱۳۵۶ھ، جارت یہ ہے: ویجوز ان یعهد الی من ینتسب اللہ بالوۃ او نبوۃ، اذا کان المعہود لہ علی صفات الائمة لان الامامة لا تنعقد المعہود الیہ بنفس العہد وانما تنعقد بعہد المسلمین، والتہمة انتفی عندہ“

۲۔ ملاحظہ ہو الطبری ص ۱۸۶ ج ۲ والامامة والبیات لابن قتیبة ص ۱۱۹، مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۵۶ھ۔

مقرر کر سکتا ہے، یہ بات علماء کے ان دونوں گروہوں کے نزدیک متفق علیہ ہے جن کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔

۲۔ علماء محققین کے نزدیک بیٹے کو ولی عہد بنانے کے لیے ارباب حل و عقد سے مشورہ کرنا اور ان کا منظور

کرنا ضروری ہے اس کے بغیر اس کی خلافت منقذ نہیں ہوتی، اور یہی قول صحیح و مختار ہے، البتہ ایک جماعت اس بات کی بھی قائل رہی ہے کہ خلیفہ وقت تنہا اپنی مرضی سے اپنے بیٹے کو ولی عہد بنا سکتا ہے۔ اس سلسلے میں اہل حل و عقد کی منظوری کی بھی ضرورت نہیں ہے اور اس کی وصیت تمام امت پر لازم ہو جاتی ہے۔

اب یزید کی ولی عہدی کے مسئلے پر غور فرمائیے، مندرجہ بالا احکام کی روشنی میں یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ، دیانت داری سے اپنے بیٹے یزید کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے تو اسے ولی عہد بنا دینا شرعی اعتبار سے بالکل جائز تھا، اگر وہ یہ کام پوری امت کے مشورے سے کرتے تب تو بالفاق ان کا یہ فیصلہ ہر فرد کے لیے واجب الاتباع ہوتا اور اگر تنہا اپنی رائے سے کرتے تو ان کے فعل کی حد تک تو یہ فیصلہ بالفاق جائز تھا اور علماء کے ایک گروہ کے نزدیک امت کے لیے واجب العمل بھی تھا، لیکن علماء کے راجح قول کے مطابق اس سے اہل حل و عقد کی منظوری کے بغیر یزید کی خلافت منقذ نہیں ہو سکتی تھی۔

اب مسئلہ یہ رہ جاتا ہے کہ حضرت معاویہ نے یزید کو خلافت کا اہل سمجھ کر ولی عہد بنایا تھا یا محض اپنا بیٹا ہونے کی وجہ سے ؟

کیا حضرت معاویہ یزید کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے ؟

واقعہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پوری دیانت داری اور نیک نیتی کے ساتھ یہ سمجھتے تھے کہ یزید خلافت کا اہل ہے۔ متعدد دنوار پینچ میں منقول ہے کہ حضرت عثمانؓ کے صاحبزادے حضرت سعید بن عثمانؓ نے اگر حضرت معاویہؓ سے شکایت کی کہ ”آپ نے یزید کو ولی عہد بنا دیا ہے۔ حالانکہ میرا بیٹا اس کے باپ سے، میری ماں اس کی ماں سے اور خود میں اس سے افضل ہوں۔“ حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ خدا کی قسم! تمہارے والد مجھ سے بہتر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قریب تھے۔ تمہاری ماں بھی یزید

کی ماں سے افضل ہے لیکن جہاں تک یزید کا تعلق ہے، اگر سارا غوطہ تم جیسے آدمیوں سے بھر جائے تو بھی یزید تم سے بہتر اور زیادہ محبوب ہو گا۔ حضرت معاویہؓ کے یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ وہ کسی ذاتی برتری کے تصور یا رشتے کی بناء پر یزید کو افضل نہیں سمجھ رہے تھے بلکہ ان کی دیانت و ارادہ راتے ہی تھی۔ اس کے علاوہ متعدد تواریخ میں منقول ہے کہ انہوں نے ایک خطبہ میں یہ دعا فرمائی کہ :-

اللهم ان كنت تعلم اني وليته لانه
فيما اراه اهل لداك فاتهم له ما وليته
وان كنت وليته لاني احبه فلا تنهم
له ما وليته

اے اللہ اگر تو جانتا ہے کہ میں نے اسے یزید، اس لیے
ولیٰ عہد بنایا ہے کہ وہ میری راتے میں اس کا اہل ہے تو اس
ولایت کو اس کے لیے پورا فرما دے اور اگر میں نے اس لیے
اس کو ولیٰ عہد بنایا ہے کہ مجھے اس سے محبت ہے تو اس ولایت

کو پورا فرما۔

اور حافظ شمس الدین قزوینیؒ اور علامہ جلال الدین سیوطیؒ رحمۃ اللہ علیہ نے عطیہ بن قیس کے حوالہ سے

اس دعا کے یہ الفاظ نقل فرمائے ہیں :-

اللهم ان كنت عهدت ليزيد لما
رايت من فضله قبل ما املت واعنه
وان كنت انما حملتني حب الوالد لولده
واذنه ليس لما صنعت به اهلا
فاقبضه قبل ان يبلغ ذلك

اے اللہ! اگر میں نے یزید کو اس کی فضیلت دیکھ کر ولیٰ عہد
بنایا ہے تو اسے اس مقام تک پہنچا دے جس کی میں نے
اس کے لیے امید کی ہے اور اس کی مدد فرما اور اگر مجھے اس
کام پر صرف اسی محبت نے آمادہ کیا ہے جو باپ کو بیٹے سے
ہوتی ہے تو اس کے مقام خلافت تک پہنچنے سے پہلے اس کی

روح قبض کر لے۔

۱۔ البایۃ والنہایۃ ص ۸۰ ج ۸۔

۲۔ الذہبی: تاریخ الاسلام و طبقات المشاہیر والاعلام ص ۲۶۷ ج ۲۔ مکتبہ القدسی قاہرہ ۱۳۶۸ھ والسیوطی 7

تاریخ الخلفاء ۱۵۵ ص ۱۵۵ المطابع، کراچی ۱۳۷۸ھ۔

غور کرنے کی بات ہے کہ جس باپ کے دل میں چور ہوا کیا وہ جمعہ کے دن مسجد کے منبر پر کھڑے ہو کر قبولیت کی گھڑی میں اپنے بیٹے کے لیے ایسی دعا کر سکتا ہے؟ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس پر خلوص دعا کے بعد بھی اگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ انہوں نے یزید کو نابل سمجھنے کے باوجود بعض بیٹا ہونے کی وجہ سے خلافت کے لیے نامزد کیا تھا تو یہ اتنا بڑا حکم ہے جس کے لیے بڑے دل گرمے کی ضرورت ہے کسی شخص کی نیت پر حملہ کرنا زندگی میں بھی شریعت نے جائز قرار نہیں دیا۔ چہ جائیکہ اس کی وفات کے ساٹھ تیرہ سو برس بعد اس ظلم کا ارتکاب کیا جائے۔

یزید کی جو مکروہ تصویر عموماً ذہنوں میں بسی ہوئی ہے، اس کی بنیادی وجہ کربلا کا المناک حادثہ ہے ایک مسلمان کے لیے واقعہ یہ تصور کرنا مشکل ہے کہ جس شخص پر کسی نہ کسی درجہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب لوہے کے قتل کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے، اسے صالح اور خلافت کا اہل قرار دیا جائے لیکن اگر حقیقت حال کی واقعی تحقیق مقصود ہو تو اس معاملے میں یہ بات فراموش نہیں کرنی چاہیے کہ جس وقت یزید کو ولی عہد بنایا جا رہا تھا، اس وقت حادثہ کربلا واقع نہیں ہوا تھا اور کوئی شخص یہ تصور بھی نہیں کر سکتا تھا کہ یزید کی حکومت میں حضرت حسینؑ کے ساتھ ایسا ظالمانہ سلوک کیا جائے گا۔ اس وقت یزید کی شہرت بھڑوں کو بھی اس حیثیت سے نہیں تھی جس حیثیت سے آج ہے۔ اس وقت تو وہ ایک صحابی اور ایک خلیفہٴ وقت کا صاحبزادہ تھا۔ اس کے ظاہری حالات، صوم و صلوٰۃ کی پابندی، اس کی دنیوی نیابت اور اس کی انتظامی صلاحیت کی بنا پر یہ رائے قائم کرنے کی پوری گنجائش تھی کہ وہ خلافت کا اہل ہے اور صرف یہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے نہیں تھی، بلکہ بہت سے دوسرے جلیل القدر صحابہؓ اور تابعین بھی یہ رائے رکھتے تھے، دوسری صدی ہجری کے مشہور مؤرخ علامہ بلاذریؒ مؤرخ مدائنی کے حوالے سے امام المفسرین حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کا یہ واقعہ نقل کرتے ہیں:-

قال عاصم بن مسعود الجمعی انما لمكة
 اذ مر بنا بريد بنعي معاوية فنهضنا الى
 ابن عباس وهو بمكة وعنده جماعة
 عاصم بن مسعود جمعي کہتے ہیں کہ جب ایک قاصد حضرت
 معاویہؓ کی وفات کی خبر لے کر آیا تو ہم مکہ مکرمہ میں تھے
 ہم اٹھ کر حضرت ابن عباسؓ کے پاس چلے گئے وہ بھی

وقد وضعت المائدة وله يوت بالطعام
فقلنا له يا ابن عباس جاء البريد بموت
معاوية فوجم طويلاً ثم قال اللهم
اوسع لمعاوية اموال الله ما كان مثل من
قبله ولا ياتي بعده مثله وان ابنه
يزيد من صالحى اهل بيته فالزموا بحكمكم
واعطوا طاعتكم وبيعتمكم" له

کہ اسی میں تھے، ان کے پاس کچھ لوگ بیٹھے تھے
اور دسترخوان کچھ چکا تھا مگر ابھی کھانا نہیں آیا تھا
ہم نے ان سے کہا کہ اسے ابن عباس! قاصد حضرت
معاویہ کی موت کی خبر کے آیا ہے، اس پر وہ کافی دیر
خاموش بیٹھے رہے، پھر انہوں نے کہا کہ یا اللہ حضرت معاویہ
کے لیے اپنی رحمت کو وسیع فرما دے، خدا کی قسم! وہ اپنوں سے
پہلوں کی طرح نہیں تھے اور ان کے بعد ان جیسا نہیں آئے
گیا اور بلاشبہ ان کا بیٹا یزید ان کے صالح اہل خانہ میں سے
ہے، لہذا تم اپنی اپنی جگہ بیٹھے رہو اور اپنی طاعت اور
بیعت اسے دے دو۔

اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے حضرت محمد بن حنفیہ کے بارے میں حافظ ابن کثیرؒ نے
نقل کیا ہے کہ فتنہ حرہ کے موقع پر عبد اللہ بن مطیع اور ان کے ساتھی حضرت محمد بن حنفیہ کے پاس گئے اور ان
سے کہا کہ "یزید شراب پیتا ہے اور نماز چھوڑ دیتا ہے اور کتاب اللہ کے احکام سے تجاوز کرتا ہے" اس کے
جواب میں حضرت محمد بن حنفیہ نے فرمایا:

قد حضرتہ واقمت عنده فرأيتہ
مواظباً على الصلاة متحريراً للخير
يسأل عن الفقه ملازماً للسنة
میں اس کے پاس گیا ہوں اور ٹھہرا ہوں، میں نے اس کو
نماز کا پابند اور خیر کا طالب پایا، اس فقہ کے مسائل پوچھتے رہے ہیں
اور سنت کا پابند ہے۔

انہوں نے کہا کہ یزید نے آپ کے سامنے تصنعاً ایسا کیا ہوگا، حضرت محمد بن حنفیہؒ نے فرمایا کہ اسے
مجھ سے کون سا خوف یا کون سی امید تھی؟ اور کیا اس نے تمہیں خود بتایا ہے تو تم بھی اس کے شریک

ہو گے اور اگر اس نے تمہیں نہیں بتایا تو تمہارے لیے حلال نہیں ہے کہ تم بغیر علم کے شہادت دو۔ انہوں نے کہا کہ ”اگرچہ ہم نے دیکھا نہیں، لیکن ہم اس خبر کو سچ سمجھتے ہیں۔“ حضرت محمد بن حنفیہؓ نے فرمایا ”اللہ نے شہادت دینے والوں کے لیے ایسی بات کہنے کو جائز قرار نہیں دیا۔ قرآن کا ارشاد ہے الامن شہد بالحق وهو یعلمون، لہذا مجھے تمہارے معاملے سے کوئی تعلق نہیں ہے۔“ انہوں نے کہا شاید آپ یہ بات پسند نہیں کرتے کہ اس معاملے (یزید کے خلاف بغاوت) کی سرداری آپ کے سوا کسی اور کو ملے لہذا ہم آپ ہی کو اپنا سردار بنا لیتے ہیں۔“ حضرت محمدؐ نے فرمایا کہ میں قتال کو نہ تابع ہو کر حلال سمجھتا ہوں نہ قاتل بن کر۔ لے

ان روایات سے یہ بات واضح ہے کہ یزید کے ظاہری حالات ایسے تھے کہ ان کی موجودگی میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے صحابی اس کے صالح اور اہل خلافت ہونے کی رستے رکھ سکتے تھے۔ دوسری طرف اگر اس ماحول کو پیش نظر رکھا جائے جس میں یہ خلافت منعقد ہو رہی تھی تو بلاشبہ یہ رائے قائم کرنے کی بھی پوری گنجائش تھی کہ وہ موجودہ حالات میں خلافت کا اہل نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ جس ماحول میں حضرت حسینؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت عبدالرحمان بن ابی بکرؓ وغیرہ جیسے جلیل القدر صحابہ، صلحائے امت اور مدبرین موجود ہوں، اس ماحول میں یزید کو خلافت کے لیے نااہل یا غیر موزوں سمجھنا کچھ بعید نہیں ہے، زمانہ صحابہ کرامؓ اور کبار تابعین کا تھا، امت میں خیر و صلاح کا دور دورہ تھا، ایسے حالات میں خلافت کے لیے عدالت و تقویٰ کے جس معیار بند کی ضرورت تھی، ظاہر ہے کہ یزید اس پر پورا نہیں اترتا تھا، اسی لیے بعض صحابہ کرامؓ نے اس نامزدگی کو کھل کر مخالفت کی۔

تیسرے صحابہ کرام کا ایک گروہ وہ تھا جو حضرت حسینؓ اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ جیسے صحابہ کے مقابلے میں یزید کو خلافت کے لیے بہتر تو نہیں سمجھتا تھا لیکن اس خیال سے اس کی خلافت کو گوارا کر رہا

تھا کہ امت میں افتراق و انتشار برپا نہ ہو مثلاً حمید بن عبد الرحمن کہتے ہیں کہ میں یزید کی ولی عہدی تک حضرت بشیرؓ کے پاس گیا جو صحابہ میں سے تھے، تو انہوں نے فرمایا :-

يقولون انما يزيدي ليس بخيرامة
محمد صلى الله عليه وسلم وانا اقول
ذلك ولكن لان يجمع الله امته محمد
لوگ کہتے ہیں کہ یزید امت محمد میں سے بہتر نہیں
ہے اور میں بھی یہی کہتا ہوں لیکن امت محمد کا جمع ہونا
مجھے افتراق کی بہ نسبت زیادہ پسند ہے۔

احب الي من أن تفتقر إلى

خلاصہ یہ ہے کہ یزید کے بارے میں صحابہ کرامؓ کا یہ اختلاف بھی درحقیقت رائے اور اجتہاد کا اختلاف
تھا اور اس معاملے میں کسی کو بھی مطعون نہیں کیا جاسکتا، حضرت معاویہؓ یزید کو محض اپنا بیٹا ہونے کی وجہ
سے نہیں، بلکہ اسے خلافت کا اہل سمجھنے کی وجہ سے، ولی عہد بنانا چاہتے تھے اور صحابہ کرام کی ایک بڑی
جماعت دیانت داری کے ساتھ ان کی ہمنوا تھی اور وہ پانچ صحابہ کرام جنہوں نے اس کی مخالفت کی
تھی، وہ کسی ذاتی خصوصیت یا حرص اقتدار کی بناء پر مخالفت نہیں کر رہے تھے، بلکہ وہ دیانت داری
سے یہ سمجھتے تھے کہ یزید خلافت کا اہل نہیں ہے۔

جیسا کہ ہم شروع میں عرض کر چکے ہیں، مذکورہ بالا بحث سے ہمارا مقصد یہ نہیں ہے کہ حضرت
میز بن شعبہؓ اور معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی رائے واقعہ کے لحاظ سے سو فیصد درست تھی اور انہوں
نے جو کچھ کیا وہ نفس الامر میں ٹھیک کیا بلکہ مذکورہ بحث سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان کی رائے
کسی ذاتی مفاد پر نہیں، بلکہ دیانت داری پر مبنی تھی اور انہوں نے جو کچھ کیا وہ امانت کے ساتھ اور شرعی
جواز کی حدود میں رہ کر کیا۔ ورنہ جہاں تک رائے کا تعلق ہے، جمہور امت کا کہنا یہ ہے کہ اس معاملے
میں رائے انہی حضرات صحابہؓ کی صحیح تھی جو یزید کو ولی عہد بنانے کے مخالفت تھے، جس کی مندرجہ ذیل
وجوہ ہیں :-

(۱) حضرت معاویہؓ نے تو بیشک اپنے بیٹے کو نیک میتی کے ساتھ خلافت کا اہل سمجھ کر ولی عہد بنایا تھا لیکن ان کا یہ عمل ایک ایسی نظیر بن گیا جس سے بعد کے لوگوں نے نہایت نا جائز فائدہ اٹھایا، انہوں نے اس کی آٹے کر خلافت کے مطلوبہ نظام شوریٰ کو درہم برہم کر ڈالا اور مسلمانوں کی خلافت بھی شاپی خانوادہ میں تبدیل ہو کر رہ گئی۔

(۲) بلاشبہ حضرت معاویہؓ کے عہد میں یزید کا فسق و فجور کسی قابلِ اعتماد روایت سے ثابت نہیں اس لیے اس کو خلافت کا اہل تو سمجھا جاسکتا تھا، لیکن امت میں ایسے حضرات کی کمی نہیں تھی جو نہ صرف بیانت و تقویٰ بلکہ ملکی انتظام اور سیاسی بصیرت کے اعتبار سے بھی یزید کے مقابلے میں بہ درجہ بلند مقام رکھتے تھے، اگر خلافت کی ذمہ داری ان کو سونپی جاتی تو بلاشبہ وہ اس سے کہیں بہتر طریقے پر اہل ثابت ہوتے۔ یہ درست ہے کہ افضل کی موجودگی میں غیر افضل کو خلیفہ بنانا شرعاً جائز ہے، بشرطیکہ اس میں شرائط خلافت موجود ہوں، لیکن افضل یہی ہے کہ خلیفہ ایسے شخص کو بنایا جائے جو تمام امت میں اس منصب کا سب سے زیادہ لائق ہو۔

(۳) نیک میتی کے ساتھ بیٹے کو ولی عہد بنانا بھی شرعاً جائز تو ہے لیکن ایک طرف موضع تہمت ہونے کی وجہ سے اس سے بچنا، ہی بہتر ہے اور شدید ضرورت کے بغیر ایسا کرنا اپنے آپ کو ایک سخت آزمائش میں ڈالنے ہے اس لیے تمام خلفاء راشدین نے اس سے پرہیز کیا۔ خاص طور سے حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ نے تو لوگوں کے کہنے کے باوجود اپنے قابل اور لائق فرزندوں کو ولی عہد بنانے سے صاف انکار کر دیا تھا۔ یزید اور اس کی ول عہدی کے سلسلہ میں ہم نے اوپر جو کچھ کہا ہے، جمہور امت کے معتدل اور محقق

۱۔ المادردی: الامتہ الاسلامیہ ص ۷۶، المطبعة المحمدیہ مصر والی علی القراء: الاحکام السلطانیہ ص ۷۷

مصطفیٰ البابیؑ وابن العربیؒ: العواصم من القواصم ص ۲۱۱، السلفیۃ ص ۱۳۷، ابن الباء: المسایرة ص ۲۶

۱۳۷ دارالعلوم دیوبند

۲۔ الطبری ص ۲۹۲ ج ۲ ص ۱۱۲ و ۱۱۳ ج ۳ مطبعة الاستقامة، القاہرہ ص ۱۳۵

علماء کا یہی مسلک ہے، قاضی ابوبکر بن عربی مالکی حضرت معاویہؓ کے اس فعل کو جائز قرار دینے کے ساتھ یہ بھی تحریر فرماتے ہیں :-

ان معاویۃ ترکے الافضل فی ان يجعلها
شوری والایخص بها احد امن
قربته فکیف ولداً، وان یقتدی
بما اشار به عبد الله ابن الزبیر
فی ترک او الفعل :-

اور حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :-

کان معاویۃ لهما صالح الحسن عهد
الحسن بالامر من بعده فلما مات
الحسن قوی امر یزید عند معاویۃ
وادی انه لذلک أهلاً (۴) وذلک من
شده محبة الوالد لوالده ولما کان
یتوسم فیہ من النجاسة الدنیویة
وسیما اولاد الملوک ومعرفتهم
بالحروب وترتیب الملک والقیام
بأبعثته، وکان ظن ان لا یقوم أحد
من آباء الصحابة فی هذا المعنی
ولهذا قال لعبد الله بن عمر فیما خاطبه

یلا شبه افضل یہ تھا کہ حضرت معاویہؓ خلافت کے
معاویہ کو شوری کے پرو کر دیتے اور اپنے کسی رشتہ دار
اور خاص طور سے بیٹے کے لیے اس کو مخصوص نہ کرتے اور
حضرت عبد اللہ بن زبیرؓ نے ان کو جو مشورہ دیا تھا ولی عہد بنانے
یا نہ بنانے میں اسی پر عمل کرتے لیکن انہوں نے اسی افضل کام کو چھوڑ دیا

جب حضرت معاویہؓ نے حضرت حسنؓ سے صلح
کی تھی تو انہی کو اپنا ولی عہد بھی بنایا تھا لیکن جب ان
کی وفات ہو گئی تو یزید کی طرف حضرت معاویہؓ کا
رجحان قوی ہو گیا ان کی رشتے یہ تھی کہ وہ خلافت کا اہل
ہے اور یراثے باپ بیٹے کی شدید محبت کی وجہ سے
تھی، نیز اس لیے تھی کہ وہ یزید میں دینی و نجاست اور
شاہزادوں کی سی خصوصیات قوی جنگ سے واقفیت
انتظام سلطنت اور اس کی ذمہ داری کو پورا کرنے کی
صلاحیت دیکھتے تھے اور ان کا گمان یہ تھا کہ صحابہ کرام
کے صاحبزادوں میں سے کوئی اس اعتبار سے بہتر انتظام
نہ کر سکے گا، اسی لیے انہوں نے حضرت عبد اللہ بن عمرؓ

بہ انی خفت آت اذ السریة
من بعدی کالغیم المطیرۃ لیس
لہاراع لہ
سے خطاب کرتے ہوئے کہا تھا کہ مجھے خوف ہے کہ میں
عوام کو بکریوں کے منتشر گنے کی طرح چھوڑ کر نہ چلا جاؤں
جس کا کوئی چرواہا نہ ہو۔

اور علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :-

”یزید کے بارے میں لوگوں کے دو فریق ہیں اور کچھ لوگ بیچ کی رائے رکھتے ہیں، بعض لوگوں کا
اعتقاد تو یہ ہے کہ وہ صحابہ یا خلفائے راشدین یا انبیاء میں تھا، یہ اعتقاد بالکل باطل ہے اور کچھ لوگوں کا کہنا
یہ ہے کہ وہ اور اس کا اصل مقصد اپنے کافر شتہ داروں کا بدلہ لینا تھا۔ یہ دونوں قول باطل ہیں، ہر عقل مند
انسان ان اقوال کو باطل سمجھے گا۔ اس لیے کہ یہ شخص (یزید) مسلمان یا دشمنوں میں سے ایک بادشاہ اور شاہی
طرز کے خلفاء میں سے ایک خلیفہ تھا، نہ وہ ایسا تھا جیسا پہلے گروہ نے کہا، اور نہ ویسا جیسا دوسرے
گروہ نے کہا۔“

اور علامہ ابن خلدونؒ لکھتے ہیں :-

”حضرت معاویہؓ کے دل میں دوسروں کو چھوڑ کر اپنے بیٹے یزید کو ولی عہد بنانے کا جو داعیہ پیدا

۱۔ البدایۃ والنہایۃ ص ۸ ج ۸۔

۲۔ ابن تیمیہؒ، منہاج السنۃ ص ۲۴۶ و ۲۴۷ ج ۲ بلاق مصر ۱۳۲۱ھ عبارت یہ ہے :- الناس فی یزید
طرفان دو سبط، قوم بعثقدون آنہ من الصحابہ آو من الخلفاء الراشدین المہدین
او من الانبیاء، و ہذا کلہ باطل وقوم یعثقدون آنہ کافر منافق فی الباطن
وانہ کان لہ قصد فی آخذ ثار کفار آقاربہ من اہل المدینہ
وبنی ہاشم و کلہ القولین باطل یعلم بطلانہ کل عاقل فان الرجل ملک
من ملوک المسلمین و خلیفۃ من الخلفاء الملوک لہذا
ولا ہذا۔

ہوا اس کی وجہ امت کے انہی دو اتفاق کی مصلحت تھی، بنو امیہ کے اہل حل و عقد اس پر متفق ہو گئے تھے، کیونکہ وہ اس وقت اپنے علاوہ کسی اور پر راضی نہ ہوتے اور اس وقت قریش کی سربراہ اور وہ جماعت وہی تھی اور اہل ملت کی اکثریت ان ہی میں سے تھی، اس لیے حضرت معاویہؓ نے اس کو ترجیح دی اور افضل سے غیر افضل کی طرف رجوع کیا۔۔ حضرت معاویہؓ کی عدالت اور صحابیت اس کے سوا کچھ اور گمان کرنے سے مانع ہے،

اصل میں جمہور امت کا طرز عمل صحابہ کرامؓ کے بارے میں ہمیشہ سے یہ رہا ہے کہ اگر ان کے کسی فعل کی کوئی ایسی توجیہ ہو سکتی ہو جو صحابیت کے مقام بلند اور ان کی مجموعی سیرت کے شایان شان ہو تو ان کے فعل کو اسی توجیہ پر محمول کیا جاتا ہے، مولانا مودودی صاحب بھی اصولی طور پر اس طریقہ کار کو درست قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”تمام بزرگان دین کے معاملہ میں عموماً اور صحابہ کرام کے معاملہ میں خصوصاً، میرا طرز عمل یہ ہے کہ جہاں تک کسی معقول تاویل سے یا کسی مستبر روایت کی مدد سے ان کے کسی قول یا عمل کی صحیح تعبیر ممکن ہو، اسی کو اختیار کیا جاتے اور اس کو غلط قرار دینے کی جسارت اس وقت تک نہ کی جاتے جب تک کہ اس کے سوا چارہ نہ رہے۔“

(خلافت و ملکیت ص: ۲۰۸)

سوال یہ ہے کہ کیا مذکورہ بالا بحث کے بعد یہ بات ثابت نہیں ہو جاتی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس اقدام کی ”معقول تاویل ممکن ہے“، اور بقول مولانا مودودی صاحب ”لیپ پوٹ“ یا ”بھونڈی وکالت“ کے بنیر ان کے اس عمل کو نیک نیتی پر محمول کیا جاسکتا ہے اور جب صورت حال یہ ہے تو خود مولانا کے بیان کردہ اصول کی روشنی میں انہیں ”بد نیت اور مفاد پرست قرار دینا کیوں کر درست ہو سکتا ہے۔“

ان معروضات کو گوش گزار کرنے کے بعد ہم اپنے علماء کرام سے چند سوالات کنا چاہتے ہیں

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین حنفیہ میں کہ ایک شخص عبد اللہ نامی ان امور کا قائل ہے۔ کیا یہ امور صحیح ہیں یا غلط؟ قرآن و سنت اور عمل صحابہ سے ان امور کا فیصلہ فرمائیے۔

۱۔ تاریخی طور پر یہ ایک مصدقہ حقیقت ہے کہ یزید کے مقابلہ میں حضرت حسینؑ کا کسی صحابی نے ساتھ نہیں دیا۔ سبائی طبقہ اور ان کے ہم نوا اس بات کے دعویدار ہیں کہ یہ تمام لوگ یزید کے ہاتھوں یک گئے تھے۔ ان لوگوں نے حق کو ترک کر دیا تھا۔ ان لوگوں نے باطل کا ساتھ دیا۔ یا یہ ڈر کے مارے چپ ہو کر بیٹھ گئے۔

۲۔ ایسی صورت میں صحابہ کرام جن کی ثابت قدمی اور حق کی خاطر جان فروشی کے دعوے قرآن کریم پر ہے کیا یہ تمام قرآنی دعوے غلط نہ کہتا ہیں گے اور اس صورت میں کیا یہ قرآن کا انکار نہ ہوگا اور پھر ایسے لوگوں کا اسلام سے کیا واسطہ ہوگا؟

۳۔ قرآن ان حضرات کے لیے مغفرت اور جنت کے اعلانات کر رہا ہے ایسی صورت میں قرآن کے ان اعلانات کی کیا حیثیت ہوگی؟

۴۔ جب خلافت موروثی شئے نہیں تو حضرت حسینؑ کا حق کس دلیل سے ثابت ہوگا۔ جب کہ اس وقت حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، عبد اللہ بن عباسؓ اور عبد اللہ بن عمرؓ بن العاص جیسی جلیل القدر ہستیوں نے جہات تھیں۔ انہیں نظر انداز کر کے حضرت حسینؑ کی حقانیت کے دعوے کیا درست ہوں گے؟

۵۔ جو لوگ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ یزید نے شریعت کو ترک کر دیا اور باطل کی راہ اختیار کی تھی پھر بھی ان صحابہ (جن کی بڑی تعداد ۳۰۰) بنتی ہے) نے اس کی بیعت کی تو گویا ان تمام صحابہ نے گمراہی پر اتفاق کیا۔ کیا اس طرح یہ سب گمراہ نہ کہتا ہیں گے؟ اور امت مسلمہ کا یہ عقیدہ ہے کہ صحابہ کرام امت کے لیے نمونہ ہدایت ہیں۔

ان کا فعل و عمل سنت ہے ان کا اجماع حجت شرعیہ ہے۔ یہ وہ طبقہ ہے جس نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اسلام کی خاطر ہمہ قسم کے مصائب برداشت کیے۔ قرآن ان کے فضائل سے معمور ہے، اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام میں ان کی خوبیوں کے گن گائے ہیں۔ ان کے سامنے وحی نازل ہوتی رہی، یہ اپنی آنکھوں سے ہمہ قسم کے معجزات کا مشاہدہ کرتے رہے۔

اہل سنت والجماعت کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ حضرت ابو بکر کی خلافت کے حق ہونے کی ایک دلیل ہے کہ ان کی ذات پر صحابہ کرام مجتمع ہوئے اور متفقہ طور پر تمام صحابہ نے انہیں قبول کیا۔

یہ بھی اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ صحابہ کرام گمراہی پر جمع نہیں ہو سکتے۔ ہم آج جمعہ کے دن دو اذانیں دیتے ہیں۔ اس لئے کہ حضرت عثمان نے اسے جاری کیا اور تمام صحابہ نے اس پر سکوت اختیار کیا۔ جو ان کے اتفاق کی دلیل ہے۔

یہ بھی اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ خلافت موروثی شے نہیں بلکہ یہ افضل کا حق ہے۔ اسی لیے ابو بکر کو خلیفہ بنایا گیا اور ان کے بعد عمرؓ پھر عثمانؓ اسی اصول پر منتخب ہوئے۔

کیا واقعہ اہل سنت والجماعت کا یہ مسلک ہے۔ یا یہ خالص سبائی عقیدہ ہے؟ اس سلسلہ میں تین سو صحابہ کرام کی فہرست منسلک کی جا رہی ہے۔ یہ وہ صحابہ ہیں جو یزید کی خلافت کے وقت حیات تھے اور ان میں سے بیشتر بعد تک حیات رہے۔

۶۔ صحابہ کرام کو گمراہی بے دین، باطل پرست، تارک حق اور دنیا پرست کہنے والوں کے بارے میں ہمارے علماء کیا فرماتے ہیں؟ ہم یہ سوال ہرگز نہیں کر رہے کہ یزید کیسے تھا؟ ہمیں اس سے کوئی واسطہ نہیں۔ ہمارا سوال صرف اتنا ہے کہ اس کا ساتھ دینے والے یہ صحابہ کیسے ہیں؟

۷۔ صحابہ کرام کی عزت و ناموس کی حفاظت ہمارا دینِ ایمان ہے۔ تمام قرآن اور سنت رسول انہی کے ذریعہ ہم تک پہنچی ہے۔ اگر یہ باطل پرست ہیں تو پھر قرآن کے حق ہونے کی کیا دلیل ہوگی اور سنت رسول کس طرح ثابت ہوگی؟

۸۔ وہ صحابہ جنہوں نے یزید کی بیعت کر کے عیاذاً باللہ باطل کو اپنا پاتاؤ ان کی بیان کردہ احادیث کا کیا

مقام ہوگا۔ جب کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ، عبداللہ بن عباسؓ، عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ، انسؓ بن مالک، جابر بن عبداللہؓ، ابوسعید خدریؓ، براء بن عازبؓ، سہیل بن سعدؓ، سلمہ بن الاکوع اور دیگر صحابہ سے ہزار ہا احادیث کتب احادیث میں مروی ہیں۔

۹۔ عبداللہ نامی فرد کا دعویٰ ہے کہ اس قسم کا ذہن رکھنے والے سب سبائی ہیں۔ جب صحابہ کرام نے یزید پر اتفاق کر لیا تو ان کا یہ اتفاق اس بات کی دلیل ہے کہ یزید کے بارے میں تمام پروپیگنڈے جھوٹ، سبائیوں کے وضع کردہ ہیں اور جو اسے گمراہ اور ملعون اور جہنمی قرار دیتا ہے، وہ صحابہ کرام کو بھی گمراہ قرار دے رہا ہے اور ایسے شخص کے کفر میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ اس قسم کے تمام افراد سبائی ہیں۔

فہرست

صحابہ کرام جنہوں نے یزید کے خلیفہ بن جانے کے بعد انتقال فرمایا
نوٹ: یزید رجب ۶۷ھ میں خلیفہ بنا اور ۶۸ھ میں انتقال کیا

تاریخ وفات	اسماء گرامی
۶۷ھ	۱۔ بلال بن حارث المزنی المدنی
۶۷ھ کے بعد	۲۔ بڑھ مولاء عائشہ
"	۳۔ بشیر بن سعد بن ثعلبۃ الانصاری البدوی صحابی حبیل قتل بعین النمر
"	۴۔ جاریہ بن قدامۃ الیتمی السعدی
"	۵۔ ابو حمید الساعدی۔ منذر بن سعد۔ احد اور بعد کے تمام غزوات میں شریک رہے، خلافت یزید کے دوران انتقال ہوا
"	۶۔ طحفہ بن قیس الغفاری
"	شیبۃ بن عثمان بن ابی طلحۃ الجحفی
"	۷۔ عقبۃ بن عامر الجعفی۔ مشہور صحابی ہیں
"	۸۔ عقیل بن ابی طالب الہاشمی، حضرت علی کے بڑے بھائی ہیں۔
"	۹۔ ابواسید الساعدی مالک بن ربیعہ، بدوی صحابی ہیں۔ اور بدرین میں سب سے آخر میں ان کا انتقال ہوا۔
۶۸ھ	۱۰۔ قیس بن سعد بن عبادۃ الانصاری
"	سمرة بن جندب بن ہلال الفزازی

شہ کے بعد

۱۲۔ سعید بن العاص الاموی

۱۳۔ و غفل بن حنظلہ بن زید البدوسی۔ خارجیوں سے

۱۴۔ جنگ کے دوران دریا میں غرق ہوئے

۱۵۔ ابو بشیر الانصاری المدنی۔ ان کا نام قیس بن عبید ہے۔ جنگ خندق میں حاضر ہوئے

۱۶۔ ابو مزدرة الحبشی الکلی مشہور صحابی ہیں۔ مسجد حرام کے مؤذن تھے۔ یزید کے

زمانہ میں انتقال ہوا۔

۱۷۔ نعیم بن ہزال

۱۸۔ نوفل بن معاویہ بن عروۃ الدبلی۔ فتح مکہ کے روز اسلام لائے۔ ایک سو

بیس سال کی عمر میں یزید کے زمانہ میں انتقال ہوا

۱۹۔ جابر بن عقبہ الانصاری اسلمی بڑی۔ فتح مکہ کے وقت یہ اپنے قلیے کے علمبردار تھے

۲۰۔ شیبہ بن عثمان بن ابی طلحہ الحبشی۔ خانہ کعبہ کے کلید بردار تھے

۲۱۔ عبد المطلب بن ربیعہ بن حارث بن عبد المطلب الهاشمی۔ یہ حضور کے

بھتیجے تھے۔ دمشق کی سکونت اختیار کر لی تھی۔ وفات کے

وقت یزید کو اپنے مال کی وصیت کی اور وہ اس وقت امیر المومنین تھا

۲۲۔ ولید بن عقبہ بن ابی معیط حضرت عثمان کے ماں جاتے بھائی تھے۔ ان

کی والدہ اردی حضور کی پھوپھی ام ایضا کی صاحب زادی تھیں

۲۳۔ جندب بن عبد اللہ بن سفیان البجلی

۲۴۔ جندب بن ازرج۔ ان کا شمار اہل صفہ میں تھا

۲۵۔ عاتذ بن عمرو بن ہلال المزنی۔ بیعت رضوان میں شریک تھے۔ بصرہ کی

سکونت اختیار کی

۲۶۔ عبد اللہ بن سحرۃ الاودی۔ کوفہ کی سکونت اختیار کی

۲۷۔

- ۲۷- عبدالرحمان بن زید بن الخطاب، حضرت عمرؓ کے بھتیجے ہیں۔ یزید نے انہیں مکہ کا امیر بنایا تھا۔
- ۲۸- نخاعہ بن کعب العبسی
- ۲۹- نین بن واقد الظفری
- ۳۰- صفوان بن امیہ السمی۔ غزوہ قندق اور اس کے بعد تمام غزوات میں شریک ہے
- ۳۱- عبداللہ بن زمعہ القرشی الاسدی
- ۳۲- مول بن کثیف بن حمل الصابی
- ۳۳- عمرو بن حزم۔ بڑے پایہ کے صحابی ہیں۔ عہد رسالت میں نجران کے گورنر رہے۔ یزید کے زمانہ میں انتقال کیا۔
- ۳۴- مسلم بن مخلد الانصاری۔ مکہ میں پیدا ہوئے۔ فتح مصر میں شریک تھے۔ امیر معاویہ اور یزید کی جانب سے مصری لشکر کے سالار تھے
- ۳۵- ابو زمعہ البلوی۔ بیت رضوان میں شریک تھے۔ یزید کے زمانہ میں مراکش میں وفات پائی۔
- ۳۶- انس بن مالک الکلبی۔ بصرہ کی سکونت اختیار کی۔
- ۳۷- عبداللہ بن بہرہ الحرشی
- ۳۸- عبداللہ بن عصام الاشعری
- ۳۹- عمر بن الخطاب الانصاری۔ ہجرت مدینہ کے فوراً بعد ایمان لائے۔ تیرہ غزوات میں شریک ہے۔
- ۴۰- عمرو بن غیلان الشقی۔
- ۴۱- قیس بن بایہ الخولانی۔ کم سنی کے باوجود جنگ بدر میں شریک ہوئے
- ۴۲- مہد بن یرویہ المخزومی۔ فتح مکہ کے دن اسلام لائے۔
- ۴۳- یسیر الانصاری

۴۴۔ بریدۃ بن الحصبیب البوسہلی الأسلمی۔ غزوہ بدر سے قبل اسلام لائے

۴۵۔ عبد اللہ بن صفوان بن امیہ بن خلف الجحبی

۴۶۔ عبد اللہ بن حنظلہ بن ابی عامر الراہب

۴۷۔ عبد اللہ بن زید بن عاصم الانصاری المزنی

۴۸۔ عبد الرحمن بن ازہر الزہری البو جبر المذنی

۴۹۔ معاذ بن الحارث الانصاری

۵۰۔ محمد بن ثاقب بن قیس الانصاری وفات رسول کے وقت بچے تھے۔

۵۱۔ محمد بن کعب الانصاری۔ انہوں نے حضور کو دیکھا ہے۔

۵۲۔ ام المؤمنین میمونہ بنت الحارث البدائیہ

۵۳۔ عبد اللہ بن عمرو العاص۔ ماہ ذی الحجہ میں طائف میں انتقال فرمایا۔ امیر معاویہ اور

یزید کی جانب سے مصر کے گورنر رہے۔ انہوں نے حضور کی حیات میں احادیث جمع کی تھیں اور حضور کو دکھائی تھیں۔

۵۴۔ معاذ بن الحارث الانصاری النجاری۔ وفات رسول کے وقت کم سن تھے۔ آپ کو دیکھا ہے

۵۵۔ عبد اللہ بن زید بن عاصم بن کعب الانصاری المازنی

۵۶۔ بریقہ بن کعب بن مالک الأسلمی البو الفراس۔ یہ اہل صفہ میں سے ہیں

۵۷۔ بشیر بن عبید بن اوس الانصاری خود بھی صحابی ہیں اور والد بھی صحابی تھے

۵۸۔ جریر بن خویلد المذنی۔ اہل صفہ میں سے ہیں۔

۵۹۔ عقبہ بن نافع الفہری۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں پیدا ہوئے

اور افریقہ میں بسکرہ کے مقام پر شہید ہوئے

۶۰۔ عمرو بن سفیان البکائی

۶۱۔ حارث بن حاطب بن الحارث الجحبی۔ چھوٹے درجہ کے صحابی ہیں

۶۳

»

»

»

»

»

»

»

»

۶۵

»

»

»

»

»

۶۵

۶۶ کے بعد وفات ہوئی

۶۶۔ کعبہ وفات ہوئی

۶۷۔

۶۸۔

۶۹۔

۷۰۔

۷۱۔

۷۲۔

۷۳۔

۷۴۔

۷۵۔

۷۶۔

۷۷۔

۷۸۔

۷۹۔

۸۰۔

۸۱۔

۸۲۔

۸۳۔

۸۴۔

۶۲۔ عقیف بن حارث السکونی

۶۳۔ ابو فراس الاسلمی، ربیعہ بن کعب

۶۴۔ ابو واقد حارث بن عوف بن ایسہ

۶۵۔ جنادہ بن ابی امیہ الازدی

۶۶۔ سہیل بن ابی حشیم الانصاری الادی

۶۷۔ ابو واقد الیشی عوف بن مالک

۶۸۔ مدی بن حاتم بن عبد اللہ بن سعد بن الحشرج الطائی۔ کوفہ میں سکونت اختیار کی تھی

۶۹۔ خویلد بن عمرو ابو مشرک المخزومی الکعبی۔ فتح مکہ کے سال اسلام لائے

۷۰۔ زید بن ارقم بن زید بن قیس الانصاری المخزومی۔ غزوہ خندق اور بعد کے غزوات میں شریک ہوئے

۷۱۔ عبد اللہ بن عباس بن عبد المطلب الہاشمی

۷۲۔ عبد اللہ بن کعب بن مالک الانصاری

۷۳۔ عبد الرحمان بن زید بن الخطاب۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا۔

۷۴۔ عبد الرحمان بن حسان بن ثابت۔ حضور کے عہد میں پیدا ہوئے

۷۵۔ عبد الرحمان بن الاسود بن عبد لغوث بن وہیب بن عبد مناف الزہری حضور کے عہد میں پیدا ہوئے

۷۶۔ عبد الرحمان بن عاصم بن ابی بلتعجہ اللخمی۔ حضور کے عہد میں پیدا ہوئے۔

۷۷۔ عبد اللہ بن یزید بن حصین الادی۔ بیعت رضوان میں شریک ہوئے

۷۸۔ ابو الجہم صاحب الانبیاء

۷۹۔ عمرو بن سعید الاشقی

۸۰۔ اماء بنت یزید بن اسکن۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت کی۔ جنگ یرموک میں خیمہ کی

۸۱۔ لکڑی سے نور و میوں کو قتل کیا۔ حالانکہ اسی رات ان کی شادی ہوئی تھی۔ دمشق

میں سکونت اختیار کی اور وہیں باب الصنیر میں دفن ہوئے۔

۸۰ قبیصہ بن جابر الاسدی

۸۱ فضالہ بن عبید الانصاری

۸۲ ابولیلی جعدی

۸۵ جندب بن عبد اللہ بن سفیان ابعلی

۸۶ قبیصہ بن ذریب الخزائی۔ انہوں نے حضور کو دیکھا ہے۔ مدینہ کے نقیہ تھے۔

۸۷ شام کی سکونت اختیار کرنی تھی۔

۸۸ ابراہیم بن ابی موسیٰ الاشعری۔ آپ کو دیکھا ہے

۸۹ زید بن خالد الجہنی۔ مشہور صحابی ہیں۔ کوفہ میں انتقال ہوا

۹۰ جابر بن سمرہ بن جنادہ۔ خود بھی صحابی ہیں اور والد بھی صحابی ہیں۔ کوفہ میں سکونت اختیار کی

۹۱ حبیب بن سباء ابو جمعة الانصاری۔ شام میں اقامت اختیار کی

۹۲ عاصم بن عمر بن الخطاب۔ حضور کو دیکھا ہے

۹۳ عبد اللہ بن عتہ بن مسعود الہذلی۔ عبد اللہ بن مسعود کے بھتیجے ہیں۔ حضور کو دیکھا ہے

۹۴ عبد اللہ القبطی حضرت مارہۃ قبطیہ کے بھائی ہیں

۹۵ ضحاک بن قیس بن خالد القہری۔ امیر معاویہ کی جانب دمشق پران کے نائب تھے۔

۹۶ مرج الرامقی میں شہید ہوئے

۹۷ نعمان بن بشیر الانصاری۔ خود بھی صحابی ہیں اور والد بھی صحابی تھے۔ شام کی سکونت

اختیار کرنی تھی۔ امیر معاویہ اور یزید کی جانب کوفہ کے گورنر ہے اور جس میں ۶۴ میں شہید ہوئے

۹۸ انس بن شریق۔ فتح مکہ میں شریک تھے۔

۹۹ سعد بن الاطول بن عبد اللہ الجہنی۔ بصرہ کی سکونت اختیار کی

۱۰۰ شداد بن ادس بن ثابت ابولیلی۔ بیعت رضوان میں شریک تھے۔ شام میں انتقال کیا

۱۰۱ مخنف بن سلیم بن الحارث الازدی۔ عین الوردہ کی جنگ میں شریک ہوئے۔

۱۰۲ مسور بن مخزومہ بن ثوفل بن اہیب بن عبد مناف الزہری۔ خود بھی صحابی ہیں اور والد بھی صحابی تھے۔

۶۴

”

۱۰۳ ثابت بن الضحاک بن خلیفۃ الاشہلی۔ مشہور صحابی ہیں

”

۱۰۴ معقل بن سنان الاشجعی البوزید

”

۱۰۵ معقل بن سار ملزنی، بیعت رضوان میں شریک تھے

”

۱۰۶ قرۃ بن ایاس بن ہلال المزنی۔ بصرہ میں سکونت اختیار کر لی تھی

”

۱۰۷ ابو عبد الملک محمد بن عمرو بن حزم الانصاری المدنی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے

”

۱۰۸ عبد اللہ بن اسائب بن عائد بن عبد اللہ الخزرجی المکی

”

۱۰۹ ابو سعید حارث بن یقیع بن لعلی الانصاری

”

۱۱۰ حارث بن بدر بن حصین التیمی

”

۱۱۱ وہب بن عبد اللہ البجینیۃ العامری

۶۵

۱۱۲ قیس بن ثور السلولی۔ فتح مصر میں شریک تھے۔ یزید کی وفات کے بعد انتقال ہوا

”

۱۱۳ من بن یزید بن حبیب اسلمی۔ یہ ان کے والد اور دادا تینوں صحابی ہیں۔ شام میں

”

سکونت اختیار کی اور مرجع الراحۃ میں شہید ہوئے

”

۱۱۴ مروان بن الحکم الاموی شہر پیدا ہوئے اور ۶۵ھ میں طاعون سے انتقال ہوا

”

۱۱۵ عبد اللہ بن سدة الفزازی۔ انہیں محبت رسول حاصل ہے۔ دمشق میں سکونت اختیار کی۔

”

۱۱۶ ابو برة الاسلمی نضلة بن عبید، فتح مکہ سے قبل ایمان لائے اور سات غزوات

”

میں شریک رہے۔ پھر بصرہ میں سکونت اختیار کی اور غزوہ خراسان میں شریک

”

ہوئے اور خراسان ہی میں انتقال ہوا۔

”

۱۱۷ ایوب بن بشر بن سعد بن النعمان البوسلیمان المدنی

”

ابو سعید بن المولی

۱۱۸ حکم بن عمرو النخاری الحکم بن اقرع - بصرہ میں سکونت اختیار کی۔

۱۱۹ اسماء بن خارجہ بن حصین الفزاری ابو حسان الکوفی

۱۲۰ مالک بن ہبیرہ بن خالد الکندی

۱۲۱ جبیر بن مطعم بن عدی القرشی - بیعت رضوان کے بعد اسلام لائے۔

۱۲۲ زہل بن عمرو النخاری

۱۲۳ عامر بن مسعود بن امیۃ الحمیری

۱۲۴ عبد اللہ بن سعد الفزاری

۱۲۵ عمارہ بن رومیۃ الشقی ابو دہیر

۱۲۶ مالک بن ہبیرہ بن خالد الکوفی - حمص میں سکونت اختیار کر لی تھی

۱۲۷ عمیر مولیٰ آپی اللحم النخاری - غزوہ خیبر میں شریک ہوئے

۱۲۸ ولید بن عبادہ بن الصامت الانصاری - حضور کو دیکھا ہے۔

۱۲۹ یحییٰ بن خالد بن رافع بن مالک الجملانی الزرقی - حضور کو دیکھا ہے

۱۳۰ ابو جمہۃ الانصاری حبیب بن سباع - شام کی سکونت اختیار کی - پھر مصر میں اقامت

گزین ہوئے۔

۱۳۱ حارث بن عمرو بن غزیرۃ المزنی

۱۳۲ سعید بن نمران الہمدانی

۱۳۳ عبد اللہ بن معقل الانصاری - غزوہ احد میں شریک تھے

۱۳۴ سفینۃ مولاۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

۱۳۵ عمرو بن الخطاب البزید الانصاری - نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تیرہ غزوات میں شریک ہوئے

۱۳۶ یزید بن الاسود البصری الکوفی - شام میں سکونت اختیار کی - بہت عابد و زاہد تھے لوگ ان سے

بارش کی دعائیں کرتے اور بارش ہوجاتی - ایک بار امیر معاویہ نے بھی ان سے بارش کی دعا کرائی

۱۳۷

۱۳۷ سائبان بن غلام بن سوید المخزومی المدنی

۱۳۸

۱۳۸ عبداللہ بن ابی حوالہ الازدی۔ انہوں نے شام میں رہائش اختیار کی

۱۳۹

۱۳۹ عبداللہ بن حاذم السلی۔ بصرہ کی سکونت اختیار کی

۱۴۰

۱۴۰ علقمہ بن اخطب الانصاری۔ اکیس غزوات میں شریک ہوئے

۱۴۱

۱۴۱ حیدہ بن معاویہ القشیری

۱۴۲

۱۴۲ عبداللہ بن السائب بن صفی المخزومی

۱۴۳

۱۴۳ عطیہ بن بسر المازنی۔ حمص میں سکونت اختیار کی

۱۴۴

۱۴۴ معبد بن خالد الجہنی۔ قدیم الاسد میں۔ فتح مکہ کے روز قبیلہ جہینہ کا علم ان کے

۱۴۵

۱۴۵ ہاتھ میں تھا۔

۱۴۶

۱۴۶ ابو جہم بن حذیفہ القرشی اسمہ عبید اللہ

۱۴۷

۱۴۷ حارث بن سوید البیہمی البوعائشہ

۱۴۸

۱۴۸ اسامہ بنت زید بن الخطاب العدوی۔ حضرت عمر کی بھتیجی ہیں۔

۱۴۹

۱۴۹ زینب بنت ابی سلمہ بن عبد الاسد المخزومیہ۔ ۳۰ء میں عبداللہ بن عمر ان کے

۱۵۰

بنائے میں شریک ہوئے اور پھر مکہ حج کو گئے اور وہیں مکہ میں حج کے بعد

انتقال کیا۔ یہ ام المؤمنین ام سلمہ کی صاحبزادی ہیں ان کے والد ابو سلمہ نبی کریم

صلی اللہ علیہ وسلم کے رضاعی بھائی تھے۔ لہذا ان کی تربیت آپ کے گھر میں ہوتی۔

۱۵۱

۱۵۱ ثابت بن الضحاک الانصاری البزید الاشجلی۔ بیعت رضوان میں شریک تھے۔

۱۵۲

۱۵۲ عبداللہ بن ابی حدرد والاسلی۔ ان کا انتقال مدینہ میں ہوا۔

۱۵۳

۱۵۳ عبداللہ بن سعد بن جشم الانصاری۔ بہت عبادت گزار اور زبردست مجاہد تھے

۱۵۳ عوف بن مالک بن ابی عوف الاشجعی الخطفانی۔ غزوہ موتہ اور فتح مکہ میں

شریک تھے۔ شام میں انتقال ہوا۔

۱۵۴ عبد اللہ بن صفوان بن امیہ بن خلف الجعفی ابو صفوان المکی۔ آپ کو دیکھا ہے

۱۵۵ اسید بن ظہیر بن رافع الانصاری الاوسی

۱۵۶ ربیعہ بن کعب بن مالک الاصلی ابو الفراس المدنی۔ ان کا شمار اہل صف میں ہے

۱۵۷ سائب بن جناب صاحب المقصورة

۱۵۸ صمصمہ بن معاویہ بن حصین التیمی

۱۵۹ عبد اللہ بن حازم السلی نزل البصرہ

۱۶۰ عبدالرحمان بن عثمان بن عبید اللہ التیمی

۱۶۱ عبیدہ بن عمرو السمانی

۱۶۲ عبیدہ بن عمیر بن قتادہ اللیشی الوباعصم المکی

۱۶۳ عبد اللہ بن عدی الانصاری۔ بعثت کے بعد پیدا ہوئے

۱۶۴ عبدالرحمان بن عثمان بن عبید اللہ

۱۶۵ ابوسعید بن علی الانصاری المدنی و یقال ابن نفع

۱۶۶ نافع بن خدیج ابو عبد اللہ الحارثی۔ غزوہ احد اور بعد کے غزوات میں شریک ہوئے

۱۶۷ رافع بن اوسی ابوسعید

۱۶۸ رافع بن خدیج بن رافع الانصاری۔ بہت بلند پایہ صحابی ہیں۔ بدر کے علاوہ

سب غزوات میں شریک ہوئے۔

۱۶۹ ابوسعید الخدری، سعد بن مالک بن سنان الانصاری۔ مشہور فقیہ صحابی ہیں

غزوات کے وقت کم سن سمجھ کر چھوڑ دیئے گئے تھے

۱۷۰ عبد اللہ بن عمر بن الخطاب العدوی۔ اپنے والد کے ساتھ اسلام لائے اور ہجرت

کی۔ سب سے اول غزوہ خندق میں شریک ہوئے

۱۷۱ ابو جحیفہ وہب بن عبد اللہ السوائی۔ آپ کو دیکھا ہے، چند احادیث روایت کی ہیں

۷۳

۷۳ کے بعد

۷۳

۷۳

۷۳

۷۳

۷۳

۷۳

۷۳

۷۳

۷۳

۷۳

۷۳

۷۳

۷۳

۷۳

۷۳

۱۷۶ سلمۃ بن الأكوع بن عمرو بن شان الانصاری۔ بیعت رضوان میں شریک تھے۔ مدینہ میں انتقال ہوا۔

۷۴

۷۴

۱۷۷ ابو معرق الاسدی مغیرہ بن عبد اللہ الکوفی

۷۴

۱۷۸ محمد بن عاتب بن الحارث بن العراء الحمیری الکوفی۔ چھوٹے درجہ کے صحابی ہیں

۷۴

۱۷۹ براء بن عازب بن الحارث بن عدی الانصاری الادسی۔ خود بھی صحابی ہیں

۱۸۰ والد بھی صحابی تھے۔ کوفہ کی سکونت اختیار کی۔ غزوہ احد میں کم عمری کے باعث شریک نہیں ہوئے۔

۷۴ کے بعد

۱۸۱ ابو عتبۃ الخولانی

۷۴

۱۸۲ عامر بن ابی عامر الاشعری

۷۴

۱۸۳ سعد بن عائد مولانا نصاری المعروف بہ سعد القرظ۔ قباء میں مؤذن تھے

۷۴

۱۸۴ خرشہ بن حراقرزری۔ حضرت عمر کے بھانجے ہیں۔ حضور کو دیکھا ہے

۷۴

۱۸۵ اسماء بنت ابی بکر الصدیق۔ ذوالنطاقین ان کا لقب ہے۔ سو سال کی عمر میں انتقال ہوا

۷۴

۱۸۶ سائب بن جناب المسلم

۷۴

۱۸۷ ذرارة بن جزی بن عمرو الکلابی

۷۴

۱۸۸ عثمان بن عبید اللہ البقیعی۔ حضرت طلحہ بن عبید اللہ کے بھائی ہیں۔ قدیم الاسلام

اور مہاجر ہیں۔

۷۵

۱۸۹ عراض بن ساریۃ السلی۔ حمص میں سکونت اختیار کی۔ بہت بلند پایہ صحابی ہیں

قدیم الاسلام ہیں اہل صفہ میں ان کا شمار ہے

۱۹۰ ابو ثعلبہ بن جریہم الخثعمی۔ بیعت رضوان میں شریک تھے۔ دمشق میں سکونت اختیار کی۔

۷۵

۱۹۱ ابو عامر الاشعری عبد اللہ بن عبد ہانی

۷۵

۱۸۸ تہاش بن ایشم بن عامر الکندی

۱۸۹ عمرو بن سفیان بن عبد شمس ابوالاعور السلی۔ غزوہ حنین کے بعد اسلام لائے

۱۹۰ عبد اللہ بن قیس بن مخزوم بن المطلب المطلبی۔ انہوں نے حضور کو دیکھا ہے

۱۹۱ زہیر بن قیس البلوی۔ فتح مصر میں شریک ہوئے۔ انہیں رومیوں نے برقع

کے مقام پر شہید کر دیا تھا۔

۱۹۲ سائب بن جناب المدنی

۱۹۳ عبد اللہ بن غنم الاشعری

۱۹۴ جابر بن عبد اللہ بن عمرو بن حرام ابو عبد اللہ الانصاری۔ بیعت عقبی میں

شریک تھے۔ جنگ بدر میں شرکت کا ارادہ تھا۔ لیکن ان کے والد خود

غزوہ میں شریک ہوئے اور انہیں بہنوں کی دیکھ بھال کے لیے چھوڑ دیا

ان سے ایک ہزار پانچ سو چالیس احادیث مروی ہیں۔ مدینہ میں انتقال ہوا!

۱۹۵ جنادة بن امیة الازدی۔ ان کی وفات شام میں ہوئی

۱۹۶ عبد الرحمن بن غنم الاشعری

۱۹۷ ثعلبة بن الحكم البثی۔ انہیں صحبت رسول حاصل ہے

۱۹۸ جبیر بن نعیر بن مالک الحفزی۔ انہیں صحبت رسول حاصل ہے۔ یہ اپنے علم

اور عبادت میں مشہور تھے شام میں وفات پائی

۱۹۹ عبد اللہ بن جعفر بن ابی طالب۔ حبشہ میں پیدا ہوئے۔ یہ بنو ہاشم خاندان

کے آخری فرد ہیں جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تھا

۲۰۰ سفیان بن یزید المصری ابوسالم البیشتانی

۲۰۱ عاذ اللہ بن عبد اللہ الخولانی۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں پیدا ہوئے

۲۰۲ حضرت ابوالدرداءؓ کے بعد شام کے بہت بڑے عالم تصور کیے جاتے تھے

نشہ کے بعد

۲۰۳ شریح بن الحارث بن قیس الکوفی الخفنی

نشہ

۲۰۴ عبد اللہ بن انیس الجہنی۔ عقبہ میں شریک تھے۔ شام میں وفات پائی

نشہ کے بعد

۲۰۵ عبد اللہ بن عمرو الانصاری۔ یہ ام حرام کے صاحبزادے ہیں۔ بیعت المقدس

میں سکونت اختیار کی

"

۲۰۶ معاذ بن انس الجہنی الانصاری مصر میں سکونت اختیار کی

نشہ

۲۰۷ سوہد بن غفلة الجعفی۔ کوفہ میں سکونت اختیار کی

"

۲۰۸ عبد اللہ بن حوالہ ابو حوالہ۔ شام کی سکونت اختیار کی

نشہ

۲۰۹ حمزة بن ابی اسید الانصاری اسدی ابومالک

"

۲۱۰ جنادة بن امیة بن مالک الدوسی

نشہ

۲۱۱ عفان بن وہب الخولانی ابوامین۔ مصر کی سکونت اختیار کی اور وہیں وفات پائی

نشہ

۲۱۲ طارق بن شہاب بن عبد شمس الحمصی۔ حضور کو دیکھا ہے۔ مدینہ میں انتقال ہوا

"

۲۱۳ عبید اللہ بن عدی بن الحیار

"

۲۱۴ زربن حبیش بن حباثة۔ ان کی عمر ایک سوت میں سال ہوئی

"

۲۱۵ عبد اللہ بن شداد بن الہاد ابو الولید المدنی

"

۲۱۶ عقبہ بن المنذر اسلمی مشہور صحابی ہیں اہل صفہ میں شامل ہیں

نشہ

۲۱۷ ابو غنیم الخولانی۔ حمص کی سکونت اختیار کی اور وہیں وفات پائی

"

۲۱۸ عبد اللہ بن ودیعة بن حزام الانصاری

"

۲۱۹ عبد اللہ بن ابی طلحة الانصاری۔ ماں کی جانب سے حضرت انس کے بھائی ہیں

"

۲۲۰ عبد اللہ بن عامر بن ربیعۃ الغضری

"

۲۲۱ عبد اللہ بن حارث بن نوفل بن حارث بن عبد المطلب ابو محمد المدنی۔ انہوں نے حضور

کو دیکھا ہے۔ ان کے والد اور دادا دونوں صحابی تھے یہ حضور کے سب سے بڑے چچا حارث کے پوتے ہیں ان کے گھر کے

۸۳

۲۲۲ سود بن ہلال الحارثی البسلام۔ کوفہ میں سکونت اختیار کی

۸۴

۲۲۳ اسماء بن حارثہ بن سعید اسلمی۔ ان کا شمار اہل صفہ میں ہوتا ہے

۸۵

۲۲۴ واثلہ بن اسقع بن کنانہ البیثی۔ مشہور صحابی ہیں۔ شام میں سکونت اختیار کی

۸۶

۲۲۵ عمرو بن حرث بن عمرو بن عثمان المخزومی البوسید۔ ہجرت سے دو سال قبل پیدا ہوئے

۸۷

۲۲۶ عمرو بن سلمہ بن قیس الجرمی چھوٹے صحابی ہیں۔ بصرہ کی سکونت اختیار کی

۸۸

۲۲۷ کثیر بن العباس بن عبد المطلب الهاشمی۔ عبد اللہ بن عباس کے بھائی

۸۹

۲۲۸ عمر بن ابی سلمہ المخزومی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زہیب اور رضاعی بھتیجے

۹۰

ہیں۔ حضرت ام سلمہ کے صاحب زادے ہیں

۹۱

۲۲۹ بشیر بن عمرو۔ ابتدائے ہجرت میں پیدا ہوئے۔

۲۳۰ عبد اللہ بن ابی اوفی الاسلمی الکوفی۔ بیعت رضوان میں شریک تھے۔ کوفہ کے

صحابہ میں سب سے آخر میں ان کا انتقال ہوا۔

۹۲

۲۳۱ عبد اللہ بن حارث بن جزء الزبیدی۔ مصر کی سکونت اختیار کی اور مصر کے صحابہ

میں سب سے آخر میں ان کی وفات ہوئی۔

۹۳

۲۳۲ ابوامامۃ الباہلی صدی بن عجلان۔ شام میں اقامت گزری تھے

۹۴

۲۳۳ بسر بن اوطاف القرشی العادی۔ چھوٹے صحابی تھے۔ شام میں اقامت اختیار کی

۹۵

امیہ بن عبد اللہ بن خالد بن اسید المکی

۲۳۴ ابوسعید المقبری۔ ان کا نام کیسان ہے۔ ان کے صحابی ہونے میں اختلاف ہے

۹۶

ولید بن عبد الملک کے زمانہ میں ان کا انتقال ہوا۔

۹۷

۲۳۵ قبیصہ بن ذویب البواسحاق المدنی، حضور کو دیکھا ہے۔ دمشق کی سکونت اختیار کی

۹۸

امہ بنت خالد بن سعید بن العاص بن امیہ۔ ان کے والد مشہور صحابی ہیں۔ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے سر پر ہاتھ پھیرا اور زرد رنگ کی چادر اوڑھائی۔

- ۲۳۶ زیاد بن جارية المشقی۔ ولید بن عبد الملک کے زمانہ میں قتل کیے گئے۔
- ۲۳۷ مقدم بن سعدی کرب الکندی ابو کریمہ۔ شام میں سکونت اختیار کی
- ۲۳۸ عبید اللہ بن عباس بن عبد المطلب الهاشمی چھوٹے صحابہ میں سے تھے
- ۲۳۹ عقبہ بن اسلمی ابو الولید۔ مشہور صحابی ہیں۔ اصحاب صفہ میں سے تھے۔ سب سے اول غزوہ قریظہ میں شامل ہوئے
- ۲۴۰ عبد اللہ بن بسر بن ابی بسر المازنی۔ حمص کی سکونت اختیار کی۔ شام کے صحابہ میں سب سے آخر میں ان کی وفات ہوئی
- ۲۴۱ عمیر بن حکیم العنسی۔ حضور کو دیکھا ہے۔ شام کی سکونت اختیار کی
- ۲۴۲ سہل بن سعد بن مالک بن خالد الانصاری۔ یہ بھی صحابی ہیں اور ان کے والد بھی صحابی ہیں۔ مدینہ کے صحابہ میں سب سے آخر میں ان کا انتقال ہوا
- ۲۴۳ عبد الرحمان بن عبد القاری۔ انہوں نے حضور کو دیکھا ہے
- ۲۴۴ عبد اللہ بن ثعلبہ بن صیر النذری۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے۔ آپ نے ان کے سر پر ہاتھ پھیرا تھا۔
- ۲۴۵ حصین بن جندب بن الحارث البظلیان الکوفی
- ۲۴۶ وابصہ بن معبد بن عقبہ الاسدی
- ۲۴۷ سائب بن یزید بن سعد بن ثامہ۔ انہوں نے اپنے والد کے ساتھ حجۃ الوداع میں شریک تھے۔ اس وقت ان کی عمر سات سال تھی۔ بخاری کہتے ہیں یہ سیدہ میں پیدا ہوئے
- ۲۴۸ ابوسنان البعدی
- ۲۴۹ مالک بن اوس بن حدثان المدنی النفری۔ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے۔

۲۵۰ انس بن مالک بن النضر الانصاری المخزومی البوحمزة - انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دس سال خدمت کی۔ بصرہ کی سکونت اختیار کی تھی اور وہیں انتقال ہوا
 ۲۵۱ عبد الرحمان بن یزید بن جاریہ ابو محمد المدنی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں پیدا ہوئے

۲۵۲ مالک بن الحویرث ابوسلیمان الیشی صحابی ہیں بصرہ کی سکونت اختیار کی

۲۵۳ حارث بن اوس بن معلى الانصاری

۲۵۴ سعد بن ایاس ابو عمرو الشیبانی۔ ان کی عمر ایک سو بیس سال ہوئی

۲۵۵ سعید بن وہب الجعفی۔ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے

۲۵۶ عبد الرحمان بن مل ابو عثمان التہمدی۔ یہ ساٹھ سال کی عمر میں اسلام لائے۔ ان کی عمر ایک سو تیس سال ہوئی

۲۵۷ عبد الرحمان بن کعب بن مالک الانصاری

۲۵۸ عبد اللہ بن بسر المازنی۔ چھوٹے صحابی ہیں۔ ان کے والد بھی صحابی تھے

۲۵۹ محمود بن لبید بن عقیقۃ الاشہلی۔ چھوٹے صحابی ہیں

۲۶۰ عبد اللہ بن کعب بن مالک الانصاری ابو فضالہ

۲۶۱ ابو امامۃ اسد بن سہل بن حنیف۔ حضور کو دیکھا ہے

۲۶۲ عدا بن خالد بن ہذیل العامری۔ یہ اوران کے والد اور واد ایک ساتھ اسلام لائے

۲۶۳ بشیر بن عاصم بن سفیان الثقفی

۲۶۴ حصین بن الحرسات

۲۶۵ حصین بن تمیر السکونی الکندی

۲۶۶ سعد بن زید الانصار

۲۶۷ سلمۃ بن ابی سلمۃ المخزومی

۹۳

۱۱

۹۳

۱۱

۹۵

۱۱

۱۱

۹۶

۱۱

۱۱

۹۸

۱۱

۱۱ کے بعد

۱۱

ولید بن عبد الملک

عبد الملک

۱۱

۱۱

- ۲۶۸ سان بن سلمہ بن الجہنم الہذلی۔ چھوٹے صحابی ہیں اور ان کے والد بھی صحابی تھے
- ۲۶۹ سند بن ابی الاسود۔ یہ خود بھی صحابی ہیں۔ ان کے والد بھی صحابی ہیں۔
- ۲۷۰ یہ حجۃ الوداع میں شریک تھے
- ۲۷۱ عبداللہ بن سندر الجذامی
- ۲۷۲ عبداللہ بن نوفل بن المہارت بن عبدالمطلب الہاشمی
- ۲۷۳ عبدالرحمان بن ابی سبرۃ الجعفی۔ ان کے والد بھی صحابی ہیں
- ۲۷۴ عقبہ بن عامر الجہنی۔ ہجرت النبی کے بعد اسلام لائے
- ۲۷۵ علقمہ بن وقاص الیشی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں پیدا ہوئے
- ۲۷۶ عکرمہ بن زویب۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں بنو نزال سے صدقات کی وصولی پر مامور فرمایا تھا
- ۲۷۷ لجلاج العامری۔ ان کی عمر ایک سو میں سال ہوتی
- ۲۷۸ مالک بن عبداللہ بن سنان النخعی
- ۲۷۹ ولید بن عبادۃ بن الصامت
- ۲۸۰ معاویہ بن الحکم اسلمی۔ کوفہ کی سکونت اختیار کی۔ ان سے ایک حدیث مروی ہے
- ۲۸۱ ابوالطفیل عامر بن وائلۃ الیشی الکنازی صحابی ہیں۔ ان کا انتقال تمام صحابہ کے بعد ہوا
- ۲۸۲ حکم بن عمر الغفاری۔ انہیں حکم بن اقرع بھی کہا جاتا ہے۔ بصرہ کی سکونت اختیار کی تھی
- ۲۸۳ سائب بن ابی لیبابہ بن عبد المنذر الانصاری
- ۲۸۴ عبدالرحمان بن حسان بن ثابت الانصاری المدنی۔ حضور کے عہد میں پیدا ہوئے
- ۲۸۵ ابو عبیدۃ الخولانی۔ ان کا نام عمار ہے۔ حمص کی سکونت اختیار کی عبدالملک
- کے زمانہ میں انتقال ہوا
- ۲۸۶ قبیصہ بن ذویب الخزاعی المدنی۔ دمشق میں سکونت اختیار کی۔ حضور کو دیکھا ہے

عبدالملک

"

"

"

"

یزید کے زمانہ میں

عبدالملک

"

"

"

"

۱۰۵

۱۰۵

۱۰۵

۱۰۵ کے بعد

"

"

۸۸

۲۸۷	کثیر بن العباس بن عبد المطلب الهاشمی چھوٹے صحابی ہیں۔ عبد الملک کے زمانہ میں انتقال ہوا	۲۸۷
۲۸۸	عامر بن ابی عامر الاشجری صحابی ہیں۔ عبد الملک کے زمانہ میں انتقال ہوا	۲۸۸
ایام عبد الملک	۲۸۹ ابو سلمہ بن معاذ بن ذرارة الانصاری	۲۸۹
۲۹۰	ابو سعید انصاری زوج اسماء بنت یزید بن اسکن	۲۹۰
۲۹۱	ابو الغادیة الجهمی، بیعت رضوان میں شریک تھے۔ ولید بن عبد الملک کے زمانہ میں انتقال ہوا۔	۲۹۱
خلافت ولید	۲۹۲ ابو کاهل الاحسی	۲۹۲
عبد الملک	۲۹۳ ارطات بن زفر المزنی	۲۹۳
۲۹۴	اسیر بن عمرو الکندی و یقال یسیر۔ ان کے صحابی ہونے میں اختلاف ہے	۲۹۴
۲۹۵	معن بن یزید السلی	۲۹۵
۲۹۶	یزید بن رکانہ بن عبد یزید بن ہاشم بن عبد المطلب القرشی۔ ان کے والد بھی صحابی ہیں	۲۹۶
۲۹۷	قباث بن ایثم بن عامر الکندی	۲۹۷
بشام بن عبد الملک	۲۹۸ عمران بن لھان البور جاء العطار دی۔ فتح مکہ کے روز اسلام لاتے۔	۲۹۸

سنہ خلافت

خلافت یزید - ۶۴ تا ۶۵ھ

عبد الملک - ۶۵ تا ۸۶ھ

ولید بن عبد الملک - ۸۶ تا ۹۶ھ

سلیمان - ۹۶ تا ۹۹ھ

عمر بن عبد العزیز . ۹۹ تا ۱۰۱ھ

یزید بن عبد الملک . ۱۰۱ تا ۱۰۵ھ

ہشام بن عبد الملک . ۱۰۵ تا ۱۲۵ھ

چونکہ یہ حصہ دوم کافی ضخیم ہو گیا ہے، اس لیے ہم اپنے مضامین کو یہیں پر ختم کرنے میں اور آئندہ میں بارگاہ الہی میں دست و پا دراز کرتے ہوئے عرض کناں ہیں :-

یا الہی . تو ہمیں سب آل اثرات اور ان کے پروپیگنڈے سے محفوظ رکھ .

الہ العالمین . تو ہمیں اس شرے محفوظ رکھ کہ ہم تیرے نبی کے ساتھیوں پر ذیل ظن و تشنیع دراز کریں

اور انہیں دنیا میں ذلیل و رسوا کرنے کی کوشش کریں . چپ کہ آپ کا ارشاد ہے .

اس روز اللہ اپنے نبی اور ان مومنین کو جو نبی کے

یَوْمَ لَا يَخْذِي اللَّهُ النَّبِيَّ وَالَّذِينَ

ساتھ ہیں . رسوا نہ کرے گا .

اَمْثُوا مَعَهُ ط التویم - ۸

یا الہ العالمین . جو لوگ یہ نازیبا حرکات کرتے ہیں وہ تیرے کلام کے بھی دشمن ہیں اور تیرے نبی

اور تیرے نبی کے ساتھیوں کے بھی دشمن ہیں وہ صحابہ کو باطل پرست قرار دے کر یہ دعویٰ کرنا چاہتے ہیں

کہ تیرے نبی کی تعلیم و تربیت ہی ناقص تھی . اعوذ باللہ من ہذا الکفر العظیم .

الہ العالمین . تو نے ہمارے لیے جن حضرات کو نمونہ ہدایت بنایا ہے . وہ یقیناً گمراہی پر جمع نہیں

ہو سکتے . انہوں نے یزید کے اقدامات کو شرعی طور پر یقیناً صحیح مانا ہو گا .

الہ العالمین میرا عقیدہ وہی ہے جو قاضی ابوبکر بن العربی المتوفی ۵۴۳ھ نے اپنی "العوامم" میں حید بن

عبد الرحمن بن عوف سے نقل کیا ہے کہ جب یزید بن معاویہ کی بیعت ہوئی تو ہم حضرت عبد اللہ بن عمر صحابی

کی خدمت میں حاضر ہوئے . انہوں نے ہماری باتیں سن کر فرمایا . تمہارا دعویٰ یہ ہے کہ یزید امت محمدیہ میں

سب سے بہتر نہیں ہے . نہ سب سے بڑا فقیہ ہے اور نہ سب سے زیادہ عظیم و شریف ہے یعنی یہ تو تسلیم

ہے کہ سب سے زیادہ نہ سہی لیکن وہ بہتر بھی ہے . فقیہ بھی ہے اور عظیم و شریف بھی ہے لیکن میں تو ایک بات

یہ کہتا ہوں کہ امت محمدیہ کا متحد ہونا ان کے متفرق ہونے سے بہتر ہے .

غور کرو کہ اگر کسی مکان کا ایک ہی دروازہ ہو اور تمام امت اس میں داخل ہو چکی ہو اور اس نے پوری امت کو اپنے میں سمولیا ہے تو کیا ایک شخص کے لیے اس مکان میں گنجائش نہیں نکل سکتی، اگر وہ شخص اس میں داخل ہونا چاہے۔ ہم نے عرض کیا کیوں نہیں۔ انہوں نے فرمایا بھلا خیال کرو کہ جب تمام امت نے یہ فیصلہ کر لیا کہ نہ تو میں اپنے بھائی کا خون بہاؤں گا اور نہ اس کا مال لوں گا تو کیا یہ بات کافی نہیں ہے ہم نے عرض کیا کیوں نہیں۔ انہوں نے فرمایا میں بھی یہی کہتا ہوں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ جی تو تیرے پاس بھلائی لے کر آئے گی۔ العواصم القواصم ص ۲۲۶۔

الہ العالمین میرا عقیدہ ہے کہ ان حضرات نے یزید میں کسی قسم کی خامی نہیں پائی۔ اگر یہ حضرات یزید میں وہ عیوب پلٹے جو یزید کی جانب منسوب کیے جاتے ہیں تو وہ ہرگز اس کی بیعت نہ کرتے۔

الہ العالمین۔ ان صحابہ کو دیکھتے ہوئے میں اس پر یقین رکھتا ہوں کہ جو شخص یزید کو برا کہے۔ یا یہ کہے کہ حضرت حسینؑ نے حق کی خاطر جان دی۔ وہ یقیناً سبائی ہے اس لیے کہ حضرت حسینؑ نے مقام قادسیہ میں اپنے موقف سے رجوع کر لیا تھا۔ جس کے بعد ان کی موت صرف مظلومیت کی موت کہلانے کی مستحق ہے خواہ وہ کسی کے ہاتھوں واقع ہوئی ہو۔

حبیب الرحمن صدیقی کاندھلوی

محرم کا کھچڑا

بچپن سے آج تک یہ تماشا دیکھتے آرہے ہیں کہ جہاں ماہ محرم شروع ہوا۔ گھر گھر کھچڑا پکنا شروع ہو جاتا ہے اور اس کے کھانے کے لیے لوگ ادھر سے ادھر دوڑ لگاتے پھرتے ہیں۔ اور اسی دوڑ میں اسے منہم کرتے ہیں تاکہ دوسری جگہ کھایا جاسکے اور یہ بھاگ دوڑ اگرچہ جہلم کے ختم ہونے تک جاری رہتی ہے۔ لیکن ماہ محرم میں تو یہ بھاگ دوڑ بڑے زور کے ساتھ چلتی ہے۔

زندگی بھر کے مشاہدات اور تجربہ کے بعد ہمارے علم میں جو امور سامنے آتے انہیں کچھ اس طرح پیش کیا جاسکتا ہے۔

۱۔ یہ عمل صرف اہل سنت والجماعت میں پایا جاتا ہے جس سے یہ نتیجہ سامنے آتا ہے کہ اس معاملے میں ہمارا طریقہ کار سیاتیوں سے بالکل جداگانہ ہے۔

۲۔ اس کی ابتدا محرم کی پہلی تاریخ سے ہوتی ہے اور تقریباً جہلم کے خاتمہ تک جاری رہتی ہے۔

۳۔ یہ ویسا صرف بڑے صغیر میں پائی جاتی ہے۔ عراب اور افریقی ممالک اس مرض لا علاج سے محفوظ ہیں۔

۴۔ عام طور پر یہ حلیم شریف۔ المعروف بھکڑا چند سے تیار کیا جاتا ہے۔ بلکہ ہم نے تو بعض حضرات

کو یہاں تک دیکھا ہے کہ وہ ایک ایک گھر اور ایک ایک دکان سے چند کرتے پھرتے ہیں بلکہ اس

کار خیر کے لیے دوسرے محلے کو بھی معاف نہیں کرتے اور ایک دیگ تیار کر کے لوگوں کا منہ بند کرتے

اور خود مہینوں اس جمع شدہ پونجی سے ہوٹلوں کی دعوتیں اڑاتے ہیں۔ گویا یہ چند ابازی ایک مخفی تجارت

ہے جو محرم میں تعزیہ، سبیل اور کھچڑے کے نام سے جاری رہتی ہے اور بقیہ سال میں ختم قرآن، یگا رہیں

تعمیر مسجد اور مدرسہ کے نام سے جاری رہتی ہے۔ بلکہ بعض اوقات تو ایسا مبارک دن آتا ہے کہ دن میں

آٹھ دس پارٹیاں آکر دروازہ پٹپٹی ہیں۔ حتیٰ کہ ہمیں اپنے دروازے کی طرف سے فکر لاحق ہونے لگتی ہے۔

۵۔ یہ کچھڑا اہل محلہ رات بھر جاگ کر پکاتے ہیں اور پھر پکانے والے دیگچیاں بھر بھر کر لے جاتے ہیں۔ گویا یہ مختار ہے جو صبح ہوتے ہی وصول کر لیا جاتا ہے۔

اس معاملہ میں جب لوگوں سے استفادہ کیا گیا کہ بھائیو یہ حلیم شریف کس سلسلہ میں پکایا جاتا ہے تو اس کے نتیجہ میں چند امور سامنے آئے۔

۱۔ یہ ایصالِ ثواب کی غرض سے پکایا جاتا ہے۔

ب۔ امام حسین کی نیاز کے طور پر پکایا جاتا ہے۔

ج۔ ہمارے بزرگ پکاتے رہے لہذا ہم بھی پکاتے ہیں۔

د۔ ہم نہیں جانتے کس لیے پکایا جاتا ہے۔ ایک رسم چلی آرہی ہے۔ لہذا کھانا پینا ہو جاتا ہے۔

۵۔ ہمارے دیوبندی حضرات کا دعویٰ یہ ہے کہ دس محرم کو خوب کھانے سے تمام سال رزق میں

کٹا دگی رہتی ہے۔ لہذا ہم اس لیے پکاتے ہیں۔ گویا یہ اشد تقائی اور بندوں کے مابین ایک مخفی تجارت ہے جو ہم انجام دیتے ہیں اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس امر کا حکم دیا ہے لہذا اس پر عمل کیوں نہ کیا جائے۔

اس سلسلہ میں ہماری بھی چند معروضات ہیں وہ بھی سن لیجئے۔

۱۔ اگر نیازِ حسین یا ایصالِ ثواب سے مقصود یہ ہے کہ حضرت حسین راضی ہوں اور ان کی رضا سے

ہمیں کچھ فوائد حاصل ہوں تو پھر اس صورت میں یہ قطعاً حرام ہے۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا

ارشاد ہے۔

وَمَا أَهْلُ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ

اور وہ چیزیں حرام کی گئیں جو غیر اللہ کے نام سے

کی جائیں۔

ایسی صورت میں اس کا کھانا اور پکانا دونوں حرام ہیں۔

۲۔ اگر مقصود یہ ہے کہ ایصالِ ثواب کے ذریعہ حضرت حسین کو کچھ فائدہ پہنچایا جاتے تو ہم اپنی کتاب "ایصالِ ثواب قرآن کی نظر میں" میں وضاحت کر چکے ہیں کہ ایصالِ ثواب سے مرنے والے کو قطعاً کوئی فائدہ نہیں پہنچتا۔ اس لحاظ سے یہ عمل مہمل ہے اور اگر پہنچتا بھی ہے تو حضرت حسینؑ سے کہیں زیادہ ہم اس کے مستحق ہیں۔ اس لیے کہ ہمارے گناہ پہاڑوں سے بھی زیادہ ہیں حضرت حسینؑ کو آپکے ایصالِ ثواب کی کوئی ضرورت نہیں۔

۳۔ کسی نیک عمل کا اجرا اسی وقت ملتا ہے جب وہ خالصتاً اللہ ہو۔ اور اس کا مقصود صرف رضائے الہی ہو اور جو عمل صرف رسم پوری کرنے اور اپنی خواہش نفس کی تکمیل کے لیے ہو، اس پر اجر کے بجائے عذاب ملتا ہے، لہذا اس صورت میں یہ فعل ایک گناہ بن سکتا ہے۔

۴۔ رہ گئی یہ وجہ کہ حدیث میں آتا ہے۔

من وسع علی عیالہ وسع اللہ علیہ
جو اس روز اپنی عیال پر وسعت کرے گا تو اللہ
ساتر سنتہ اس پر سارا سال وسعت فرماتے گا۔

اگر یہ روایت زبردستی صحیح مان بھی لی جائے تب بھی اس روایت سے حسب ذیل نتائج
ظاہر ہوں گے۔

۱۔ اس کچھرا پکانے کا یہ فائدہ اس وقت حاصل ہوگا جب کہ یہ خاص طور پر دس محرم کو پکایا جائے
کسی اور روز قطعاً حاصل نہ ہوگا۔

۲۔ یہ فائدہ اس وقت ہوگا جب انسان اپنے غریب سے پکا کر کھلتے۔ چند ماٹک کر اگر پکایا
جائے تو ہو سکتا ہے کہ یہ عمل الٹ ہو جائے۔ اور لینے کے دینے پڑ جائیں۔ کیونکہ اگر کوئی عمل
الٹ ہو جائے تو لینے کے دینے پڑ جاتے ہیں۔ ہم نے بزرگوں اور عاملوں سے یہی سنا ہے

۳۔ اس روایت میں زیر کفالت لوگوں پر خرچ کرنے کا حکم دیا جا رہا ہے۔ کیونکہ انہی کی ذمہ داری
اس کے سر ہے۔ محلہ کے حوالی موالی، ہٹے کنڈوں کو کھلنے کا حکم نہیں دیا گیا۔

۴۔ اس روایت میں اپنی عیال پر وسعت کا حکم دیا گیا ہے جو عام ہے اس لحاظ سے کہ وسعت

کھلانے میں بھی ہو سکتی ہے۔ پہننے میں ہو سکتی ہے اور پیسے دینے دلانے میں بھی ہو سکتی ہے اس لحاظ سے یہ وسعت عام ہوتی تو آپ کے کس دلیل سے اسے کھانے کے ساتھ خاص کیا۔ اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ اس سے مراد کھانے میں وسعت ہے تب بھی یہ ثابت کرنا ہو گا کہ کھچڑا کس دلیل سے لپکایا گیا۔ مرغ قورمہ، بریانی، شیرمال اور دیگر پھل فروٹ کیوں نہیں کھلائے جانے لگے ان چیزوں کو بھی وسعت میں داخل کر کے دیکھا ہوتا۔ لیکن چونکہ ہمارا مقصود کھانا پلانا نہیں۔ بلکہ ایک رسم پوری کرتی ہے اور اسے پورا کرنے کے لیے زبردستی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کا سہارا تلاش کیا جا رہا ہے۔ اسی لئے ہماری جو بات ہوتی ہے وہ الٹی ہی ہوتی ہے۔

جہاں تک اس روایت کا تعلق ہے تو یہ روایت قطعاً موضوع ہے۔ بلکہ یہ ابراہیم بن محمد بن المنشر تبع تابعی کا قول ہے۔ انہوں نے یہ بات رافضیوں کے فاقوں کے جواب میں چڑھانے کے لیے کہی تھی جسے بعد کے کذابین نے حدیث بنا کر پیش کر دیا۔

یہ روایت چار صحابہ کی جانب منسوب کی جاتی ہے، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، ابو ہریرہؓ، ابو سعید خدریؓ اور جابرؓ۔ ابن عمرؓ کی روایت کا راوی یعقوب بن نضرؓ نامی ناقابل اعتبار اور ابو ہریرہؓ کی روایت میں سلیمان بن ابی عبد اللہ مجہول ہے۔

اہم ابن الجوزی نے دارقطنی سے نقل کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں ابن عمرؓ کی روایت منکر ہے یہ ابراہیم بن محمد بن المنشر کا قول بیان کیا جاتا ہے۔ ابن عمرؓ کی روایت میں یعقوب بن نضرؓ ضعیف اور ابو ہریرہؓ کی روایت کے بارے میں عقیلی کہتے ہیں کہ سلیمان مجہول ہے اور یہ روایت درست نہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس سلسلہ میں کوئی مستند روایت مروی نہیں۔ اللعل المتناہیہ فی احادیث الواہیہ ج ۳ ص ۵۵۳۔

حضرت جابرؓ کی روایت ابن عبد البر نے الاستذکارہ میں ابوالزبیر کی سند سے نقل کی ہے۔ ابن عبد البر کا دعویٰ ہے کہ یہ شرط مسلم پر صحیح ہے اور اسی روایت کو دیکھتے ہوئے سیوطی جیسے حضرات اس کہانی کو حقیقت ثابت کرنے کی سعی لاحاصل میں مصروف نظر آتے

ہیں۔ اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ابوالزبیر مسلم کے راوی ہیں۔ لیکن اس پر بھی اتفاق ہے کہ یہ ہیں اور حضرت جابرؓ کی روایات میں خاص طور پر تدلیس سے کام لیتے ہیں۔ لہذا ان کی ایسی روایت جو عن سے مروی ہو قابل قبول نہیں اور یہ روایت بھی عن سے مروی ہے۔ نہ معلوم درمیان سے کس قسم کا راوی حذف کیا گیا ہو۔ اور ابوالزبیر کے سلسلہ میں خاص طور پر ایک اصول یہ ہے کہ ان کی حضرت جابرؓ سے صرف وہ روایات قابل قبول ہیں جو لیث بن سعد نے ابوالزبیر سے نقل کی ہوں کیونکہ ان کی بقیہ روایات میں تدلیس ہوتی ہے اور یہ روایت ابوالزبیر سے لیث نے نقل نہیں کی۔ اس طرح جن مشکوٰۃ پر یہ آشتیانہ بنایا گیا تھا وہی تحفے ہوا دے رہے ہیں۔

یہ بھی ہمارے سمجھ میں نہیں آتا کہ دوسری اور تیسری صدی ہجری میں حدیث کے سلسلہ میں جتنی کتابیں لکھی گئیں۔ ان میں سے کسی کتاب میں بھی اس روایت کا وجود نہیں۔ لیکن چوتھی صدی میں قطنی اور ابن عدی وغیرہ نے نقل کر کے اسے ضعیف قرار دیا اور پانچویں صدی میں اس کے سرپرست کا تاج سہا یا جسٹے لگا۔ فیالجب۔ یعنی ابتدائی صدیوں میں تو کوئی اس روایت سے واقف نہ تھا لیکن بعد کی صدیوں میں برساتی کیڑوں کی طرح یہ کہاں سے نمودار ہو گئی۔

اور یہ بھی غور طلب ہے کہ ابوالزبیر سے اس روایت کو شعبہ نے نقل کیا ہے اور شعبہ خاص طور پر ابوالزبیر کی روایات کو ناقابل قبول قرار دیتے ہیں۔ کہیں کسی راوی نے یہ روایت ان کی جانب منسوب کر کے کوئی مذاق تو نہیں کیا۔ تاریخ حدیث میں اس قسم کی دلچپ مثالیں دستیاب ہوتی ہیں۔

حافظ ابن حجر "لسان المیزان" میں فرماتے ہیں۔ یہ حدیث انتہا سے زیادہ مشکوک ہے۔ خطیب بغدادی نے ایک روایت مالک عن نافع عن ابن عمر کی سند سے نقل کر کے لکھا ہے کہ اس کے کئی راوی مجہول ہیں اور امام مالک سے یہ روایت قطعاً مروی نہیں۔

امام بیہقی کا قول ہے کہ ان تمام روایات کی سندات ضعیف ہیں۔ لیکن متعدد سندات جمع ہونے کی وجہ سے اس روایت کو کچھ تقویت حاصل ہو گئی ہے۔ یعنی کلی طور پر اسے رد نہیں کیا جاسکتا۔

ابراہیم بن محمد المنتشر کا بیان ہے کہ عام لوگوں میں اس بات کا پرجا تھا کہ جو اس روز اپنے گھر والوں پر کٹاؤنگی کرے گا۔ اللہ تعالیٰ اس پر تمام سال رزق کی کٹاؤنگی فرمائے گا۔

حافظ عقیلی کا بیان ہے کہ اس موضوع پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث ثابت نہیں ہاں اسے ابراہیم بن محمد بن المنتشر نے مرسل روایت کیا ہے۔ اللالی المصنوعہ ج ۲ ص ۱۳۲۔

شیخ نقی الدین ابن تیمیہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں اس مضمون کی کوئی حدیث کسی امام الحدیث نے نقل نہیں کی اور یہ ابراہیم بن محمد بن المنتشر کا قول ہے۔

بیہقی نے یہ روایت "شعب الایمان" میں محمد بن المنکدر کے واسطے سے حضرت جابر رضی عنہ سے نقل کی ہے۔ بیہقی لکھتے ہیں اس کی سند ضعیف ہے۔ ہمارے نزدیک یہ بیہقی کی کرم فرمائی ہے کہ انہوں نے اسے ضعیف کہا ہے۔ حالانکہ اس روایت کی سند میں محمد بن یونس الکدیبی مشہور کذاب اور ضاع الحدیث ہے۔

اسحاق بن راہویہ نے اپنی سند میں یہ روایت حضرت ابوسید خدری سے بھی نقل کی ہے۔ لیکن اس کی سند میں ایک ایسا چلتا پھرتا مجہول آدمی ہے جس کا نام تک راوی کو معلوم نہیں۔ ابوسید خدری کی اس حدیث کو طبرانی نے "وسط" میں بھی نقل کیا ہے۔ لیکن اس کے دوراوی ضعیف ہیں یعنی محمد بن اسماعیل الجعفی اور عبد اللہ بن مسلمہ الرعی۔ اللالی المصنوعہ ج ۲ ص ۱۳۲۔

ملا علی قاری، محمد طاہر بن علی الپٹنی۔ حافظ محمد بن عبد الرحمن النخاوی اور علامہ عبد الرحمن الاثری نے یہ تمام امور اپنی اپنی موضوعات میں مختصر طور پر نقل کیے ہیں تفصیل کے لیے ملاحظہ ہوں حمیز الطیب من النجیث ص ۱۷۹۔ المقاصد الحسنہ ص ۲۳۱۔ تذکرہ الموضوعات ص ۱۱۸۔ موضوعات کبیر ص ۱۲۷۔

لیکن امام ابن الجوزی اور حافظ مقدسی کے علاوہ تقریباً سب ہی نے یہ بات دہرائی ہے کہ اگرچہ اس روایت کی تمام سندات ضعیف ہیں۔ لیکن چونکہ یہ ایک دوسرے کی تائید کر رہی ہیں۔ لہذا ان میں کچھ قوت پیدا ہو گئی ہے۔ بلکہ ایک روایت تو مسلم کی شرط پر ہے۔ لہذا اس روایت کو موضوع کہنا زیادتی ہے۔ اس طرح یہ ابد کے تمام متاخرین سیوطی کی تقلید میں ابن جوزی کا رد کرنے کی ناکام کوشش

کرتے رہے۔ لیکن اگر واقعتاً ان حضرات کو اس روایت کے صحیح ہونے کا یقین تھا تو اپنی اپنی موضوعات میں اسے نقل کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ کیونکہ موضوعات میں تو وہی روایات پیش کی جاتی ہیں، جو موضوع ہیں۔

ہاں۔ اس طریقہ کار سے ان متاثرین نے یہ کام ضرور انجام دیا ہے کہ موضوع کو ضعیف اور ضعیف کو حسن قرار دے کر اسلام میں نئے نئے افہام پھیلائے۔ اور یہ سب کھیل ایک خاص اصول کے تحت انجام دیئے گئے۔ اور وہ اصول یہ ہے کہ فضائل اعمال میں ضعیف روایت قابل قبول ہے۔ یہ ایک ایسا مسلمہ ہے جسے تقریباً تمام علمائے اپنا نصب العین بنا رکھا ہے۔ لیکن صحیح بات یہ ہے کہ متقدمین ضعیف روایت کو قطعاً قبول نہیں کرتے۔ یہ دوسری بات ہے کہ فضائل اعمال میں ضعیف روایت پر جرح نہ کریں اور جن حضرات کے نزدیک ضعیف روایت قابل قبول ہے۔ ان کے یہاں بھی چند شرائط ہیں۔ بلا شرط ضعیف روایت قبول نہیں کی جاتی۔

حافظ ابن حجر نے اس کی چار شرائط بیان کی ہیں۔

- ۱۔ روایت شدید ضعیف نہ ہو۔
- ۲۔ کسی اصول شرعیہ کے خلاف نہ ہو۔
- ۳۔ اسے حدیث سمجھ کر یا اسے حضور کی جانب منسوب کر کے عمل نہ کیا جاتے۔
- ۴۔ اس پر عمل اتفاقی ہو اجتماعی نہ ہو۔

یہاں جو کچھ بھی ہو رہا ہے اجتماعی صورت میں ہو رہا ہے اور حدیث رسول اور دین سمجھ کر کیا جا رہا ہے اور روایت بھی شدید ضعیف ہے۔ جن حضرات نے سیوطی وغیرہ کی تقلید میں اس روایت کو صحیح یا حسن قرار دینے کی کوشش کی ہے اور پھر اس سے کھچڑے کا جواز استنباط کیا ہے۔ انہوں نے انتہائی غلط روش اختیار کی ہے اور ہزاروں بدعات کے دروازے کھولے ہیں۔ اللہ تعالیٰ انہیں عقل سلیم عطا فرمائے۔ آمین

رہا یہ تصور کہ متعدد سندات کے جمع ہونے سے روایت کو تقویت حاصل ہوتی ہے، اور وہ

جنت میں شخصوں کی مشتاق ہے

حضرت انسؓ فرماتے ہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ جنت میں افراد کی مشتاق ہے۔
 علی۔ عمار اور سلمان۔ ترمذی لکھتے ہیں یہ حدیث غریب ہے۔ اس حدیث کو حسن بن صالح کے علاوہ کوئی روایت
 نہیں کرتا۔ ترمذی ج ۲ ص ۲۱۲۔

امام ترمذی کا دعویٰ ہے کہ اس روایت کو حسن بن صالح کے علاوہ کوئی بیان نہیں کرتا۔ اس لیے
 اس روایت کا تمام تر وارد مدار اصل میں حسن بن صالح پر ہے۔ لہذا سب سے اول حسن بن صالح کا حال
 ملاحظہ فرمایا۔

حسن بن صالح بن حمی الفقیہ۔ ان کی کنیت ابو عبد اللہ ہے۔ ہمہ ان کے باشندے
حسن بن صالح ہیں اور قبیلہ ثور سے تعلق رکھتے تھے۔ ان سے مسلم، ترمذی، ابو داؤد و نسائی
 اور ابن ماجہ نے احادیث روایت کی ہیں۔ ہاں بخاری نے ان کی روایت نہیں لی۔ انہوں نے سماک بن حرب
 اور قیس بن مسلم وغیرہ سے احادیث روایت کی ہیں۔ اور ان سے یحییٰ بن آدم۔ احمد بن یونس، علی بن الجعد
 اور ایک بڑی مخلوق نے حدیث روایت کی ہے۔

امام ذہبی لکھتے ہیں ان میں تھوڑا سا تشیع پایا جاتا تھا اور وہ جمعہ نہیں پڑھتے تھے (یعنی حکومت

کے پیچھے)

زافر بن سلیمان کا بیان ہے۔ میں نے حج کا ارادہ کیا۔ مجھ سے حسن بن صالح نے فرمایا۔ اگر تیری
 ملاقات سقیان ثوری سے ہو تو انہیں میرا سلام کہنا اور ان سے کہنا۔ ہم ابھی تک پہلی بات پر قائم ہیں۔
 زافر کا بیان ہے کہ میری ملاقات سقیان سے ہوئی۔ اور انہیں حسن کا پیغام پہنچا یا۔ سقیان نے سن کر فرمایا۔

پھر جمعہ کا کیا ہوگا۔ پھر جمعہ کا کیا ہوگا۔

خلاؤ بن یحییٰ کا قول ہے کہ مجھ سے سفیان نے فرمایا کہ حسن بن صالح نے احادیث سنیں ہیں لیکن نبو
تب بھی ترک کرتے ہیں۔

عبد اللہ بن ادریس الاودی کا قول ہے کہ میں اور حسن بن صالح جمعہ اور جہاد جائز نہیں سمجھتے۔

ابولیسیم کا بیان ہے کہ سفیان ثوری کے سامنے ایک بار اس حسن کا تذکرہ کیا گیا۔ انہوں نے فرمایا وہ تو
امت کے خلاف تلوار لٹکانے کو جائز سمجھتا ہے۔ یعنی ظالم حاکموں کے خلاف خروج کو۔

ایہ ذہن میں رہے کہ دور صحابہ، دور تابعین اور دور تابع تابعین میں اس امر پر سب کا اتفاق تھا کہ
جو ظالم حکومت کے خلاف بغاوت کو جائز سمجھتا ہو وہ یا تو شیعہ ہو گا یا خارجی۔ اور جو حکومت کی اطاعت کو
لازم سمجھتا ہو اور امتداد امت کا دعویٰ دار ہو اور مسلمانوں پر تلوار اٹھانا حرام سمجھتا ہو وہ اہل سنت ہے۔ آج
کل کے سیاسی دور میں جو ہر حکومت کے خلاف ایکشن کئے جاتے اور حکومت کے خلاف ہر کوشش کو جمہوریت
کا نام دیا جاتا ہے یہ سب تشیع کی کار فرمایاں ہیں۔ اسی لیے ایسے موقعہ پر حضرت حسینؑ کی قربانی اور یزید کی
ظالمانہ روش کا سبق دہرایا جاتا ہے۔

خلف بن تیمم کا قول ہے کہ امام زائدہ ہر اس شخص سے توبہ کراتے جو حسن بن صالح کے پاس جاتا۔
احمد بن یونس فرماتے ہیں کہ اگر حسن بن صالح بن حنی پیدا نہ ہوتا تو یہ اس کے لیے بہتر ہوتا۔ یہ
حسن جمعہ ترک کرتا اور مسلمانوں پر تلوار لٹکانے کو جائز سمجھتا ہے۔ میں اس کے پاس بیس سال تک اٹھتا بیٹھتا رہا
ہوں اس کے زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے اسے کبھی آسمان کی جانب نہ اٹھاتے نہیں دیکھا اور نہ کبھی
دیکھا کہ ذکر کرتے دیکھا۔

یحییٰ بن معین وغیرہ فرماتے ہیں یہ ثقہ ہے۔ امام احمد کا قول ہے کہ یہ شریک سے زیادہ قابل اعتبار
ہے۔ ابو حاتم کہتے ہیں۔ یہ حسن ثقہ ہے۔ حدیث میں محتاط ہے اور حافظ ہے، ابو زرہ کا قول ہے کہ ان میں
احتیاط، فقہ، عبادت اور زہد سب جمع تھے۔ المخرج والتعذیل ج ۲ ص ۱۵۱۔

نسائی کہتے ہیں ثقہ ہیں۔ لیکن ابن المثنیٰ کا بیان ہے کہ میں نے یحییٰ بن سعید القطان اور عبد الرحمن

بن ہمدی کو اس سے کوئی روایت لیتے نہیں دیکھا۔

فلاس کا بیان ہے کہ عبد الرحمان بن ہمدی اول اس سے حدیث لیا کرتے تھے۔ پھر اس سے روایت لیتی ترک کر دی اور یحییٰ بن سعید نے ایک بار ان حسن کا تذکرہ کیا اور فرمایا کہ یہ سکہ کی طرح کھرا شخص نہیں۔ ابو نعیم کہتے ہیں کہ ایک بار ثورم جمعہ کے روز مسجد میں گئے نو حسن بن صالح کو نماز پڑھتے دیکھا تو فرمایا ہم اللہ سے اس منافقانہ شعوے سے پناہ مانگتے ہیں۔ اس کے بعد سفیان اپنے جوتے اٹھا کر دوسرے ستون کی طرف چلے گئے۔

امام وکیع فرماتے ہیں۔ حسن بن صالح ہمارے نزدیک امام ہیں۔ کسی نے ان سے کہا کہ حسن تو حضرت عثمان پر رحم نہ کرتے تھے۔ وکیع نے جواب دیا کیا تو حجاج پر رحم کرتا ہے؟ امام وکیع فرماتے یہ تیشیل انتہائی مروجہ ہے ان دونوں اشخاص میں کوئی مناسبت نہیں پائی جاتی۔ میزان ج ۲ ص ۴۹۶۔

بلکہ جو شخص حضرت عثمان غنی کو حجاج بن یوسف سے تشبیہ دے کم از کم ہم ہرگز بھی یہ تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں ہو سکتے کہ وہ اندرونی طور پر شیعہ نہ ہو گا۔ یہ تمام بیانات اہل سنت والجماعت کے تھے۔ اب آئیے ایک شیعہ مصنف عبد الحسین شرف الدین موسوی کا بیان بھی سن لیجئے۔ وہ لکھتے ہیں۔

حسن بن حماد اور حماد کا نام صالح بن ابی صالح الہمدانی ہے۔ یہ علی بن صالح کے بھائی ہیں یہ دونوں بھائی علماء شیعہ میں شمار ہوتے ہیں۔ یہ دونوں جڑواں پیدا ہوئے تھے۔ ہاں علی حسن سے کچھ دیر قبل پیدا ہوئے تو وہی نے میزان میں حسن کے تذکرہ میں بیان کیا ہے کہ ان میں تشیع کی بدعت پائی جاتی تھی۔ یہ جمعہ نہیں پڑھتے تھے اور ظالم اسراء کے خلاف خروج جائز سمجھتے اور عثمان پر رحم نہ کرتے اور ابن سعد نے طبقات کی جھڑ جلد میں تحریر کیا ہے کہ حسن ثقہ ہیں۔ صحیح الحدیث ہیں۔ ان سے بکثرت احادیث مروی ہیں۔ لیکن شیعہ ہیں اپنی تشبیہ نے اپنی المعارف میں جہاں اصحاب حدیث کا حال بیان کیا ہے۔ وہاں ان کے شیعہ ہونے کی صراحت کی ہے اور آخر میں جہاں شیعہ راویوں کی فہرست پیش کی ہے۔ اسی کا نام بھی پیش کیا ہے۔ المراجعات ص ۸۰۔

البوریعیۃ : الغرض حسن بن صالح شیعہ تھے اور انہوں نے یہ روایت البوریعیۃ الایادی سے نقل

ہے۔ ابن جوزی کا بیان ہے کہ یہ حدیث صحیح نہیں۔ اور البورہیہ ایادی کا نام زید بن عوف ہے۔ اس کا لقب فہد ہے۔ ابن المدینی کا بیان ہے کہ اس کی حدیث ردی ہوتی ہے۔ فلاں اور مسلم بن الحجاج کہتے ہیں یہ متردک الحدیث ہے۔ العلل المتناہیہ فی احادیث الواہیہ ج ۱ ص ۲۸۵۔

لیکن ہمیشی کا دعویٰ ہے کہ البورہیہ کے علاوہ اس کے تمام راوی صحیح کے راوی ہیں۔ شیخ خلیل بدر اندھر لبنان لکھتے ہیں البورہیہ سے مراد زید بن عوف نہیں بلکہ عمر بن ربیعہ البورہیہ الایادی ہے۔ جسے یحییٰ بن معین ثقہ اور ابو حاتم منکر الحدیث کہتے ہیں۔ العلل ج ۱ ص ۲۸۴۔

حافظ ذہبی نے یحییٰ بن معین کے قول کا کوئی تذکرہ نہیں کیا۔ ہاں یہ تحریر کیا ہے کہ ابو حاتم کے نزدیک یہ منکر الحدیث ہے۔ میزان ج ۲ ص ۱۹۶۔

اس البورہیہ الایادی نے یہ روایت حسن بصری سے نقل کی ہے اور حسن نے حضرت انسؓ سے اور حسن تدلیس میں مشہور ہیں اور تدلیس کی عن والی روایت قابل قبول نہیں ہوتی۔ لیکن امام ذہبی کا دعویٰ ہے کہ حسن بن صالح نے یہ روایت البورہیہ سے نقل نہیں کی۔ بلکہ اسمعیل بن مسلم سے نقل کی ہے اور اسمعیل نے حسن بصری سے ہو سکتا ہے کہ بعد کے راوی سفیان بن عیینہ نے یہ غلطی کی ہو۔ کیونکہ ان کی روایت بھی قابل قبول نہیں۔ یہ بصرہ کا باشندہ ہے۔ حسن بصری کا شاگرد ہے۔ آخر میں مکہ کی سکونت

اسمعیل بن مسلم البصری : اختیار کر کے وہاں کا مجاور بن گیا تھا۔ ترمذی اور ابن ماجہ نے اس سے روایات لی ہیں۔

ابوزر عہد فرماتے ہیں۔ یہ بصرہ کا باشندہ ہے ضعیف ہے۔ اس نے مکہ کی سکونت اختیار کر لی تھی۔ احمد وغیرہ کہتے ہیں منکر الحدیث ہے۔ نسائی وغیرہ کا قول ہے متردک ہے۔

فلاس کہتے ہیں کہ یحییٰ بن سعید اور عبد الرحمن بن جہدی اس کی روایات قبول نہیں کرتے تھے۔ علی بن المدینی کا بیان ہے کہ میں نے یحییٰ بن سعید سے اس اسمعیل بن مسلم کے بارے میں دریافت کیا۔ انہوں نے فرمایا یہ تو ایک پاگل انسان تھا۔ ایک حدیث کو تین تین صورتوں میں بیان کرتا۔

یحییٰ بن معین کہتے ہیں اسمعیل بن مسلم کچھ نہیں ہے۔ علی بن المدینی کا قول ہے کہ اس کی روایت لکھی

بھی نہ جلے۔ سدی کہتے ہیں یہ اسمعیل تو انتہا سے زیادہ رومی ہے۔ اس کے بعد ذہبی نے اس کی پانچ منکر روایات پیش کیں۔ ان میں سے ایک روایت یہ ہے۔

اسماعیل بن مسلم نے حسن کے واسطے سے حضرت انس سے روایت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: جنت میں شخصوں کی مشاق ہے۔ علیؑ، عمارؓ اور سلمانؓ میزان الاعتدال ج ۱ صفحہ ۲۵۰۔

یعنی یہ روایت امام ذہبی کے نزدیک منکرات اسماعیل بن مسلم میں داخل ہے اور اسماعیل سے اسے حسن بن صالح نے نقل کیا ہے۔ اسماعیل ناقابل اعتبار ہے اور حسن بن صالح معتبر ہونے کے باوجود شیعہ ہے۔ اور شیعوں کا مذہب یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد صرف تین افراد مومن باقی رہ گئے تھے۔ اور باقی مرتد ہو گئے تھے۔ لیکن حسن بن صالح سے غلطی یہ ہوئی کہ اس نے حضرت علیؑ کو مومنین میں شامل کر دیا ہے ورنہ اصول کافی میں وہ تین افراد جو مومن باقی رہ گئے تھے۔ ان کے نام یہ ہیں۔ عمارؓ، سلمانؓ اور مقدادؓ۔ اس طرح سبائی برادرؓ نے حضرت علیؑ کو بھی مومنین سے خارج کیا تھا۔ پھر جب اپنی غلطی کا احساس ہوا تو پانچ مومنین والی روایت وضع کی گئی۔ یعنی علیؑ، سلمانؓ، عمارؓ، مقدادؓ اور ابوذرؓ۔ لیکن اگر حضرت علیؑ، حضرت ابوذرؓ، حضرت مقدادؓ اور حضرت عمارؓ کا علم حضرت سلمانؓ کے علم کے برابر ہو پیش کیا جائے تو یہ سب کافر بن جائیں گے۔ واحد مومن سلمانؓ ہیں۔ جن کو علوم اولین و آخرین حاصل ہیں۔ کیونکہ وہ فارسی النسل ہیں اسی باعث آج تک ان کی عمر کا صحیح پتہ نہ چل سکا۔ دو سو سال سے ساڑھے پانچ سو سال تک کی روایات ہیں۔ اب اصل عمر کیا ہے یہ عقدہ توقیامت کے روز ہی کھلے گا۔ ہم نے اپنی اصول فقہ میں یہ روایات نقل کی تھیں۔ لیکن اب ہم ان روایات کو خرافات سے زیادہ کوئی حیثیت نہیں دے سکتے۔ اصول فقہ ہماری پرانی تصنیف ہے اور اس وقت تک ہم نے تحقیق و تنقید کے میدان میں قدم نہ رکھا تھا۔ بلکہ بالفانڈو گیسر اور ڈاک کی طرح نابالغ العلم تھے۔ اللہ ہم سب کو معاف فرمائے۔

تم جس سے جنگ کرو گے میں بھی اس سے جنگ کروں گا

زید بن ارقم کا بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ، حضرت فاطمہؓ، حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ سے فرمایا: تم لوگ جس سے جنگ کرو گے میں اس سے جنگ کروں گا اور تم جس سے صلح کرو گے میں اس سے صلح کروں گا۔ ترمذی کہتے ہیں یہ حدیث غریب ہے۔ ہمیں اس سند کے علاوہ اس کی کوئی اور سند معلوم نہیں۔ اور صحیح جو حضرت ام سلمہؓ کا غلام ہے۔ وہ معروف نہیں۔ ترمذی ج ۲ ص ۲۵۲ ابن ماجہ مترجمہ ج ۱ ص ۸۳

ترمذی اور ابن ماجہ میں اس کے اوپر کے تینوں روایات یعنی صحیح سدی اور اسباط بن نصر مشترک ہیں۔ یعنی تین زمانوں تک سوائے ایک ایک شخص کے اس کو کسی نے روایت نہیں کیا۔ لہذا اس روایت کی صحت و عدم صحت کا تمام ترداد و مداران تین ہستیوں پر موقوف ہے ان میں سب سے اول راوی صحیح ہے۔ اس کے بارے میں نیچے کا راوی یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ یہ حضرت ام سلمہؓ کا غلام ہے لیکن امام ترمذی فرماتے ہیں وہ معروف نہیں۔ اول تو اس کے نام و نسب اور حالات زندگی سے کوئی واقف نہیں۔ بلکہ یہ امر بھی ثابت نہیں کہ صحیح نامی کوئی حضرت ام سلمہؓ کا غلام بھی تھا۔

ابن عدی اور حافظ ذہبی نے بھی صرف ترمذی کا قول نقل کرنے پر اکتفا کیا ہے اور مزید کوئی تبصرہ

نہیں کیا۔ میزان ج ۲ ص ۲۱۰۔

حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں۔ صحیح ام سلمہؓ کا غلام ہے اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ یہ زید بن اسلم کا غلام ہے۔ چھٹے طبقہ سے تعلق رکھتا ہے۔ مقبول ہے۔ تقریب ص ۱۵۰۔ اور حافظ صاحب تقریب کے مقدمہ میں لکھتے ہیں کہ چھٹے طبقہ سے مراد وہ اشخاص ہیں جنہوں نے کسی صحابی کو نہ دیکھا ہو یعنی اس صحیح نے زید بن

ارقم کو نہیں دیکھا اور نہ ام سلمہ کو دیکھا گویا اس طرح درمیان سے ایک راوی پھوٹ گیا ہے۔
 رہا صلح کا مقبول ہونا اس کے معروف ہونے پر موقوف ہے۔ عبد الرحمن بن ابی حاتم۔ دارقطنی
 اور نسائی وغیرہ نے اس کا تذکرہ تک بھی نہیں کیا۔ بخاری نے تاریخ الکبیر میں صرف اتنا بیان کیا کہ یہ زید بن ارقم
 کا غلام ہے۔ گویا صرف اس امر پر اتفاق ہے کہ یہ غلام ہے۔ لیکن کس کا غلام ہے یہ بھی نامعلوم ہے اور تو کیا معلوم
 ہوتا اور راوی جب مجہول ہو تو روایت ناقابل قبول ہوتی ہے۔

اس روایت کا دوسرا راوی سُدی ہے امام ترمذی نے اس کی جانب کوئی اشارہ تک نہیں کیا۔ دراصل سُدی
 دو ہیں۔ ایک سُدی کبیر ہے اور ایک سُدی صغیر ہے۔ ہم ذیل میں دونوں کی تصویر پیش کیے دیتے ہیں
 اس کا نام اسمعیل بن عبد الرحمن ہے۔ کوفہ کا باشندہ ہے۔ تابعی ہے۔ اس کی روایات
 بخاری کے علاوہ بقیہ پانچوں کتابوں میں پائی جاتی ہیں۔ امام احمد فرماتے ہیں یہ سُدی
 ثقہ ہے۔

لیکن یحییٰ بن معین کہتے ہیں یہ ضعیف ہے۔ ابو حاتم رازی کہتے ہیں اس کی حدیث حجت نہیں۔
 عبد الرحمن بن مہدی کا قول ہے کہ ضعیف ہے۔ ابن مدی کا بیان ہے کہ اس پر تشیع کا الزام ہے امام بیہق بن
 سعد سُدی فرماتے ہیں کہ کوفہ میں اصل کذاب تو دو ہیں۔ ایک سُدی اور ایک کلبی۔
 حسین بن واقد کا بیان ہے کہ میں اس سُدی سے حدیثیں سننے گیا۔ ابھی مجھے بیٹھے کچھ دیر تھی ٹوڑی
 مٹی کہ یہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو گالیاں دینے لگا۔ اسی لیے میں اس کے پاس دوبارہ کبھی نہیں گیا۔ گویا
 یہ سُدی کبیر بد بود ارقم کا رافضی ہے۔

اس کا نام محمد بن مروان ہے۔ یہ بھی کوفہ کا باشندہ ہے۔ لیکن مجاہد عمر پہلے سُدی سے
 سُدی صغیر چھوٹا ہے اسی لیے سُدی صغیر کہلاتا ہے

ابن مدی لکھتے ہیں اس کی حدیث تمام محدثین نے ترک کر دی ہے۔ بلکہ بعض محدثین نے اسے جھوٹا قرار
 دیا ہے اور یہ مشہور کذاب کلبی رافضی کا شاگرد ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں اس کی روایات قطعاً نہ لکھی جاتے
 یحییٰ بن معین کہتے ہیں یہ ثقہ نہیں۔ امام احمد بن حنبل کا بیان ہے کہ میں نے اسے اس کے بڑھاپے میں دیکھا

ہے۔ میں نے اس کی حدیث ترک کر دی ہے۔

غوام میں جو تفسیر تفسیر ابن عباسؓ کے نام سے مشہور ہے وہ کبھی کذاب سے اسی سنی نے نقل کی ہے اس

تفسیر میں آیت

قُلْ بِفَضْلِ اللَّهِ وَبِرَحْمَتِهِ

آپ فرمادے کہ اللہ کے فضل اور اس کی رحمت سے

کی تفسیر میں ان دونوں جمیٹوں نے ابن عباسؓ سے نقل کیا ہے کہ فضل الہی سے مراد محمدؐ اور رحمت الہی سے مراد علیؓ ہیں۔

ابن عدی لکھتے ہیں اس کا ضعف اس کی روایات سے ظاہر ہے۔

حاصل کلام یہ کہ خواہ کوئی سا بھی سنی ہو۔ ہر وہ افنی ہیں اور رافضی کی کوئی ایسی روایت کسی محدث کے

نزدیک بھی قابل قبول نہیں، جس سے اس کے مذہب کی تائید ہوتی ہو یا حضرت علیؓ اور ان کی اولاد کے فضائل میں روایت بیان کی جا رہی ہو۔

معنوی لحاظ سے بھی یہ امر غور طلب ہے کہ حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ تو بچے تھے۔ ان سے یہ بات

کہنا کہ تم جس سے صلح کرو گے میں اس سے صلح کروں گا اور تم جس سے جنگ کرو گے۔ میں اس سے جنگ کروں

گا بے معنی ہے۔ اور اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی کوئی بات فرمائی ہوتی تو تمام صحابہ حضرت علیؓ، حضرت

حسنؓ اور حضرت حسینؓ کا ساتھ دیتے۔ لیکن صحابہ کرام کی اکثریت نے جب اس پر عمل نہیں کیا اور حضرت حسینؓ

کا تو کسی نے بھی ساتھ نہیں دیا۔ تو یہ اس امر کی دلیل ہے کہ یہ صریح جھوٹ ہے۔ ورنہ صحابہ کرام ہرگز

بھی پیچھے نہ رہتے۔

اس روایت کا تیسرا راوی اسباط بن نصر ہے۔

اس سے بخاری کے علاوہ تمام محدثین نے روایات لی ہیں۔ یہ اسماعیل السدی

اسباط بن نصر الحمصانی

سے احادیث روایت کرتا ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت

سنی کبیر سے مروی ہے۔ یحییٰ بن معین نے اس اسباط بن نصر کو ثقہ قرار دیا ہے۔ امام احمد نے اس کے

بارے میں سکوت اختیار کیا۔ لیکن ابونعیم اور نسائی کہتے ہیں ضعیف ہے۔

ابن عدی کہتے ہیں اس کی یہ روایت جو زیر بحث ہے منکر ہے اور اس کے علاوہ اسے کوئی اور

روایت نہیں کرتا۔ میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۷۵۔

ضعیف اس تجزیہ سے یہ امر ظاہر ہے کہ اس کی سند میں ایک راوی مختلف فیہ، ایک مجہول اور دو رافضی ہیں گویا ایک روایت میں تین ضعف جمع ہیں۔

اس مضمون کی ایک روایت خطیب بغدادی، احمد اور حاکم نے ابو ہریرہؓ سے نقل کی ہے اور حاکم نے ابو ہریرہؓ کی روایت بیان کر کے لکھا ہے کہ یہ روایت امام احمد بن حنبل نے تلمیذ بن سلیمان سے نقل کی ہے۔ اور یہ روایت حسن ہے اور اس کا ایک اور شاہد زبید بن ارقم کی روایت ہے جس پر سطور بالا میں بحث کی گئی ہے۔ اس ابو ہریرہؓ کی روایت کو امام ابن الجوزی نے بیان کر کے لکھا ہے کہ یہ روایت صحیح نہیں اس لئے کہ تلمیذ بن سلیمان رافضی ہے۔ حضرت عثمانؓ کو گالیاں دیتا تھا۔ امام احمد اور یحییٰ کہتے ہیں یہ کذاب تھا۔ العلیل المتناہیہ فی احادیث الواہیہ ج ۱ ص ۲۶۸۔

تعلیل شیخ خلیل المیسر مدیر ازہر لبنان نے العلیل کے حاشیہ میں تہذیب کے حوالہ سے تحریر کیا ہے کہ تلمیذ ضعیف ہے۔ رافضی ہے۔ اس کے سلسلہ میں امام احمد سے اختلاف مروی ہے۔ ایک بار فرمایا کہ اس میں کوئی جبرائی نہیں۔ لیکن دوسری بار فرمایا جھوٹ بولتا ہے۔ خود حاکم کا بیان ہے کہ ردی المذہب ہے۔ منکر الحدیث ہے۔ علماء کی ایک جماعت نے اسے کذاب کہا ہے۔ شیخ خلیل لکھتے ہیں جب یہ راوی خود حاکم کے نزدیک کذاب ہے تو یہ روایت حسن کیسے بن گئی؟ العلیل المتناہیہ ج ۱ ص ۲۶۸۔

امام ذہبی لکھتے ہیں۔ تلمیذ بن سلیمان کو ذکا باشد ہے۔ اس سے ترمذی نے روایات نقل کی ہیں۔ یہ لنگڑا تھا اور اس کے لنگڑا ہونے کی وجہ امام یحییٰ بن معین نے یہ بیان کی ہے کہ ایک بار یہ چھت پر چڑھا ہوا تھا اور وہیں سے حضرت عثمان علیہ السلام کو گالیاں دے رہا تھا۔ اتفاق سے حضرت عثمانؓ کے کسی غلام کی اولاد میں سے ایک شخص گزر رہا تھا۔ وہ یہ برداشت نہ کر سکا اور اس نے اس کے تیر مارا جس سے یہ نیچے گرا اور اس کے دونوں پاؤں ٹوٹ گئے۔

امام ابو داؤد فرماتے ہیں یہ رافضی تھا۔ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر علیہم السلام کو گالیاں دیا کرتا تھا۔

اور ایک بار ابو داؤد نے یہ الفاظ کہے کہ یہ خبیث ہے۔ نسائی کا قول ہے ضعیف ہے یحییٰ بن مسین کہتے ہیں کذاب ہے۔ حضرت عثمان علیہ السلام کو گالیاں دیتا تھا۔ میزان ج ۱ ص ۳۵۸۔

امام ابن جوزی نے صرف تلبہ کے باعث اس روایت کو ناقابل اعتبار قرار دے دیا ہے۔ حالانکہ تلبہ نے جس راوی سے یہ روایت نقل کی ہے یعنی ابوالحجاف وہ بھی قابل غور ہے۔ اس کی بھی کسی روایت کو آنکھیں بند کر کے قبول نہیں کیا جاسکتا۔

اس کا نام داؤد بن ابی عوف ہے۔ ابو داؤد، نسائی اور ابن ماجہ نے اس کی روایات **ابوالحجاف**؛ نقل کی ہیں۔ یہ ابو حازم الاشجعی اور عکرمہ وغیرہ سے احادیث روایت کرتا ہے اس سے دونوں سفیان اور علی بن عیسیٰ وغیرہ احادیث روایت کرتے ہیں۔

امام احمد اور زبجی نے اسے ثقہ کہا ہے نسائی کہتے ہیں اس میں کوئی حرج نہیں۔ ابو حاتم کہتے ہیں اس کی روایت اچھی ہوتی ہے۔ لیکن

ابن عدی کا بیان ہے کہ میرے نزدیک یہ اس قابل نہیں کہ اس کی روایت کو حجت مانا جائے۔ کیونکہ شیوخ ہے اور اس کی عام روایات اہل بیت کی فضیلت میں ہوتی ہیں۔ اس نے یہ روایت بیان کی ہے اے علی تجھے میں نے چھوڑا اس نے مجھے چھوڑا اور جس نے مجھے چھوڑا اس نے اللہ کو چھوڑا اور یہ روایت منکر ہے۔

امام نسائی لکھتے ہیں کہ زیر بحث روایت تلبہ کی وضع کردہ ہے۔ اسی نے یہ آفت مٹائی ہے۔ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۸۱۔

حاصل کلام یہ کہ مذکورہ روایت موضوع ہے اس کی دونوں سنات لغو اور نہ صرف ناقابل قبول بلکہ سبائی فیکٹری کی خود ساختہ ہیں۔

حضرت علیؑ کیلئے مسجد میں جنابت کی اجازت

ابوسید کا بیان ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ سے ارشاد فرمایا۔ اے علیؑ کسی کے لئے یہ حلال نہیں کہ اس مسجد (یعنی مسجد نبوی) میں میسر اور تیرے علاوہ کوئی چلتی ہو... علی بن المنذر کا بیان ہے میں نے ضرار بن صرد سے سوال کیا کہ اس حدیث کا مطلب کیا ہوا۔ اس نے جواب دیا کہ میرے اور تیرے علاوہ حالت جنابت میں کسی کے لیے اس مسجد سے گزرنا حلال نہیں۔

ترمذی کہتے ہیں یہ حدیث من غریب ہے۔ ہمیں اس سند کے علاوہ اس کی کوئی اور سند معلوم نہیں محمد بن اسماعیل بخاری نے مجھ سے یہ حدیث سنی اور اسے غریب قرار دیا۔ ترمذی ج ۲ ص ۲۲۷۔

غریب : اصطلاح حدیث میں ہر وہ روایت کہلاتی ہے جس کی سند میں کسی مقام پر صرف ایک تنہا راوی رہ گیا ہو اور اس کے علاوہ کوئی اور روایت نہ کرتا ہو۔ یعنی عرف عام میں غریب کو خبر واحد کہا جاتا ہے۔

اس روایت غریب کی تین قسمیں ہیں۔ صحیح، ضعیف اور حسن۔ امام ترمذی سے قبل خبر واحد کی صرف دو اقسام تھیں۔ خبر یا صحیح ہوگی یا ضعیف۔ لیکن یہ تیسری شق کہ روایت بین بین بھی ہوتی ہے کہ نہ صحیح ہو اور نہ ضعیف ہو بلکہ بین بین ہو یعنی نیم دروں اور نیم بڑوں۔

امام ترمذی کی اس تیسری قسم یعنی حسن سے متاخرین علماء نے بہت سے ناجائز فائدے اٹھائے ہیں بلکہ ہمارے علماء آج تک یہ بھی فیصلہ نہ کر سکے کہ امام ترمذی کے نزدیک حسن سے کیا مراد ہے، کبھی وہ غریب کو حسن کہتے ہیں اور کبھی صحیح کے ساتھ لفظ حسن لگا دیتے ہیں۔ النضر یہ ایک مسمیٰ ہے نہ سمجھنے کا اور نہ سمجھانے کا۔ "توت المنتذی شرح ترمذی" میں ہے کہ یہ روایت ان روایات میں سے ہے جسے سراج الدین قزوینی

نے موضوع قرار دیا ہے۔ صلاح الدین علانی کا ارشاد ہے کہ ترمذی نے جو یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ روایت حسن ہے۔ یہ بالکل غلط ہے۔ بلکہ یہ روایت نہ صرف ضعیف بلکہ انتہائی درجہ کی ردی روایت ہے۔ کیونکہ سالم بن ابی حفصہ اور عطیہ العوفی دونوں غالی قسم کے شیعہ ہیں۔ ہشیم احمد اور علی بن المدینی نے عطیہ کو ضعیف قرار دیا ہے تو ایسی صورت میں ترمذی کا اس روایت کو حسن کہنا ایک انتہائی حیرت ناک امر ہے۔ بلکہ اس کا ایک راوی ہزارین صر و کذاب ہے۔

پھر امر بھی انتہائی حیران کن ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی معاملہ میں کسی کو حکم شریعت کی مخالفت کی اجازت دی ہو۔ یا خود شریعت کی مخالفت کی ہو۔ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک اتہام ہے (حاشیہ ترمذی۔ ماخوذ من قوت المغتذی شرح ترمذی ج ۲ ص ۱۲۷)۔ مطبوعہ قرآن محل۔

علامہ محمد طاہر بن علی الہندی المعروف بہ پٹنی اپنی کتب میں لکھتے ہیں۔ یہ روایت موضوع ہے۔ ابن جوزی کا فیصلہ بھی یہی ہے۔ تذکرۃ الموضوعات ص ۹۶۔

امام ابن الجوزی لکھتے ہیں یہ حدیث قطعاً صحیح نہیں ہے۔ اس میں تو کئی آفتیں جمع ہیں مآول تو عطیہ کے صنف پر تمام محدثین کا اجماع ہے۔ ابن جہان کہتے ہیں۔ یہ کبھی کے پاس بیٹھا کرتا تھا۔ کبھی جب یہ کہتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو یہ لکھ لیتا اور اسے لوگوں سے یہ کہہ کر بیان کرتا کہ ابوسعید نے حدیث بیان کی۔ لوگ ابوسعید خدری صحابی سمجھتے۔ حالانکہ اس نے کبھی کذاب کی کنیت ابوسعید رکھ چھوڑی تھی۔ ابن جہان کہتے ہیں اس کی حدیث کا لکھنا بھی حلال نہیں۔ بجز اس شکل کے کہ ایسی بے ہودہ روایت پر حیرت کا اظہار مقصود ہو۔ رہا کثیر النوادر۔ اسے رازی اور نسائی نے ضعیف کہا ہے۔ سعی کا قول ہے یہ تو کفر امر ہے۔ اور ابن عساکر کا بیان ہے کہ یہ انتہائی غالی قسم کا رافضی تھا۔ بلکہ اس معاملہ میں حد سے متجاوز تھا۔ الموضوعات ج ۱ ص ۳۶۸۔

قوت المغتذی شرح ترمذی میں سالم مولیٰ ابی حفصہ اور عطیہ پر جرح کی گئی ہے۔ جب کہ ابن جوزی نے کثیر النوادر اور عطیہ پر بحث کی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ عطیہ سے یہ کہانی نقل کرنے والے دو شخص ہیں۔ ایک سالم مولیٰ ابی حفصہ اور ایک کثیر النوادر۔ ترمذی نے سالم والی روایت نقل کی ہے اور ابن جوزی نے کثیر النوادر والی۔ حالانکہ امام ترمذی نے یہ روایت جس سند سے نقل کی ہے۔ اس سند کے تمام راوی ماثقہ اللہ چشم بدور

قسم کے ہیں۔ یعنی علی بن المنذر اور محمد بن فضیل ہر دو شیعی ہیں۔ رہے سالم مولیٰ ابی حفصہ اور جناب عطیہ اور سب سے بڑھ کر حضرت جناب کبھی۔ یہ تو ایسے حضرات ہیں کہ جن کی نوازشوں سے زمین آسمان بھی لڑاٹھیں۔ ان کی بہت سی نوازشات کو ترمذی اور ابن ماجہ نے ہم تک پہنچا پایا ہے۔ یہ ترمذی اور ابن ماجہ کا کرم ہے کہ ان جہتوں کی نوازشات سے فیض یاب ہوتے ورنہ بخاری و مسلم تو ہم بے چاروں کو ناواقف ہی چھوڑ کر چلے گئے تھے۔ ہم ان ارکانِ ثلثہ پر اپنی کتابوں میں متعدد جگہ تبصرہ کر چکے ہیں۔ لیکن یہاں ان سب کا تفصیلی حال پیش کیے دیتے ہیں۔ اور ان کے ساتھ کثیر النوا کا بھی۔ اس طرح یہ چار بار ہوئے۔ لیکن آئندہ ہم سے ان حضرات پر دوبارہ تبصرہ کی توقع نہ رکھئے گا۔ ہاں ہماری جانب سے ایک اصول ضرور ذہن میں رکھیں۔

جب حدیث کی کسی کتاب میں یہ نظر آئے کہ فلاں حدیث عطیہ نے ابوسعید سے روایت کی ہے۔ تو ہرگز یقین نہ کریں کہ یہ حدیث ہے۔ بلکہ یہ یقین رکھیں کہ یہ کبھی کذاب دافعی کا جھوٹ ہے۔ خواہ ایسی روایت کہیں بھی پائی جیسے۔ آئیے سب سے اول کثیر النوا کا ذرا کچھ ملاحظہ کیجئے۔ بعد میں بقیہ ارکانِ ثلثہ پر بحث کریں گے۔
۱۔ امام بخاری لکھتے ہیں یہ بنو تیم اللہ خاندان کا غلام تھا۔ کوئی ہے۔ ضعیف ہے۔ القضاہ۔
کثیر النوا۔ الصغیر۔ ص ۹۔

ذہبی میزان میں لکھتے ہیں۔ کثیر کے باپ کا نام اسماعیل اور اس کی کنیت ابو اسماعیل ہے اور لقب کثیر۔ نواہ ہے۔ صوف ترمذی نے اس سے روایات لی ہیں۔ یہ عطیہ وغیرہ سے روایات نقل کرتا ہے۔ بہت کم رقم کا شیوہ ہے۔

ابو عاتم اور نسائی نے بھی اسے ضعیف کہا ہے۔ ابن عدی کہتے ہیں غالی قسم کا شیوہ تھا اور سدی کہتے ہیں گمراہ ہے۔ میزان ج ۳ ص ۲۱۔

اس کے بعد ذہبی نے اس کی دو مزید منکر روایات بیان کیں۔ جن میں سے ایک روایت ہم آئندہ سنہات میں پیش کریں گے۔

اس کوئی کی روایات ترمذی میں پائی جاتی ہیں۔ یحییٰ بن یسین کہتے ہیں
سالم بن ابی حفصہ العللی الکوفی، ثقہ ہے۔ ابن عدی کا بیان ہے کہ اس میں غلو تو بہت پایا جاتا تھا۔

لیکن میرا خیال ہے کہ اس میں کوئی حرج نہیں۔ فلاں کہتے ہیں طعین ہے۔ بہت غالی شیعہ ہے۔ نسائی کہتے ہیں یہ ثقہ نہیں۔ محمد بن بشر البیدی کا بیان ہے کہ میں نے سالم بن ابی حفصہ کو دیکھا ہے۔ اس کی دائرہ سی کافی طویل تھی۔ بلکہ وہ اپنی دائرہ سی سے بھی زیادہ احمق تھا اور کہا کرتا تھا کہ میری تن تو یہ تھی کہ میں علی علیہ السلام کے ساتھ ہر حال میں شریک کار ہوتا (یعنی جمل و صفین میں)۔

حریر بن عبد الحمید کا بیان ہے کہ میں نے سالم بن ابی حفصہ کو بیت اللہ کا طواف کرتے دیکھا وہ کہہ رہا تھا لیلک مہملک بنی امیہ (اے بنو امیہ کو ہلاک کرنے والے۔ اللہ میں حاضر ہوں۔ یہ سن کر داؤد بن علی عباسی نے اسے ایک ہزار دینار انعام میں دیے۔

یہ داؤد بن علی خلیفہ منصور کا چچا اور حضرت عبد اللہ بن عباس کا پوتا ہے۔ عباسیوں کے ذہن ہوس خلافت میں اتنے ماؤف ہو چکے تھے کہ وہ ایسی لغو باتوں پر انعام تقسیم کر رہے ہیں۔ اس قصہ سے یہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ بنو عباس نے کس طرح لوگوں میں دولت تقسیم کر کے بنو امیہ کے خلاف زہر پھیلوایا۔ ہمارے یہ تمام مورخین آخر بنو عباس کے دور کی پیداوار ہیں۔ ان مورخین میں سے ایک مؤرخ بھی ایسا نہیں جو دور امویہ کی پیداوار ہو۔ جس سے یہ نتیجہ ظاہر ہوتا ہے کہ بنو امیہ کے خلاف تاریخ میں جو کچھ بھرا ہوا ہے یہ سب ایک طرفہ کار والے ہے اور جس کا مقصود صرف اپنی جیبیں بھرنا یا سبائی ندمیہ کا پرچار کرنا تھا۔

امام سفیان بن عیینہ کا بیان ہے کہ عمر بن ذر نے ایک روز اس سالم بن ابی حفصہ سے کہا تو نے حضرت عثمان کو قتل کیا ہے۔ اس پر سبات اسے بہت شاق گزری۔ کیونکہ وہ اس وقت پیدا بھی ہوا تھا۔ حیرت سے کہنے لگا کہ کیا میں نے قتل کیا ہے؟ عمر بن ذر نے جواب دیا ہاں۔ جب تو ان کے قتل پر راضی ہے تو گویا تو نے ہی قتل کیا ہے۔

حسین بن علی الجعفی کا بیان ہے کہ میں نے سالم بن ابی حفصہ کو دیکھا ہے جو انتہائی احمق تھا۔ اس کی دائرہ سی بہت لمبی تھی اور وہ تلبیہ پڑھ رہا تھا۔ لیلیک قاتل نعل۔ لیلیک مہملک بنی امیہ۔ اے نعل کے قاتل میں حاضر ہوں، اے بنو امیہ کے ہلاک کرنے والے میں حاضر ہوں۔

نعل : مدینہ کے ایک یہودی کا نام تھا۔ جب یہودیوں اور ایرانیوں نے حضرت عثمان کے خلاف

زہرا لکنا شروع کیا تو انہیں نعل کا خطاب دیا۔ اور بعد میں سابیوں میں حضرت عثمان کو نعل سے یاد کیا جانے لگا۔

امام علی بن المدینی کا بیان ہے کہ میں نے جریر بن عبد الحمید کو یہ کہتے سنا ہے کہ میں نے سالم بن ابی حفصہ کی روایات ترک کر دی ہیں کیونکہ وہ شیعوں کی طرف سے لوگوں سے بھگڑتا تھا۔ اس کے بعد علی بن المدینی نے فرمایا اس شخص کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے۔ جس کی روایات جریر نے ترک کر دی ہوں کیونکہ جریر خود شیعہ تھا۔

ابن عسلی کا قول ہے کہ تیرا اس شخص کے بارے میں کیا خیال ہے جو جریر جیسے شخص کے نزدیک غلو سے کام لیتا ہو۔ کیونکہ جریر میں خود تشیع پایا جاتا ہے۔

خلف بن حوشب کی رائے ہے کہ سالم بن ابی حفصہ ان لوگوں کا قائد تھا جو امام ابو بکر اور امام عمر کی تنقیص کیا کرتے تھے اور اس کا دستور یہ تھا کہ عوام کو بے وقوف بنانے کے لیے ابتداءً امام ابو بکر اور امام عمر کی فضیلت بیان کرتا اور پھر ان کی برائیاں بیان کرتا۔ میزان الاحمدال ج ۲ ص ۱۱۰۔

عبد الرحمن بن ابی حاتم لکھتے ہیں۔ اس کی کنیت ابو الحسن ہے۔ یہ ابو سعید خدریؓ عظیمۃ بن سعد الکوفی : ابو ہریرہؓ ابن عمر اور ابن عباسؓ سے احادیث روایت کرتا ہے اس سے امش اور اسماعیل بن ابی خالد احادیث روایت کرتے ہیں۔ نیز عبد الرحمن لکھتے ہیں کہ مجھے عبد اللہ بن احمد نے یہ لکھ کر بھیجا ہے کہ ان کے والد امام احمد فرماتے تھے کہ یہ عظیمۃ ضعیف الحدیث ہے۔ یہ کلمی کے پاس جاتا اور اس سے تفسیر حاصل کیا کرتا تھا۔ سفیان ثوری اور پیشم اس کی حدیث کو ضعیف کہا کرتے تھے۔

عبد الرحمن کہتے ہیں میں نے اپنے والد (یعنی امام ابو حاتم رازی) سے اس کے بارے میں دریافت کیا۔ فرمایا یہ ضعیف الحدیث ہے۔ لیکن اس کی روایت (بغرض تحقیق) نوٹ کر لی گئی۔ اور ابو نضرہ مجھے عظیمۃ سے زیادہ پسند ہے۔

ابو زہرہ رازی سے اس عظیمۃ کے بارے میں دریافت کیا گیا فرمایا۔ کوفی ہے کمزور ہے۔ الجرح

امام بخاری لکھتے ہیں عطیۃ العوفی ضعیف ہے۔ الضعفاء الصغیر للبخاری ص ۸۶۔

امام ذہبی تحریر فرماتے ہیں۔ عطیۃ بن سعد الکوفی مشہور تابعی ہے۔ ابو داؤد ترمذی اور ابن ماجہ نے اس کی روایات لی ہیں۔ یہ ضعیف ہے۔ ابو حاتم کہتے ہیں یہ اگرچہ ضعیف ہے لیکن اس کی روایت لکھی جائے۔ سالم المروسی کا قول ہے کہ عطیۃ شیعہ تھا۔ یحییٰ بن معین کہتے ہیں اچھا آدمی ہے۔ لیکن ہشام کو اس پر اعتراض تھا۔ ابن المدینی نے یحییٰ بن سعید سے نقل کیا ہے کہ میرے نزدیک عطیۃ، ابو ہارون عبدی اور بشر بن حرب یکساں ضعیف ہیں۔

امام احمد فرماتے ہیں یہ کبھی کے پاس جاتا تھا۔ اس سے تفسیر حاصل کرتا تھا اور اس کبھی کی کفایت اس نے ابو سعید رکھ رکھی تھی۔ جب بھی وہ کسی روایت میں یہ کہتا کہ ابو سعید نے یہ فرمایا۔ اس سے مراد کبھی کذاب ہوتا ہے۔ میزان ج ۳ ص ۸۔

یعنی اس روایت کی سند میں چار راوی ہیں۔ علی بن المنذر، محمد بن فضیل۔ سالم اور عطیۃ اور چاروں سب بزرگ ہیں اور پھر یہ روایت ابو سعید کی جانب منسوب کی گئی ہے اور ابو سعید سے مراد حضرت ابو سعید خدری نہیں بلکہ جناب کبھی کذاب ہیں، گویا اس خانہ ہمہ سیاه است۔ اس کے باوجود اس روایت کو ترمذی نے من کہا ہے اور یہ روایت چونکہ ترمذی میں پائی جاتی ہے اور اسے ہمارے بزرگوں نے صحاح میں داخل کیا ہے۔ لہذا ہم پر لازم ہے کہ ہم انکھیں بند کر کے اس پر ایمان لائیں۔ اور چونکہ ہم نے پردہ چاک کر دیا ہے۔ لہذا ہم مجرم ہیں آئیے اب جناب ابو سعید صاحب معنی کبھی کذاب کا حال بھی سن لیجئے۔

یہ کبھی کی نسبت سے مشہور ہے، متروک ہے۔ الضعفاء والمتروکین لدارقطنی ص ۱۱۰۔
محمد بن السائب: نائی کہتے ہیں متروک الحدیث ہے کوئی ہے۔ الضعفاء والمتروکین لدارقطنی ص ۱۱۰۔
 بخاری لکھتے ہیں۔ اس کی کفایت ابو النضر ہے۔ یحییٰ بن سعید القطان نے اس کی روایت ترک کی ہے سفیان ثوری کا بیان ہے کہ ایک بار مجھ سے کبھی نے یہ بیان کیا کہ ابو صالح نے مجھ سے کہا تھا کہ میں نے تجھ سے عینی بھی روایات بیان کی ہیں سب جھوٹ ہیں۔ محمد بن اسحاق جب یہ کہتا ہے کہ یہ روایت ابو النضر نے بیان کی تو اس کی مراد یہی کبھی کذاب ہوتا ہے، الضعفاء الصغیر ص ۸۶۔

قرآن جیسے اس ادا کے کہ کبھی نے ابوصالح کے واسطے سے ابن عباسؓ سے پوری تفسیر نقل کر ڈالی۔ اور یہ بھی بیان کر دیا کہ یہ سب ابوصالح کا جھوٹ ہے۔ ہمارا خیال تو یہ ہے کہ یہ بھی ایک جھوٹ ہے۔ کبھی نے تو اس ابوصالح کو راہ چلتے دیکھا تھا تب بھی پوری تفسیر لکھ ماری۔ خیر یہ فیصلہ قارئین خود کریں گے کہ کون جھوٹا ہے ہمارے نزدیک تو اس روایت میں بھی جھوٹے جمع ہیں۔

امام ذہبی تحریر فرماتے ہیں۔

محمد بن السائب الکلبی۔ اس کی کنیت ابو النضر ہے، کوفہ کا باشندہ ہے۔ مفسر ہے۔ مؤرخ ہے اور ماہر نسب ہے۔ اس کی روایات ترمذی میں پائی جاتی ہیں۔

سفیان ثوری کہتے ہیں اس کبھی کا بیان تھا کہ مجھ سے ابوصالح نے کہا تھا۔ تو نے مجھ سے ابن عباسؓ کی جتنی روایات سنی ہیں کسی سے بیان نہ کرنا (لیکن اس کمبخت نے امامت کا تمام مارا زفاش کر دیا)

ابو معاویۃ الفریر کا بیان ہے کہ میں نے کبھی کو یہ کہتے سنا کہ میں نے جتنی جلدی قرآن حفظ کیا تھا۔ اتنی جلدی کسی نے نہیں کیا تھا یعنی چھ یا سات دن میں۔ اور جتنی بھول مجھے واقع ہوئی اتنی بھول کسی کو واقع نہ ہوئی ہوگی۔ میں نے اپنی دائرہ می مٹھی میں اس غرض سے کپڑی کہ اسے نیچے سے کاٹوں گا اور غلطی سے اوپر سے کاٹ بیٹھا۔

یزید بن ہارون کا بیان ہے کہ کبھی نے مجھ سے کہا تھا۔ میں نے جو کچھ بھی یاد کیا۔ میں اسے بھول گیا۔ ایک بار مٹھی میں دائرہ می پکڑی اور حجام سے یہ کہنے کا ارادہ کیا کہ نیچے سے کاٹ دے۔ لیکن غلطی سے اوپر سے کاٹنے کا حکم دے دیا۔ یعنی ایک دفعہ خود کاٹی اور ایک دفعہ حجام سے کٹوائی۔

یعلیٰ بن عبید کہتے ہیں کہ امام سفیان ثوری نے فرمایا اس کبھی کی روایتوں سے بچو۔ کسی نے ان سے کہا کہ آپ تو خود اس کی روایات نقل کرتے ہیں۔ انہوں نے فرمایا میں تو اس کے سچ اور جھوٹ کو پہانتا ہوں۔ امام بخاری فرماتے ہیں اس ابو النضر الکلبی کی روایات کو یحییٰ بن سعید القطان اور عبد الرحمن بن مہدی نے قبول کرنا چھوڑ دیا تھا۔ امام بخاری نے سفیان سے نقل کیا ہے کہ کبھی نے خود مجھ سے کہا تھا کہ میں نے ابوصالح کی جتنی روایات بیان کی ہیں وہ سب جھوٹ ہیں (حالانکہ تفسیر ابن عباسؓ میں تمام روایات اسی سے مروی

میں۔ لہذا تفسیر ابن عباسؓ تو خالص جھوٹ ہے۔

یحییٰ بن لعلی نے اپنے والد سے نقل کیا ہے کہ میں کبھی کے پاس جانا اور اس سے قرآن پڑھنا۔ ایک دفعہ میں نے اسے یہ کہتے سنا کہ میں ایک بار بیمار ہوا اور اس بیماری میں مجھے جو کچھ یاد تھا سب بھول گیا۔ میں آل محمد کی خدمت میں حاضر ہوا۔ انہوں نے میرے منہ میں تھوک دیا۔ جس سے سب کچھ بھولا ہوا یاد آ گیا۔ یعنی کا بیان ہے کہ یہ سننے کے بعد میں نے قسم کھائی کہ میں آئندہ اس کی کوئی روایت نقل نہیں کروں گا۔ لہذا میں نے اس کی روایات نقل کرنی چھوڑ دیں۔

یزید بن زریع کا قول ہے کہ کبھی سبائی تھا اور اطمش کہا کرتے تھے کہ اس سبائی سے بچو۔ کیونکہ میں نے جتنے لوگوں کو دیکھا ہے وہ سب ان بایوں کو کذاب کہا کرتے تھے۔

ابن حبان کا بیان ہے کہ کبھی سبائی تھا اور ان لوگوں میں سے تھا کہ جو یہ کہا کرتے تھے کہ حضرت علیؓ کی موت واقع نہیں ہوئی۔ وہ دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے اور اسے ظلم و جور سے صاف کر کے عدل و انصاف سے بھر دیں گے۔ یہ طبقہ جب کوئی بادل دیکھتا تو کہتا اس بادل میں امیر المومنین تشریف لے جا رہے ہیں۔ ابو حواء کا بیان ہے کہ جبریل حبیب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی لے کر آتے اور آپ بیت الخلا چلے جاتے تو جبریل علیؓ پر وحی اتار کر چلے جاتے۔

احمد بن زہیر کا قول ہے کہ میں نے امام احمد سے دریافت کیا کہ کیا کبھی کی تفسیر (یعنی تفسیر ابن عباسؓ) دیکھنا حلال ہے۔ انہوں نے فرمایا نہیں۔

یحییٰ بن معین کا قول ہے کہ کبھی ثقہ نہیں ہے۔ جو زبانی وغیرہ کہتے ہیں یہ کذاب ہے۔ دارقطنی اور ایک جماعت کا قول ہے کہ یہ متروک ہے۔

ابن حبان کہتے ہیں کہ دین کے معاملہ میں تو اس کا مذہب ظاہر ہے اور اس کا جھوٹ بھی اظہر من الشمس ہے کہ جس کے بیان کرنے کی حاجت نہیں۔ یہ ابوصالح کے ذریعہ ابن عباسؓ سے تفسیر نقل کرتا ہے۔ حالانکہ ابوصالح نے ابن عباسؓ کو دیکھا تک نہیں اور کبھی نے ابوصالح سے ایک دو ہی باتیں سنی تھیں۔ لہذا اس کبھی کو جب بھی جھوٹ بولنا ہوتا ہے تو اس ابوصالح کو زمین کی تر سے نکال لاتا ہے۔ کتابوں میں اس کبھی کی روایات کا ذکر بھی حلال

نہیں کجا کہ اس کی روایت کو بطور دلیل پیش کرنا کیسے جائز ہو سکتا ہے۔ میزان ج ۲ ص ۵۵۶۔
لیکن حیرت اور افسوس کا مقام ہے کہ شاید ہی کوئی تفسیر ایسی ہو۔ جس میں اس کی بکواسات کو بطور دلیل
پیش نہ کیا گیا ہو۔

ذریعہ بحث روایت میں ترمذی نے علی بن المنذر کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ میں نے ضرار بن ضرہ سے حدیث
کے معنی دریافت کیے۔ لہذا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس کا بھی مختصر سا ذرا سچ پیش کر دیا جائے تاکہ پنج تن ناپاک
پودے ہو جائیں۔

دارقطنی لکھتے ہیں ضرار بن ضرہ کو فی متروک ہے۔ الضعفاء والمتروکین لدارقطنی ص ۱۰۹ اس
ضرار بن ضرہ کی کنیت ابو نعیم ہے متروک الحدیث ہے۔ الضعفاء والمتروکین لدارقطنی ص ۵۱ بخاری کہتے
ہیں متروک ہے۔ نسائی کہتے ہیں ثقہ نہیں۔ دارقطنی کہتے ہیں ضعیف ہے
امام یحییٰ بن مبین فرماتے ہیں کوفہ میں نبیر ایک کے دو جھوٹے ہیں۔ ایک ضرار بن ضرہ اور ایک ابو نعیم
المنعمی۔ میزان ج ۲ ص ۳۲۶۔

اس طرح ایک روایت میں پنج تن ناپاک جمع ہو گئے۔ پھر بھی ہم اس پر اس لیے ایمان رکھتے ہیں کہ یہ
ترمذی شریف میں پائی جاتی ہے۔ ہم نے خود ایک مولوی صاحب کو جمعہ کی تقریر کے دوران یہ کہتے سنا کہ فلاں روایت
موضوعات شریف میں پائی جاتی ہے۔ اور اس سے بھی زیادہ حیرت ناک امر یہ ہے کہ امام ترمذی ایسی منکر اور موضوع
روایات کو بھی حسن کہہ دیتے ہیں گویا یہ لفظ حسن لکڑ ہنم اور پتھر ہنم قسم کا کوئی چورن ہے اور یہ چورن کھلا کر امام
ترمذی پتھر بھی ہمیں ہنم کرانا چاہتے ہیں۔ اسی لیے محدثین کہتے ہیں لا تغترو بتحسین الترمذی۔ ترمذی جب
کسی حدیث کو حسن کہیں تو ہرگز دھوکا نہ کھانا۔ اسی لئے ہم نے قارئین کے سامنے پوری تفصیل پیش کی ہے تاکہ
ہمارے قارئین اسے پڑھنے کے بعد آئندہ چند اصول ہر وقت پیش نظر رکھیں۔

۱۔ تفسیر ابن عباس جھوٹ کا ایک پلندہ ہے۔ اس کے مطالعہ سے بہتر ہے کہ انسان کوئی علم دیکھ لے کیونکہ
اس سے یہ فائدہ ہوگا کہ وہ کم از کم غلط عقیدوں سے محفوظ رہے گا اور اس کے دماغ میں جھوٹ نہیں
بھریے گا۔

۲۔ جب علیہ السلام سے کوئی روایت نقل کرے تو وہ روایت اس کلمی کذاب کا جھوٹ ہوتی ہے خواہ وہ ترمذی میں ہو یا کسی اور کتاب میں۔ مثلاً فضائل وغیرہ میں۔

۳۔ ترمذی جب کسی حدیث کو حسن کہیں ہرگز دھوکا نہ کھانا۔

۴۔ فضائل کی روایات پر پہلے ائمہ نے عام طور پر درگزر سے کام لیا ہے۔ جس نے اب پوری امت کے عقائد کو تہ ویالا کر کے رکھ دیے ہیں۔ ان پر روایت درایت کے لحاظ سے تحقیق کی ضرورت ہے۔ ان پر آنکھیں بند کر کے ایمان نہیں لایا جاسکتا۔ پھر یہ فضائل خواہ کسی قسم کے بھی ہوں۔ یعنی ان کا تعلق شخصیات سے ہو یا اعمال سے سب تحقیق طلب ہیں۔ لہذا قارئین ایسی روایات پر کلی اعتماد نہ فرمائیں۔

میرے چودہ رفیق ہیں

ترمذی نے حضرت علیؑ سے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا، ہر نبی کے سات منتخب رفیق ہوتے ہیں اور میرے چودہ رفیق ہیں۔ ہم نے عرض کیا وہ کون سے۔ جواب دیا (حضرت علیؑ) میں، میرے دونوں بیٹے۔ جعفرؑ، حمزہؑ، ابوبکرؑ، عمرؑ، مصعب بن عمیرؑ، بلالؑ، سلمانؑ، عمارؑ، مقدادؑ، حذیفہؑ اور عبداللہ بن مسعود۔

ترمذی فرماتے ہیں۔ یہ حدیث اس سند سے حسن غریب ہے اور یہ حدیث حضرت علیؑ سے موقوفاً بھی روایت کی گئی ہے۔ ترمذی ج ۲ ص ۲۴۲۔

یعنی ایک روایت یہ ہے کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہیں بلکہ حضرت علیؑ کا قول ہے۔ اور امام محمد بن سیرین کا فرمان ہے کہ

کل ما یروسی عن علیؑ فهو باطل

حضرت علیؑ سے جو کچھ بھی نقل کیا جاتا ہے وہ سب باطل ہے۔

محمد بن سیرین کا یہ قول ذہبی نے میزان میں اور امام بخاری نے اپنی صحیح میں نقل کیا ہے اور اس پر تمام محدثین متفق ہیں کہ حضرت علیؑ کے سب ساتھی جھوٹے ہیں۔ لہذا حضرت علیؑ کی سرت وہ روایات قبول کی جائیں گی جو ان سے صحابہ روایت کریں۔ یا عبداللہ بن مسعود کے شاگرد۔ بقیہ تدبائیوں کا جھوٹ ہوتا ہے۔ گویا کسی روایت میں

حضرت علیؓ کا نام آنا ایک خطرہ کی گھنٹی ہے کہ ہوشیار ہو جاؤ کہ اس کے پس پردہ کسی سیائی کا ذہن تو کادرا نہیں ہے۔

یہ منطق بھی ہماری سمجھ میں نہیں آئی کہ عشرہ مبشرہ میں سے صرف تین حضرات کا ذکر کیا گیا ہے یعنی حضرت علیؓ بن کا شمار سب سے اڈل ہے اور ابو بکرؓ و عمرؓ۔ بقیہ سات عشرہ مبشرہ کا اس روایت میں کوئی ذکر نہیں بلکہ دیگر افراد کو ان سات حضرات پر فضیلت دی گئی جو تمام احادیث صحیحہ اور اجماع امت کے خلاف ہے۔ یہ ایک متفقہ مسئلہ ہے کہ سب سے افضل عشرہ مبشرہ ہیں۔

دوسرا ظلم یہ ڈھایا گیا کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ سے پہلے حضرت حسنؓ، حضرت حسینؓ، حضرت جعفرؓ اور حضرت حمزہؓ کا ذکر کیا گیا۔

تیسرا ظلم یہ کیا گیا کہ آپؐ کے بقیہ درو اما دلوں کا کوئی ذکر نہیں۔

یہ امور اس بات کا ثبوت ہیں کہ اس کے پس پردہ سیائی ذہنیت کا رفرل ہے اور ان احمقوں نے یہ بھی نہ سوچا کہ نوے سال کی آنکھوں کا تار تو ضرور ہوتے ہیں لیکن رفیق ہرگز نہیں ہوتے اور پانچے سات سال کی عمر کے بچے رفیق ہرگز نہیں بنتے۔ حالانکہ ہم حصہ اول میں ثابت کر چکے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت حضرت حسنؓ کی عمر تین سال اور حضرت حسینؓ کی عمر دو سال تھی۔

ہمارے نزدیک اس روایت میں ایک بہت بڑی سیاست کا رفرل ہے اس لیے کہ ابتدائی دور کے بہت سے شیعوہ حضرات ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ کو برا تصور نہ کرتے تھے۔ ان زقائد میں ابو بکرؓ و عمرؓ کا نام اسی لیے لیا گیا تاکہ وہ لوگ بھی ناراض نہ ہوں اور اہل سنت بھی یہ گول آرام سے نگل لیں۔

دوسری جانب خارجی حضرت عثمانؓ، حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ وغیرہ کو رافضیوں کی طرح کافر سمجھتے تھے لیکن ابو بکرؓ و عمرؓ پر ان کا ایمان تھا۔ اس لیے ہر دو حضرات کا تذکرہ لازمی تھا۔ ورنہ اس کہانی کا مصنف چکی کے دو پاٹوں میں پھنس جاتا۔ لہذا سچاؤ کی راہ یہ تلاش کی گئی کہ بقیہ عشرہ مبشرہ کا ذکر نہ کیا جائے۔

اس کا واحد راوی کثیر النوادر ہے جس سے ترمذی کے علاوہ کسی نے روایت نہیں لی اور ہم نے اوپر اس کا حال لکھنے کے بعد عرض کیا تھا کہ ہم اس کی ایک کہانی اور پیش کر دیں گے وہ کہانی یہی ہے۔

یہ کثیر کبھی تو اس روایت کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان بیان کرتا ہے، کبھی حضرت علی کا قول بتاتا ہے۔
کبھی کہتا ہے میں نے یہ روایت ابو ادریس سے لی ہے اور وہ مجھول ہے اور کبھی عبد اللہ بن میل کا نام لیتا ہے
الغرض اس روایت کا تمام تر دار و مدار کثیر النوا پر ہے۔ امام ابن الجوزی رحمۃ اللہ لکھتے ہیں۔

اس روایت کا تمام تر دار و مدار کثیر النوا پر ہے۔ نسائی کہتے ہیں ضعیف ہے۔ ابن عدی کا بیان ہے کہ
خال قسم کا شیوع ہے۔ بلکہ تشیع میں حد سے بڑھا ہوا تھا۔ العلیل المتناہیہ فی احادیث الواہیہ ج ۱ ص ۲۸۲۔
میں گمراہ ہے۔ میزان ج ۲ ص ۴۰۲۔

جہاں تک عبد اللہ بن میل کا تعلق ہے۔ تو بخاری اور ابن ابی حاتم کے علاوہ اس کا کسی نے تذکرہ تک نہیں
کیا۔ بخاری تدریج الکبیر میں لکھتے ہیں۔ اس نے حضرت علیؓ سے روایت نقل کی ہے۔ لیکن یہ کثیر کا دعویٰ ہے، جو
خود رافضی ہے۔ اس کے علاوہ اس عبد اللہ بن میل کا کچھ حال معلوم نہیں۔ بس اتنا اتا پتا معلوم ہے کہ یہ کوفہ کی
پیداوار ہے۔

ابن جوزی لکھتے ہیں اس روایت کو سالم بن ابی حفصہ نے عبد اللہ بن میل سے نقل کیا ہے۔ لیکن یہ س
تیار کرنے والا ابزاری ہے اور ہم بار بار بیان کر چکے ہیں کہ وہ کذاب ہے اور اپنے ہاتھوں روایت تیار کرنے کا
ماہر ہے۔ العلیل المتناہیہ ج ۱ ص ۲۸۲۔

اس سند میں ابزاری کے علاوہ سالم بن ابی حفصہ بیسار راوی موجود ہے۔ جس کا تفصیلی حال ہم اوپر بیان کر چکے
ہیں رہ گئے جناب ابزاری۔ ان کا چہرہ مہرہ بھی ملاحظہ فرمالیں۔

اس کا نام حسن بن عبد اللہ ہے۔ علامہ طاہر ٹٹنی لکھتے ہیں حسن بن عبد اللہ ابزاری احادیث وضع کیا کرتا
تھا۔ تذکرۃ الموضعات ص ۲۲۹۔

ذہبی لکھتے ہیں۔ حسن بن عبد اللہ ابزاری ایک بے حیا اور کذاب شخص ہے۔ اس سے صرف
خلد ی نے حدیث روایت کی ہے۔ لیکن اصل میں اس کا نام حسن نہیں، بلکہ حسین ہے۔ میزان ج ۱
ص ۵۰۲۔

دوسرے مقام پر ذہبی لکھتے ہیں کہ حسین بن عبید اللہ بن الخلیل ابزاری بغداد کا باشندہ ہے۔

۲۹۵۔ میں اس کی وفات ہوئی۔ احمد بن کمال کا بیان ہے کہ کذاب ہے۔ اسی نے یہ روایت وضع کی ہے کہ حضرت فاطمہؓ جنت کی کھجوروں کی تاثیر سے پیدا ہوئیں اور حضورؐ اکثر ان کا پیار لیتے۔ میزان ج ۱ ص ۵۴۔
اس روایت پر بحث کسی اور جگہ کی گئی ہے

غور طلب ہے کہ :-

رستم تخت پر بیٹھا فوج کو لڑا رہا تھا۔ یہ حالت (جنگ) دیکھ کر تخت سے کود پڑا اور دیر تک مردانہ وار لڑتا رہا۔ جب زخموں سے بالکل چور ہو گیا تو بھاگ پڑا۔ ہلال نامی ایک سپاہی نے تعاقب کیا۔ اتفاق سے ایک نہر سامنے آ گئی۔ رستم کو دپڑا کہ تیر کو نکل جائے باقی ہی ہلال بھی کود پڑے اور ٹانگیں پکڑ کر باہر کھینچ لائے۔ پھر دروازے کا مہم کر دیا۔

ہلال نے لاش خچروں کے پاؤں میں ڈال دی اور چڑھ کر پکارے کہ میں نے رستم کا خاتمہ کر دیا۔ ایرانیوں نے دیکھا تو تخت پر سالار سے خالی تھا۔ تمام فوج میں بھاگ مچ گئی مسلمانوں نے دیر تک تعاقب کیا اور ہزاروں لاشیں میدان میں بچا دیں۔ الفاروق شہلی ص ۱۶۵۔

جنگ قادسیہ کا یہ واقعہ محرم ۱۲ھ میں پیش آیا۔ لیکن

اے سنی بھائیو۔ سوچو اور غور کرو کہ کہیں غم حسین کے نام سے غم رستم تو نہیں منایا جا رہا ہے؟ کہیں ایسا تو نہیں کہ رستم کا قصاص حضورؐ کے نواسے سے لیا گیا ہو۔ کیونکہ کربلا قادسیہ کے قریب ایک منزل پر واقع ہے۔

ذرا یہ بھی سوچئے کہ خیبر کا علاقہ محرم ۱۲ھ میں فتح ہوا۔ کہیں ابن سبا کی مدحانی اولاد اس واقعہ کا تو غم نہیں مناتا؟

حضور کی نجاست کو زمین نکل لیتی ہے

حضرت عائشہ رضی فرماتی ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب بھی حاجت ضروریہ کے لیے بیت الخلا جاتے تو میں فوراً آپ کے بعد جاتی تو وہاں کچھ بھی نظر نہ آتا۔ میں نے حضور سے اس کا ذکر کیا۔ آپ نے ارشاد فرمایا۔ ہمارے اجسام اہل جنت کی ارواح پر بنائے گئی ہیں۔ ہمارے جسم سے جو نجاست خارج ہوتی ہے۔ اسے زمین نکل لیتی ہے۔

ایک اور روایت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ جواب مرحمت فرمایا کہ اللہ نے زمین کو حکم دے رکھا ہے کہ انیساؤ کے جسم سے جو کچھ خارج ہو اسے نکل لے۔

ابن الجوزی کہتے ہیں۔ یہ روایت صحیح نہیں۔ اس کی پہلی سند میں حسین بن علوان ہے۔ امام احمد اور امام بیہقی کہتے ہیں کذاب ہے۔ نسائی۔ دارقطنی اور حسین بن علوان ابو حاتم کہتے ہیں متروک الحدیث ہے۔ اور ابن عدی کہتے ہیں۔ یہ احادیث وضع کیا کرتا تھا۔

دوسری سند کے بارے میں دارقطنی لکھتے ہیں۔ اس روایت کو محمد بن حنان کے علاوہ کوئی نقل نہیں کرتا۔ اور وہ کذاب ہے۔ العلالتنا بیہ فی احادیث الوامیہ ج ۱ ص ۱۸۸

امام ذہبی میزان میں تحریر فرماتے ہیں کہ حسین بن علوان انکیبی ہشام سے روایات نقل کرتا ہے۔ بھی کہتے ہیں کذاب ہے۔ علی بن الدینی کہتے ہیں۔ انتہائی ضعیف ہے۔ ابو حاتم۔ نسائی اور دارقطنی کہتے ہیں۔ متروک الحدیث ہے۔ اور ابن حبان کا کہنا ہے کہ یہ ہشام وغیرہ کے نام سے جوئی روایات وضع کرتا تھا۔ اس کی روایات کا تو کچھ بھی حلال نہیں۔ الا یہ کہ اس پر

حیرت کا اظہار کرنا مقصود ہو (یعنی کیسے کیسے احمق لوگوں سے دنیا بھری ہوئی ہے) ابن عدی نے اس کی متعدد منکرات پیش کی ہیں۔ جس میں سے ایک کہانی یہ بھی ہے۔ میزان ج ۵۴۳

یہ تو محدثین کرام کا کام ہے کہ قصہ دایاقتی طور پر جرح کریں۔ ہم تو صرف معمولی سی باتیں جانتے ہیں۔

۱۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں گھروں میں بیت اللہ ہی نہ تھے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اس تانک جھانک کے لیے کہاں تشریف لے جاتیں۔

۲۔ اس قسم کی خرافات حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی ہی طرف کیوں منسوب ہوتی ہیں۔

۳۔ اور کیا وجہ کہ ایسی سب کہانیاں ہشام سے منقول ہوتی ہیں۔ اور ان سے یہ سب کہانیاں نقل کرنے والے اہل عراق ہوتے ہیں۔ اہل مدینہ یہ کہانیاں نقل نہیں کرتے جب کہ ہشام مدینہ ہی کے باشندے ہیں۔ اور اہم مالک نے ان سے روایات لی ہیں۔ لیکن ان خرافات سے ان کا دامن پاک ہے۔

ہر روز دریائے فرات میں جنت کی برکات نازل ہوتی ہیں

حضرت عبد اللہ بن مسعود سے روایت کیا جاتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ کوئی روز ایسا نہیں گزرتا کہ جب جنت کی برکتوں کے ڈھیر دریائے فرات میں نازل نہ ہوتے ہوں۔

اور آج کل توجب سے خمینی صاحب ولایت فقیہ کے ایک نئے ہمدے پر سرفراز ہوئے، ان برکات میں روز بروز اضافہ ہو رہا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ عراق کی بھاری کے ذریعہ اس میں روز بروز اضافہ فرما رہا ہے۔

ابن الجوزی کہتے ہیں یہ حدیث صحیح نہیں۔ کیونکہ اس کا ایک راوی ربیع بن بدر ہے۔ یہ بھی بن
 معین فرماتے ہیں، یہ کچھ نہیں۔ نسائی کہتے ہیں متروک الحدیث ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں کہ یہ روایات
 میں تبدیلیاں کر کے ان کثرت راویوں کی جانب منسوب کرتا۔ اور ضعیف راویوں سے موضوع روایات نقل کرتا
 ہے۔ الععل المتناہی فی احادیث الواہیہ ج ۱ ص ۵۲

امام ذہبی نے بھی بن معین اور نسائی کا قول نقل کرنے کے بعد لکھا ہے۔ ابو داؤد کہتے ہیں
 یہ ضعیف ہے۔ اور ابن عدی فرماتے ہیں اس کی عام روایات ایسی ہوتی ہیں جنہیں کوئی دوسرا
 روایت نہیں کرتا۔ میزان ج ۲ ص ۳۹۔ ابن عدی نے اس روایت کو ربیع بن بدر کی منکرات
 میں داخل کیا۔

امام بخاری کتاب الضعفاء الصغیرہ میں فرماتے ہیں۔ اس ربیع بن بدر کو علیہ السلام الحدیث
 التیمی بھی کہا جاتا ہے۔ اسے قتیبہ نے ضعیف کہا ہے۔ الضعفاء الصغیرہ بخاری ص ۵۳
 امام نسائی لکھتے ہیں اسے علیہ السلام بن بدر بھی کہتے ہیں۔ یہ بصری ہے اور متروک الحدیث ہے
 الضعفاء الصغیرہ نسائی ص ۴۱۔

ابن ابی حاتم لکھتے ہیں کہ میں نے اپنے والد امام ابو حاتم رازی سے سنا۔ وہ فرماتے تھے۔
 یہ ربیع بن بدر اس لائق نہیں کہ اس کی روایت میں مشغولیت اختیار کی جائے۔ یہ ضعیف الحدیث اس
 کی حدیث ردی ہوتی ہے۔ الجرح والتعديل ج ۲ ص ۵۵۳۔

اس لیے ہم بھی بہتر یہی سمجھتے ہیں کہ اسے ردی کی ٹوکری میں پھینک دیا جائے۔ ویسے
 بھی کربلا کے ارد گرد کا علاقہ ایک مخصوص طبقہ کے نزدیک متبرک ہے۔ اور ان برکات مجوسہ میں
 سے ایک یہ بھی برکت تھی جو ہم قارئین کے سامنے پیش کر کے گنہگار بنے ہیں۔

سورۃ واقعہ پڑھنے سے فائدہ نہیں آتا

ابو ظبیہ نے حضرت عبداللہ بن مسعود سے نقل فرمایا ہے کہ جو شخص ہر رات کو سورۃ واقعہ پڑھے گا۔ اسے کبھی فائدہ نہیں پہنچے گا۔

اس حدیث یا روایت کو بیہقی نے شعبہ میں اور دارقطنی، ابویلی، اور ثعلبی۔ ابن عساکر، ابو عبید اور عارث بن اسامہ نے نقل کیا ہے۔

یہ ایک مشہور عام روایت ہے۔ اور ہم بھی شروع جوانی میں اس کا ورد کرتے رہے۔ بلکہ متعدد علماء نے اس کے پڑھنے کے مختلف طریقے بیان کیے ہیں اور ہم نے تقریباً ہر ایک پر عمل کر کے دیکھا۔

امام ابن الجوزی فرماتے ہیں یہ حدیث منکر ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں میں نہیں جانتا یہ شجاع اور سسری کون ہیں۔ العلل المتناہیہ ص ۱۱۳

بات کچھ یوں ہے کہ یہ داستان حضرت عبداللہ بن مسعود سے نقل کرنے والا ابو ظبیہ ہے۔۔۔ کوئی اسے ابو ظبیہ کہتا ہے۔ کوئی ابو ظبۃ الجرجانی۔ خواہ یہ کوئی بھی ہو۔ لیکن محدثین لکھتے ہیں ہم اس نام کے کسی شخص سے واقف نہیں۔ ہاں بعض راویوں نے اسے جرجانی بیان کیا ہے۔ گویا یہ بھی کوئی ایرانی پرندہ تھا جو اپنی بولی بول کر اڑ گیا۔

اس ابو ظبیہ نے کہا کہانی نقل کرنے والا ایک شخص شجاع نامی ہے۔ کوئی اسے ابو شجاع کہتا ہے۔ لیکن ماہرین رجال کا کہنا ہے کہ ہمیں شجاع، یا ابو شجاع نامی کسی مخلوق کا پتہ نہیں چل سکا۔ ان شجاع صاحب کے گھرے ہیں سسری بن یحییٰ۔ یہ بھی مفقود الجوز ہیں

غالباً آپ امام احمد کے قول کا مفہوم سمجھ گئے ہوں گے۔

سلامتہ ناصر الدین ابانی رقم طراز ہیں۔

اس روایت کو عارت بن ابی اسامہ نے اپنی مسند ص ۱۷۸ پر، ابن السنی نے عمل الیوم و الیلہ ص ۶۷ پر اور بیہقی نے ”شعبہ“ میں نقل کیا ہے۔ اور دو ایک محدثین نے بھی اسے روایت کیا ہے۔ لیکن سب نے اسے ابو شجاع نامی شخص سے نقل کیا ہے۔ اور اس نے ابو طیبہ سے اور اس نے ابن مسعود سے۔

تو یہ سند تو ضعیف ہے۔ ذہبی لکھتے ہیں۔ ابو شجاع مجہول ہے۔ اسے کوئی نہیں جانتا۔ یہ ابو طیبہ سے نقل کر رہا ہے یہ کون ہے؟ اس کا اتنا پتہ موجودہ عاملین و لطیفہ خواں بتا دیں۔ یہ دونوں نامعلوم شخص اسے ابن مسعود سے مرفوعاً نقل کر رہے ہیں۔ گویا امام ذہبی یہ ثابت کر رہے ہیں کہ یہ دونوں مجہول ہیں۔

ابانی لکھتے ہیں۔ حافظ ابن حجر نے ”لسان“ میں وضاحت کی ہے کہ اس روایت میں

تین اضطراب ہیں۔

حافظ زبلی حنفی لکھتے ہیں۔ اس روایت میں کئی امراض پائے جاتے ہیں۔

۱۔ منقطع ہے۔ درمیان سے راوی جھوٹا ہوا ہے جیسا کہ دارقطنی شافعی نے اس کی وضاحت کی ہے۔

۲۔ اس کا مضمون بھی منکر ہے۔ جیسا کہ امام احمد نے بیان کیا ہے۔

۳۔ اس کے راوی بھی ضعیف ہیں۔

۴۔ اس کی سند مضطرب ہے۔

اس روایت کے ناقابل اعتبار ہونے پر امام احمد، امام ابو حاتم رازی۔ ان کے

صاحبزادے ابن ابی حاتم۔ دارقطنی اور بیہقی کا اجماع ہے۔ اس میں ذہبی اور ابن جوزی

بھی داخل ہیں، السلسلۃ الامادیث الفعیفۃ فی الموضوعات ص ۳۴۲۔

سطور بالا میں امام احمد کا قول نقل کیا گیا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نہیں مانتا کہ یہ سرسی
 اور شجاع کون ہیں؟ اور جب اس دور کے حضرات اس نامعلوم مخلوق سے واقف نہ تھے تو ہمیں
 کیسے معلوم ہو سکتا ہے۔ اس کا حل تو وہی حضرات تلاش کر سکتے ہیں جو اس قسم کے عملیات پڑھتے
 رہتے ہیں۔ ان حضرات کو شاید کشف قبور یا ان کے غیب وال جنات کے ذریعہ کچھ اطلاع مل
 جائے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم
 الحمد للہ الذی هدانا لهذا
 الذی کنا علیہ ضالین
 آمین

خون پینے کا ثواب

حضرت سفینۂ کابیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے پیچھے لگوائیں۔ پھر اپنا خون مجھے عطا کیا اور فرمایا جالیجا اور اسے مٹی میں چھپا دے۔ میں وہ خون لے کر گیا اور مٹی میں دبائے کے بجائے اسے میں نے خود پی لیا۔ جب میں واپس حاضر خدمت ہوا۔ تو آپ نے سوال فرمایا کہ اس خون کا کیا کیا؟ میں نے جواب دیا کہ اسے چھپا دیا یا پی لیا۔ آپ نے فرمایا تو نے خود کو آگ سے محفوظ کر لیا۔

ابن جوزی کہتے ہیں یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ اس کا راوی ابراہیم بن عمر ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں اس روایت کو حجت میں پیش کرنا صلاہ نہیں۔ ابن حبان نے ایک روایت ابن عباس سے ان الفاظ میں نقل کی ہے۔

”قریش کے کسی رٹکے نے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے لگائیں۔ اور فراغت کے بعد بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خون لے کر دیوار کے پیچھے چلا گیا۔ اول اس نے ادھر ادھر دیکھا کہ کوئی دیکھ تو نہیں رہا ہے۔ جب اسے اطمینان ہو گیا کہ کوئی دیکھنے والا نہیں تو وہ خون پی گیا۔ پھر وہ واپس آیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس پر نظر پڑی۔ آپ نے فرمایا اس کو تجھ پر تو نے خون کا کیا کیا؟ اس نے جواب دیا میں نے دیوار کے پیچھے غائب کر دیا ہے۔ آپ نے سوال کیا کہاں غائب کر دیا؟ اس نے عرض کیا میں نے آپ کا خون زمین پر گرانے سے بہتر یہ سمجھا کہ اسے پی لوں۔ لہذا اب وہ میرے پیٹ میں ہے۔ آپ نے فرمایا کہ اچھا جاتو نے اپنے آپ کو آگ سے محفوظ کر لیا۔“

ابن جوزی کہتے ہیں اس کہانی کا راوی نافع (ابن ہرمز) ہے۔ یحییٰ بن معین فرماتے ہیں۔
یہ کذاب ہے اور وار قطنی کہتے ہیں متروک ہے۔ العلل المتناہیہ فی احادیث الواہیہ ص ۱۷۱
ابراہیم بن عمر : یہ حضرت سفینہؓ کا پوتا ہے۔ اسے یوسفؑ بھی کہا جاتا ہے
وار قطنی کہتے ہیں۔ ضعیف ہے۔ اور ابن حبان کہتے ہیں اس
کی روایت کی صورت میں پیش کرنا حلال نہیں۔ میزان ص ۱۷۵

ذہبی بروید کے حالات پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ یہ حضرت سفینہؓ کا پوتا ہے اس
کا نام ابراہیم ہے۔ یہ اپنے باپ کے واسطے سے اپنے دادا سے احادیث روایت کرتا ہے۔ اس
کی روایات ابو داؤد اور ترمذی میں پائی جاتی ہیں۔

بخاری کہتے ہیں اس کی سند مجہول ہے۔ ابن عدی کا بیان ہے کہ یہ ایسی زالی داستانیں
بیان کرتا ہے جنہیں کوئی بیان نہیں کرتا۔ ذہبی کا بیان ہے کہ اس سے یہ داستان ابی
فدیک نے بھی نقل کی ہے۔ لیکن ان کی روایت کے آخر میں یہ ہے کہ حضور سفینہؓ کے جواب
پر منے لگے۔ میزان ص ۱۷۶۔

نافع بن ہرمز : اس کی کنیت ابو ہرمز ہے۔ عقیلی کا بیان ہے کہ اس کا نام نافع
بن عتبہ الواحد ہے۔

امام احمد اور محدثین کی ایک جماعت نے اسے ضعیف کہا ہے۔ ابن معین کہتے ہیں کذاب
ہے۔ ابو حاتم کہتے ہیں متروک ہے اس کی روایت ردی ہوتی ہے۔ اور نسائی کہتے ہیں ثقہ نہیں۔
میزان الاعتدال ص ۲۳۳۔

تحکات صحابہ میں مزید دو واقعات پیش کیے گئے ہیں۔ ایک ابن الزبیر کا
اور ایک مالک بن ننان کا لیکن اس کے ثبوت کیلئے انہوں نے تاریخ الحس اور فترۃ العیون جیسی
تاریخی گری پڑی کتابوں کا حوالہ دیا ہے۔ اور مزید یہ کہ اس پر ایک فقہی مسئلہ کی بنیاد بھی
رکھی ہے۔ ہمارے قارئین بھی پڑھیں اور محظوظ ہوں۔ فرماتے ہیں۔

حضور کے فضلات، پیشاب، پاخانہ وغیرہ سب پاک ہیں۔ حکایات صحابہ باب دوازدهم

۱۸۵

سب سے اول تو ہماری عرض یہ ہے کہ آج تک فقہائے احناف، فقہائے شافعیہ، فقہائے مالکیہ، فقہائے حنابلہ اور اہل حدیث میں سے کسی نے تاریخی داستانوں پر مسائل کی بنیاد نہیں رکھی۔ کیونکہ تاریخی روایات کا کوئی سرپرست نہیں ہوتا۔ ان روایات پر فقہی مسائل کی بنیاد رکھنے والا جنت الحقار میں بتا ہے۔ ایسی حرکت تو وہی شخص کر سکتا ہے جس میں اللہ تعالیٰ نے نام کو تفقہ کا مادہ پیدا نہ فرمایا ہو۔

۲۔ کسی روایت یا واقعہ سے کسی مسئلہ کو ثابت کرنے کے لیے ضروری ہے کہ اول اس واقعہ کی صحت ثابت کی جائے۔ اور یہ ثابت کیا جائے کہ دیگر احادیث صحیحہ، قرآن مجید اور عمل صحابہ اس کے خلاف نہیں ہے۔ اور اس پر اسلاف کا عمل رہا ہے۔ لیکن مصنف نے تمام منزلیں طے کیے بغیر اپنا فیصلہ سنا دیا۔

۳۔ پیشاب، پاخانہ کو خون پر قیاس کیا گیا جو درست نہیں۔ اس لیے کہ اسلام سے قبل خون لوگوں کے استعمال میں آتا تھا۔ اور اسلام نے اگرچہ اسے حرام قرار دیا ہے۔ لیکن تب بھی ہر قسم کا خون حرام نہیں کیا گیا بلکہ بہنے والا خون حرام کیا گیا ہے۔ جب کہ پیشاب، پاخانہ کو تمام روئے زمین کے باشندے آج تک نجس سمجھتے رہے۔ اور شریعت محمدیہ نے اس حاجت سے فراغت کے بعد وضو یا تیمم ضروری قرار دیا۔ ارشاد ہے۔

اَوْجَاءُ أَحَدُكُمْ مِنَ الْغَائِطِ أَوْ لَمَسَهُ النِّسَاءُ فَلَمْ يَجِدُوا مَاءً فَتَيَمَّمُوا صَعِيدًا طَيِّبًا۔
یا تم میں سے کوئی پاخانہ سے آئے یا عورتوں کو چھوئے۔ پھر اگر تم پانی نہ پاؤ تو تیمم کرو۔

اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فراغت ضروریہ کے بعد وضو فرماتے جو اس امر کا ثبوت ہے کہ حضور کی فضلات بھی ناپاک اور ناقص وضو تھے۔

۴۔ اللہ تعالیٰ نے ہر بہنے والے خون کو حرام قرار دیا ہے۔ ارشاد ہے۔

باجہنے والا خون

أَوْ دَمًا مَسْفُوحًا

پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ جس شے کو اللہ تعالیٰ حرام قرار دے رہا ہو۔ بنی اسے جہنم سے بچنے کا ذریعہ بیان کرے۔ اور مخالفت قرآن کرتے ہوئے یہ ثابت کرے کہ یہ بہت بڑا کارِ ثواب ہے۔ حالانکہ ہونا تو یہ چاہیئے تھا کہ اگر کسی صحابی نے غلطی سے ایسی حرکت کی بھی تھی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس کو تنبیہ فرماتے کہ تم نے غلط حرکت کی ہے۔ لیکن اس کے بجائے ان حدیث مؤرخوں اور راویوں نے فضیلت کے جامہ میں یہ روایت پیش کی۔ اور یہ ثابت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ مخالف قرآن تھے۔ جنہیں اللہ کے کسی حکم کی پرواہ نہ تھی۔ بلکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم مخالفت قرآن کے صلہ میں جہنم سے نجات کے پروانے تقسیم کیا کرتے تھے۔ اَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّرِّ الْعَظِيمِ ۵۔ قاعدہ اور اصول تو یہ ہے کہ اگر کوئی صحیح حدیث بھی قرآن کے خلاف واقع ہو تو وہ ناقابل قبول ہوگی۔ اور ہمارے علماء ان رام لیلائی کہانیوں کے ذریعہ حکم قرآنی کو پس پشت ڈال رہے ہیں۔ ہم ایسے علماء کے سلسلے میں اس سے زیادہ کیا کہہ سکتے ہیں۔

حکمریں عقل و دانش بیاہر گریست

۶۔ نیز یہ واقعات خلاف عقل بھی ہیں۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس قسم کی کوئی بات فرماتے۔ تو ہر شخص اس فکر میں مبتلا ہو جاتا کہ کسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خون حاصل ہو عیاذُ باللہ

الغرض ان روایات کو جس طرح پرکھا جائے گا تو صاف نظر آئے گا کہ اس قسم کی تمام روایات گندگی کی ایک پوٹ ہیں۔۔۔۔۔ بے شک اس سے بہتر تو پیشاب، پاخانہ ہے۔ ان کے استعمال سے عقائد تو خراب نہ ہونگے۔

غالباً۔ اسی لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا تھا۔

کفی بالمرء کذباً ان یحدث بکل ما سمع۔ آدمی کے جھوٹا ہونے کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ وہ ہر سنی سنائی بات بیان کرے۔

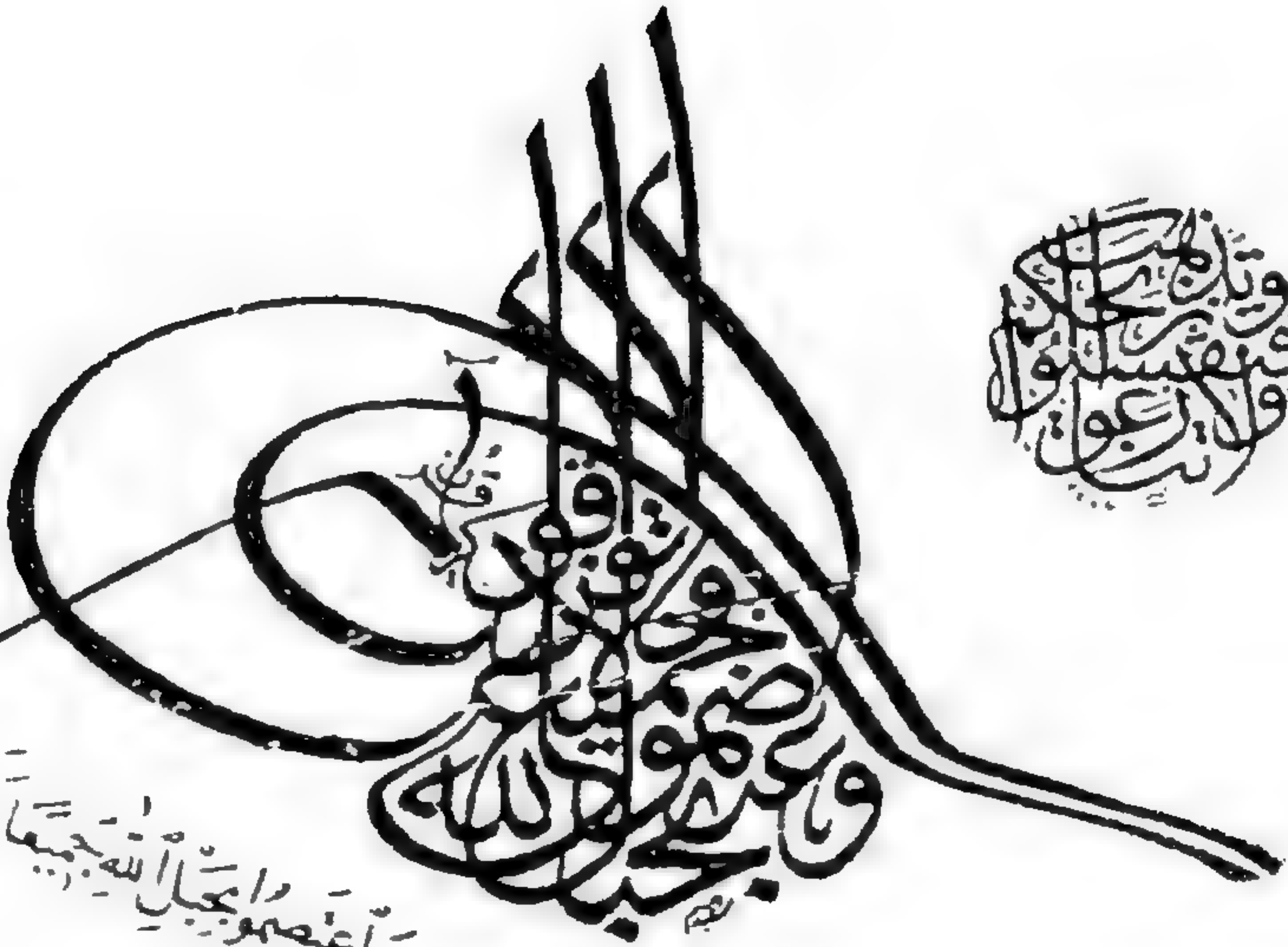
اور اسی لیے یہ ارشاد فرمایا گیا تھا۔

من کذب علی متعمداً فلیتبوا مقعده
جس نے مجھ پر جان بوجھ کر جھوٹ بولا وہ

اپنا ٹھکانہ دوزخ میں بنالے

من النار۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کو عقل سلیم عطا فرمائے اور ان پذریا نیات سے ہر مسلم کو محفوظ رکھے۔ (آمین)



وَأَعِظُكُمْ بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا

حضرت ام کلثومؓ کی تجہیز و تکفین

صحیح بخاری میں حضرت انس بن مالک سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک صاحبزادی کا انتقال ہوا۔ ہم آپ کے ساتھ اس کے جنازے میں شریک ہوئے آپ قبر کے پاس بیٹھے ہوئے تھے۔ اور آپ کی آنکھوں سے آنسو جاری تھے۔ آپ نے ارشاد فرمایا تم میں سے جس شخص نے رات اقراف نہ کیا ہو، وہ قبر میں اترے۔ حضرت ابو طلحہؓ نے عرض کیا کہ میں نے اقراف نہیں کیا۔ آپ نے فرمایا اچھا تم قبر میں اترو۔ لہذا ابو طلحہؓ قبر میں اترے بخاری ص ۱۷۱

حدیث کے الفاظ ہیں لم یقارف اللیۃ۔ اس لفظ لم یقارف کے کیا معنی؟ حدیث کا تمام مفہوم اس لفظ کے معنی پر موقوف ہے۔

ہم نے بخاری کی اس حدیث کا مفہوم سمجھنے کے لئے شروحات بخاری کا مطالعہ کیا۔ تقریباً ان تمام شارحین یعنی حافظ ابن حجر، قسطلانی، کرماتی، خطابی وغیرہ نے ایک ہی قسم کا مفہوم بیان کیا ہے۔ اور علامہ بدرالدین محمد بن احمد العینی المتوفی ص ۸۵۵ نے اس زلفا کے الفاظ و معانی پر تفصیلی بحث فرمائی ہے۔ اسی لیے ہم اولاً اس کو یہی ناظرین کر رہے ہیں۔ بعد میں اپنی معروضات پیش کریں گے۔

امام عینی لکھتے ہیں۔

صاحبزادی سے مراد حضرت ام کلثومؓ ہیں۔ ابن سعد نے طبقات میں حضرت ام کلثومؓ کے تذکرہ میں یہ واقعہ وادی کے واسطے سے فلیح بن سلیمان سے نقل کیا ہے۔ اوپر کی

وہی ہے جو بخاری میں ہے۔ یہی بات دو لاپٹی۔ طبری اور طحاوی نے بیان کی ہے کہ یہ حضرت
- ام کلثوم رضی اللہ عنہا کی وفات ۹ھ میں ہوئی۔

حماد بن سلمہ نے یہ ثابت البانی کے واسطے سے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے کہ یہ
صاحبزادی حضرت رقیہ رضی اللہ عنہا تھیں۔ حماد بن سلمہ کی یہ روایت۔ امام بخاری نے "الاوسط" میں اور
حاکم نے مستدرک میں نقل کی ہے۔ امام بخاری یہ روایت نقل کر کے فرماتے ہیں۔ میں نہیں جانتا
یہ غلطی کس سے واقع ہوئی ہے۔ اس لیے کہ حضرت رقیہ رضی اللہ عنہا کا انتقال غزوہ بدر کے موقعہ پر
ہوا۔ جب کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ میں تشریف فرما نہ تھے۔

خطابی نے ایک نرالی بات کہی ہے کہ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نواسی تھی جسے نبی
کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب کر دیا گیا۔

لم یقارَف۔ مقارنہ سے بنا ہے۔ خطابی کہتے ہیں اس کے معنی یہ ہیں کہ کوئی گناہ نہ کیا
ہو۔ اور ایک ضعیف قول یہ ہے کہ اپنی بیوی سے ہم بستری نہ کی ہو۔ (عمدة القاری ص ۸۶)

طحاوی سے منقول ہے کہ یہ لفظ لم یقارَف غلط ہے۔ اصل لفظ لم یقاول تھا جس کا مقصد
یہ تھا کہ دوران کلام کوئی جھگڑا نہ کیا ہو۔ کیونکہ صحابہ نماز عیشا کے بعد گفتگو پسند نہ کرتے تھے۔

کرمانی لکھتے ہیں کہ اگر مقارنہ کے معنی بجاوٹ کے لیے جائیں تو اس میں حکمت یہ ہوگی
کہ آپ ایسے شخص کو قبر میں اتارنا نہ چاہتے ہوں۔ جس نے زمانہ رقیب میں عورتوں سے اختلاط

کیا ہو تاکہ اس کا دل مطمئن ہو۔ اور وہ خواہش نفس کو بھول چکا ہو۔

کہا جاتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس رات اپنی باندی سے مباشرت کی۔ رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم کو اس کا علم ہوا۔ آپ کو یہ بات پسند نہ آئی کہ آپ کی بیٹی تو موت کے منہ میں مبتلا ہو۔

یعنی حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی زوجہ تھیں تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عثمان رضی اللہ عنہ کو

سرزنش کرنے کے لیے یہ بات فرمائی کہ عثمان رضی اللہ عنہ قبر میں نہ اتریں۔ یہ بات کہہ کر عثمان رضی اللہ عنہ مراد لیے

گئے تھے۔ یعنی ان پر چوٹ کی لگی تھی۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو طلحہؓ سے فرمایا قبر میں اترو۔ کیونکہ اس کا فیصلہ آپ ہی کو کرنا تھا کہ کون قبر میں اترے؟ لیکن بعض حضرات کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ امر قابل تسلیم نہیں۔ اس لیے کہ حدیث کے ظاہر الفاظ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قبر میں صرف اس شخص کو اترنا تھا جس نے جماعت نہ کی ہو۔

علامہ عینی کہتے ہیں مجھے اس پر اعتراض ہے۔ اس لیے کہ حضرت ام کلثومؓ کے جنازہ میں صحابہ کی ایک جماعت حاضر تھی۔ اور یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ تمام صحابہ اس رات اپنی اپنی بیویوں سے ہم بستر ہوئے ہوں اور ایک صرف ابو طلحہؓ محفوظ ہوں ہو سکتا ہے کہ حضرت ابو طلحہؓ کے سلسلہ میں حضور کو کچھ علم ہو۔

ابن عبد البر نے استیعاب میں ام کلثومؓ کے تذکرہ میں بیان کیا ہے کہ ابو طلحہؓ نے خود قبر میں اترنے کی اجازت طلب کی تھی جو آپ نے انھیں عطا فرمائی۔ عمدۃ القاری ج ۸ ص ۷۶
مسعود احمد صاحب بی۔ ایس۔ سی امیر جماعت المسلمین اپنی ”تاریخ الاسلام والمسلمین“ میں یہ حدیث بیان کرتے ہوئے لم یعارف کے معنی ان الفاظ میں ظاہر کرتے ہیں: ”کیا تم میں سے کوئی ایسا ہے جس نے آج کی رات کو کئی نہ کی ہو؟“
پھر حاشیہ میں اس کئی کی تشریح اس طرح رقم فرماتے ہیں۔

کاروبار میں عموماً جھوٹے سچ کا امکان ہوتا ہے۔ لیکن جس نے کاروبار ہی نہ کیا ہو وہ اس سے محفوظ ہوتا ہے۔ لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چاہا کہ قبر میں اتر کر اس کی درستی وغیرہ کرنے والا ایسا آدمی ہو جس نے کم از کم ایک رات تو لغزش کی بغیر گزاری ہو۔ تاریخ الاسلام والمسلمین ص ۶۴۱
مفسر قرطبی اپنی تفسیر احکام القرآن میں رقم طراز ہیں۔

نزل فی قبور ام کلثوم علی والفضل واسامہ

احکام القرآن ج ۲ ص ۲۲۵

مولانا احمد علی بہار پوری مرحوم حاشیہ بخاری میں، قسطلانی کے حوالہ سے رقم طراز ہیں کہ خلیل

کا قول ہے۔ لم یعارف کے معنی ہیں کوئی گناہ نہ کیا ہو۔ علامہ عینی نے خطاب کا یہ قول نقل کیا ہے جیسا کہ سطور بالا میں گزر چکا۔

ان تمام تشریحات پر غور کرنے کے بعد چند سوالات ذہن میں الجھن پیدا کر رہے ہیں۔ کاش ہمارے علامہ ہمدانی اس الجھن کو دور فرما سکیں۔ ہم اپنی یہ الجھنیں قارئین کے سامنے پیش کئے دیتے ہیں۔

۱۔ لم یعارف کے معنی گناہ نہ کیا ہو۔ یعنی ابو طلحہؓ الفارسی کے علاوہ وہاں جتنے صحابہ تھے وہ سب کے سب گناہ گار تھے۔ قربان جائیے اس شخص اواس کے کہ کتنے حسین اور خوبصورت الفاظ میں امام خطابی نے صحابہ کرام پر تبرا فرمایا ہے۔

۲۔ دلچسپ ہے۔ آفت ہے، قیامت، غضب ہے۔ ادا ان کی قدان کا چال ان کی۔ چلن ان کا۔ حضرت قسطلانی فرماتے ہیں لم یعارف کے معنی ہیں عورت کے پاس نہ گیا ہو۔ یہ بات تو امام بدیع الدین خفیی کے معلق سے بھی نیچے نہ اتر سکی۔ اس لیے انھوں نے تحریر فرمایا کہ یہ بات تو ناممکنات میں سے ہیں کہ سب ہی اپنی اپنی بیویوں کے پاس گئے ہوں۔

۳۔ ہو سکتا ہے کہ ان حضرات صحابہ میں بعض حضرات ایسے بھی ہوں جنھوں نے تا یلوز شادی نہ کی ہو۔ اور ان کے پاس کوئی باندی بھی نہ ہو۔ مثلاً خود حضرت انسؓ جو اس وقت کے واقعہ کو نقل کر رہے جو اس وقت ترمذی کے بچہ تھے۔ لہذا ہونا تو یہ چاہیئے تھا کہ سب سے اول انھیں قبر میں اتارا جاتا۔

۴۔ قسطلانی نے یہ قول لفظ قیل سے نقل کیا ہے جو کسی قول کے ضعف کی دلیل ہوتا ہے اور جس کے قائل کا اتہ پتہ بھی نہیں ہوتا۔ یعنی یہ ایک بازاری گپ ہے جس پر ہمارے نثرین حدیث اتنی بلند و بالا عمارت تعمیر فرما رہے ہیں۔ اتفاق سے اس قائل کا اتہ پتہ امام عینی نے بیان نہیں کیا۔

بہر صورت اس نامعلوم مخلوق نے یہ پھلجھڑی چھوڑی کہ حضرت عثمانؓ پر طنز تھا کہ۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی تو موت کی کشمکش مبتلا ہیں اور حضرت عثمانؓ ایک باندی کے مزے لوٹتے رہے۔ لیکن بجائے اس کے کہ یہ معلوم کیا جاتا کہ یہ بکو اس کرنے والا کون ہے۔ اور اس بکو اس کی کوئی حقیقت بھی ہے یا نہیں۔ اور اس کا کوئی ثبوت بھی ہے یا نہیں۔ قسطلانی نے یہ تمام امور نظر انداز کر کے یہ تو تسلیم کر لیا کہ ایسا ہوا ہو گا۔ اور پھر اس کی تاویلات شروع فرمائیں۔ لکھتے ہیں ہو سکتا ہے کہ حضرت ام کلثومؓ کے مرض نے طوالت اختیار کر لی ہو۔ اور بیوی سے علیحدگی حضرت عثمانؓ کی برداشت سے باہر ہو گئی ہو۔ یا ہو سکتا ہے کہ ان کے وہم و گمان میں یہ بات نہ ہو کہ حضرت ام کلثومؓ اس رات انتقال فرما جائیگی۔ یہ مقصد نہیں کہ عین وفات کے وقت یا وفات کے فوراً بعد ہم بتر ہوئے تھے۔ ہم اس منن میں صرف یہی کہہ سکتے ہیں۔ ع کسبچ کہتے ہو؟ بجا کہتے ہو، پھر کہیو کہ ہاں کیوں ہو۔

۵۔ اگرچہ یہ سب مفروضات ہیں لیکن بقول جناب قسطلانی ان مفروضات سے یہ تو ثابت ہو گیا کہ حضرت عثمانؓ نے یہ حرکت کی تھی۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان پر طعنے فرمایا تھا لیکن سوال یہ ہے کیا حضرت عثمانؓ نے گناہ کیا تھا؟ اور ہمیں یقین ہے کہ کوئی اہل سنت عالم یہ ہرگز نہیں کہہ سکتا کہ حضرت عثمانؓ نے کوئی گناہ کیا تھا۔ تو وہ فرد جرم کیا تھا جس کے باعث حضرت عثمانؓ پر طعن کیا گیا؟

۶۔ کیا قبر کے پاس حضرت عثمانؓ اور حضرت ابوطالبؓ کے علاوہ کوئی اور شخص نہ تھا جو یہ حضرت عثمانؓ پر طعن قرار پاتے۔ اور حبیب اور صحابہ بھی موجود تھے۔ اور ان کی خاموشی اس امر کا ثبوت ہے کہ ان حضرات سے بھی یہ حرکت سرزد ہوئی تھی تو پھر حضرت عثمانؓ پر طعن کا کیا مقصد اس کے مرکب تو تمام صحابہ ہوئے تھے۔

۵۔ بخاری کی روایت میں نہ یہ ذکر ہے کہ حضرت عثمانؓ پر طعن تھا۔ اور نہ یہ ذکر ہے کہ حضرت عثمانؓ باندی سے ہم بتر ہوئے تھے ان حضرات شامین نے اس بات کو نبی کی حدیث کے ساتھ مانا ہے۔ اس سے تو یہ ظاہر ہے کہ ان حضرات کا ذہن خلعتناک حد تک سبائی

پروہنگنڈے سے متاثر ہے۔ اور حدیث کی یہ تشریح فرما کر ان حضرات نے امام بخاری کو بدنام کیا ہے۔

۷۔ قبر میں جب جنازہ اتار دیا جائے تو قبر میں عموماً دو شخص اترتے ہیں۔ ایک سر ہانے اور ایک پائنتی۔ اب وہ دوسرا شخص کون تھا۔ ان حضرات نے اس کا اتا پتا بیان نہیں کیا۔ اور نہ اس امر کی وضاحت کی کہ اس دوسرے کوئی گناہ کیا تھا یا نہیں اور اپنی بیوی یا باندی کے پاس گیا تھا یا نہیں؟ اس بیچارے کا بھی تو کچھ حال بیان کرنا چاہیے تھا۔ یا حضرت عثمانؓ پر تیر بازی میں اتنے محو ہوئے کہ اس دوسرے فرد کو بھول گئے۔

۸۔ قرطبی نے اپنی تفسیر میں بیان کیا ہے کہ حضرت ام کلثومؓ کو قبر میں حضرت فضل بن عباسؓ حضرت اسامہ بن زیدؓ اور حضرت علیؓ نے اتارا تھا۔ اور قرطبی نے اس امر میں کوئی اختلاف یا شک ظاہر نہیں کیا جو اس امر کا ثبوت ہے کہ قرطبی نے بخاری کی اس روایت کو قبول نہیں کیا۔

۹۔ کیا یہ تینوں حضرات اپنی اپنی بیویوں کے پاس نہیں گئے تھے؟ اور کیا انہوں نے کوئی گناہ نہیں کیا تھا؟ یا ان کے ساتھ بھی اس قسم کی کوئی شرط لگائی گئی تھی۔

۱۰۔ اگر لم یقارف کے معنی وہ مراد لے جائیں جو مسعود احمد صاحب نے لیے ہیں تو اس طرح حضرت عثمانؓ کی ذات تو اس الزام محفوظ ہو جاتی ہے۔ اس لفظ کے معنی و شارحین حدیث نے بیان نہیں کیے اور کیئی نہ کرنے کی جو وجہ انہوں نے بیان کی ہے وہ تو ہمیشہ قائم رہے گی۔ اس کا قبر سے کوئی خصوصی تعلق نہیں۔ غالباً یہ اس روایت کو پہچاننے کا ایک ذریعہ زبردستی تیار کیا گیا ہے۔ کیونکہ ہمارے علماء کے ذہنوں پر بخاری کی ہیبت کچھ اس طرح مسلط ہے کہ وہ یہ سوچنے کے لیے بھی تیار نہیں ہوتے کہ انسان ہونے کی تاتے بخاری اور ان کے راویوں کے بھی غلطی ممکن ہے۔

۱۱۔ کاش ہمارے علماء اس حدیث کی سند پر غور فرما لیتے۔ اور کتب رجال سے ایک ایک راوی کی جانب پڑتال کر لیتے۔ اور یہ زحمت گوارا کر لیتے کہ اس روایت کی سند میں کوئی زہر ملا

ناگ تو موجود نہیں۔ لیکن ان حضرات نے تو بخاری کو بیعہ قرآن کی مانند شک و شبہ سے بالاتر سمجھ رکھا ہے۔

آئیے قارئین کرام ہم آپ کو اس بار آئین کا اتار پتہ بتائیں جس نے یہ ڈسنے کی کوشش کی ہے۔ اس ذات شریف کا نام ہے فیلح بن سلیمان

فیلح بن سلیمان
امام ذہبی لکھتے ہیں اس کا شمار بڑے ائمہ علم میں ہوتا ہے۔ تمام اصحابہ متہ نے اس سے روایت لی ہے۔

یعنی بخاری۔ مسلم۔ ترمذی۔ ابوداؤد۔ نسائی اور ابن ماجہ نے
امام الرجال بھی بن معین اور امام ابوحاتم رازی فرماتے ہیں یہ قوی نہیں۔ بلکہ ابن ابی حاتم نے
یہ بھی کہا۔ یہ قول نقل کیا ہے کہ نہ یہ خود ثقہ ہے اور نہ اس کا باپ سلیمان ثقہ ہے۔

عثمان بن سعید نے بھی کہ یہ الفاظ نقل کیے ہیں کہ یہ ضعیف ہے۔ عباسی دوری کا بیان
ہے کہ یحییٰ بن معین فرماتے اس کی حدیث صحیح نہیں۔

عبد اللہ بن احمد کا بیان ہے کہ میں نے یحییٰ کو یہ کہتے سنا ہے کہ تین اشخاص کی روایت سے
پنچا چاہیے۔ محمد بن طلحہ بن مصرف۔ ایوب بن عتبہ اور فیلح بن سلیمان

میں نے عرض کیا۔ آپ نے یہ بات کس سے سنی ہے آپ کا یا اپنا تخیل ہے فرمایا میں نے ظفر
بن مدرک سے سنی ہے اور میں اس قسم کے فیصلے انھیں سے لیتا ہوں۔

منظف بن مدرک
ابو کامل کی کنیت سے مشہور ہیں بغداد کے حفاظ حدیث
میں ان کا شمار ہوتا ہے

ساجی کا بیان ہے کہ یہ فیلح اگر چہ سچا تھا۔ لیکن اسے وہم ہوتا تھا۔
ابوداؤد کہتے ہیں فیلح کی حدیث حجت نہیں ہو سکتی۔

یحییٰ بن معین نے ابو کامل سے نقل کیا ہے کہ یہ فیلح صحابہ پر تبرک کیا کرتا تھا۔ ۱۶۸ھ میں
اس کا انتقال ہوا۔ میزان ص ۳۶۵۔

امام ذہبی کی اس بحث سے یہ امر واضح ہو کر سامنے آ گیا کہ بخاری کے ہم عصر اور ان کے
اساتذہ فلیح کی کسی روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔ ان کے نزدیک یہ ناقابل قبول تھا۔ اور یہ خالص
بڑا شخص تھا۔ صحابہ کرام سے بغض رکھتا تھا۔ اور مذکورہ روایت اس کے بغض کا ایک نمونہ ہے
امام نسائی لکھتے ہیں۔ یہ فلیح مدنی ہے۔ قوی نہیں ہے۔ کتاب الفضل والمترکین
گویا ابو داؤد اور نسائی نے اس سے جو روایات لی ہیں وہ ثقہ سمجھ کر نہیں لیں بلکہ اس
کی وجہ کچھ اور ہوگی۔ ورنہ ان حضرات کے نزدیک ضعیف ہے۔

مافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں رقم طراز ہیں۔

فلیح بن سلیمان بن ابی المعیرۃ الخزاعی ابو یحیی المدنی۔ کہا جاتا ہے۔ فلیح اس کا لقب
ہے اور عبد الملک نام ہے۔ اگرچہ سچا ہے لیکن غلطیاں بہت کرتا ہے۔ تقریب ص ۲۷۷
کیونکہ اس روایت کو ایک غلطی شمار کیا جائے۔ اور ہمارے علماء جنہوں نے اصول
حدیث کا مطالعہ کیا ہو گا وہ خوب جانتے ہیں کہ لفظ صدوق بہت گہرے ہوئے درجہ کا لفظ ہے
جو ہر ایسے شخص پر بول دیا جاتا ہے جس کے جھوٹے ہونے کا ثبوت موجود نہ ہو۔ کیونکہ اسلامی
نقطہ نگاہ سے ہر دعویٰ ایمان سچا ہے تا وقتیکہ اس سے کوئی خلاف ایمان بات ثابت نہ
ہو۔ اور ویسے بھی مافظ ابن حجر بخاری و مسلم کے ہر خطرناک راوی پر پردہ ڈالنے کے لیے
اس قسم کے الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ یعنی سچا ہے لیکن غلطیاں کرتا ہے۔ سچا ہے لیکن دہم
ہوتا ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

امام عبد الرحمن بن ابی ماتم الرازی المتوفی ۳۲۷ھ رقم طراز ہیں۔

فلیح بن سلیمان ابو یحیی شخص سلیمان بن ابی المعیرۃ بن حنین کا بیٹا ہے۔ یہ مدینہ کا
بنے والا ہے۔ یہ قبیلہ خزاعہ سے تعلق رکھتا ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ اس کا تعلق قبیلہ سلم
سے ہے۔ اور عبید اللہ بن حنین اس کا باپ کا چچا تھا۔ اس کا نام عبد الملک تھا۔ لوگ اسے
فلیح کہنے لگے تھے۔ پھر فلیح سے مشہور ہو گیا۔ اس نے نہ ہری۔ عاتر بن عبد اللہ بن زبیر۔

بلال بن علی اور سہیل بن ابی صالح سے احادیث روایت کی ہیں۔ اس سے ابن وہب جن بن محمد بن امین الحرقی، سعید بن منصور، محمد بن السلت، حجاج بن ابراہیم بن الارزق، یحییٰ بن صالح الو مانی، سلیمان بن داؤد النعکی، محمد بن بکار، منصور بن ابی مزاحم اور معانی بن ابی سلیمان نے احادیث روایت کی ہیں۔ عبدالرحمان کہتے ہیں میں نے یہ بات اپنے والد ابو حاتم رازی سے سنی ہے۔

عبدالرحمان کا بیان ہے کہ عباس بن محمد الدوری نے یحییٰ بن معین کا یہ قول بیان فرمایا ہے کہ فلیح بن سلیمان قوی نہیں۔ اور اس کی حدیث حجت نہیں ہو سکتی۔ اس کا درجہ در اور دی سے کم ہے بلکہ در اور دی اس سے زیادہ قابل قبول ہے۔

عبدالرحمان کا بیان کہ میں نے اپنے والد ابو حاتم سے اس فلیح بن سلیمان کے بارے میں سوال کیا۔ انھوں نے فرمایا یہ قوی نہیں ہے۔ الجرح والتعديل ج ۲ ص ۸۷

ہم نے تمام تفصیلات قارئین کے سامنے پیش کر دی ہیں۔ قارئین اس روایت کے بارے میں غور کر کے خود ہی فیصلہ کر لیں۔ یا علماء کرام سے معلوم کر لیں۔ ہم تو ایک معمولی سے طالب علم ہیں۔ ہم کیا فیصلہ کر سکتے ہیں۔ ہاں یہ ضرور ذہن میں رہے کہ یحییٰ بن معین اور ابو حاتم جو اس فلیح کو ناقابل اعتبار قرار دے رہے ہیں یہ بخاری کے اساتذہ ہیں۔ ابو کامل بخاری کے استاد الاساتذہ ہیں۔ بقیہ اکثر حضرات یعنی ابو داؤد، نسائی، عباس بن محمد الدوری اور ساجی وغیرہ ہم عصر ہیں۔ لیکن یہ تمام حضرات اس مقررہ کے شکار نہ بنے تھے کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ اصح البخاری ان بیچاروں کے تو فرشتوں کو بھی اس فیصلہ کی ذمہ داری تھی۔ ورنہ ہو سکتا ہے کہ وہ بھی کوئی نرم گوشہ اختیار کر لیتے۔

یس کے بعد خلافت تیس سال رہے گی

ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور احمد ابن حنبل نے حضرت سفینہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: میری امت میں خلافت تیس سال رہے گی، پھر اس کے بعد ملک ہوگا۔ سعید بن جہان کا بیان ہے کہ پھر حضرت سفینہ رضی اللہ عنہا نے مجھ سے فرمایا تو ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما اور عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت کو دیکھ لے تو تجھے صاف نظر آجائے گا کہ یہ تیس سال ہوتے ہیں، اور ایک روایت میں مزید اضافہ بھی ہے کہ اس کے ساتھ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے چھ ماہ بھی شمار کر لو۔

سعید بن جہان راوی کہتا ہے کہ میں نے حضرت سفینہ رضی اللہ عنہا سے عرض کیا کہ بنی امیہ تو یہ گمان کرتے ہیں کہ خلافت ان کے پاس ہے۔ وہ بولے بنو زرقاء جھوٹ بولتے ہیں بلکہ وہ تو بادشاہ ہیں۔ اور بادشاہ بھی بدترین بادشاہ۔ ترمذی ج ۲ ص ۵۵

ابوداؤد کی روایت میں یہ آخری الفاظ قطعاً نہیں پائے جاتے، اور ابتدائی الفاظ میں بھی کچھ معمولی سا فرق ہے، اس کے الفاظ میں ”کہ میں کے بعد خلافت نبوت تیس سال رہے گی۔ پھر اللہ تعالیٰ جسے چاہے گا ملک عطا فرمائے گا۔“

یہ ایک ایسی حدیث ہے جس پر خلافت راشدہ اور بنو امیہ کی ملوکیت کی پوری عمارت قائم ہے۔ اگر یہ اینٹ اپنی جگہ سے ذرا بھی ہل جاتی ہے تو فلسفہ ملوکیت کی پوری عمارت سربسود ہو جاتی ہے۔ آج تک جس شخص نے بھی خلافت و ملوکیت پر کچھ قلم اٹھایا ہے اس نے سب سے اول اس روایت کو پیش نظر رکھا ہے اور اس روایت کو کچھ اس طرح پیش کیا ہے کہ گویا یہ روایت ایک ایسا مسلمہ اصول ہے کہ جسے

دور صحابہ سے آج تک ہر فرد بشر تسلیم کرتا آیا ہے، اور جس میں کسی قسم کے شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں۔ لیکن اگر اس روایت کی صحت میں اشکال پیدا ہو جاتا ہے تو پھر حضرت علیؓ اور حضرت حسنؓ نہ خلیفہ راشد رہتے ہیں اور نہ امیر معاویہؓ ملکیت کے بانی رہتے ہیں۔ اور ان تمام امور کو امت سے لازم و ملزوم تصور کر رکھا ہے۔ اس لیے کہ یہ تو ایک یقینی امر ہے کہ امیر المومنین معاویہؓ خلیفہ نہیں بلکہ ملکیت کے بانی ہیں۔ لہذا اس سے پہلے جو کچھ ہے وہ خلافت راشدہ ہے۔ لیکن ہمارے نزدیک اس کا ہر جزئیہ غلط ہے۔ نہ امیر المومنین معاویہؓ ملکیت کے بانی ہیں اور نہ حضرت علیؓ خلافت راشدہ میں شامل ہیں۔

بلکہ سچی اور دل لگتی بات تو یہ ہے کہ بقول شاہ ولی اللہ خلافت نبوت تو حضرت عثمانؓ پر ختم ہو گئی۔ اور اس کے بعد خلافت کا سلسلہ امیر المومنین معاویہؓ سے دوبارہ شروع ہوا۔ حضرت عثمانؓ تک جو خلافت ہے وہ خلافت نبوت ہے۔ اور حضرت معاویہؓ سے جس خلافت کی ابتداء ہوئی وہ خلافت راشدہ ہے اور حضرت علیؓ کا پانچ سالہ دور فتنہ و فساد کا دور ہے۔ نہ حضرت علیؓ کو مملکت اسلام پر قبضہ حاصل ہوا۔ اور وہ نہ انتظام مملکت جمہال کئے۔ اور آخر میں تو ان کی حکومت صرف کوفہ تک محدود رہ گئی تھی۔

شاہ ولی اللہ نے یہ نظریہ ”ازالۃ الخفاء“ میں پیش کیا اور اس پر خوب سیر حاصل تبصرہ فرمایا ہے اور اس کی تائید میں دو روایات پیش کی ہیں جن میں خلافت کے اشارے ملتے ہیں اور جو تقریباً مترک کے درجہ میں ہیں۔ ان روایات سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ خلافت نبوت حضرت عثمانؓ پر ختم ہو چکی۔ اور حضرت علیؓ کے دور کو تمام صحابہ اور تمام تابعین کبار نے فتنہ و فساد کا دور قرار دیا۔

یہی وجہ ہے کہ جنگ صفین اور جنگ حمل وغیرہ کے موقع پر صحابہ کرام کی بڑی اکثریت اس جنگ سے علیحدہ رہی جسٹس سمفٹی محمد تقی عثمانی صاحب اپنی کتاب ”حضرت معاویہ اور تاریخی حقائق“ میں ص ۱۱۶ پر رقم طراز ہیں:-

امام محمد بن سیرین رحمۃ اللہ (المتوفی ۲۵۵ھ) کا کہنا تو یہ ہے کہ صحابہ کی اکثریت اس جنگ (صفین) میں شریک نہیں تھی۔ امام احمد نے نہایت صحیح سند کے ساتھ ان کا یہ قول نقل کیا ہے۔

هاجت الفتنة واصحاب رسول الله صلى
الله عليه وسلم عشرات الوف فلم يحضر
هامهم مائة بل لم يبلغوا ثلاثين۔

جس وقت فتنہ برپا ہوا تو صحابہ کرام دسیوں
ہزار کی تعداد میں موجود تھے لیکن ان میں سے
کو بھی اس میں شریک نہیں ہوئے۔ بلکہ صحابہ میں
سے شرکار کی تعداد تیس تک بھی نہیں پہنچی۔

نیز امام احمدی روایت کرتے ہیں کہ امام شعبہ کے سامنے کسی نے کہا کہ ابو شیبہ نے حکم کی طرف منسوب
کر کے عبدالرحمان بن ابی لیلیٰ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ جنگ صفین میں ستر بدری صحابہ شامل تھے۔ شعبہ نے
فرمایا ابو شیبہ نے جھوٹ کہا۔ خدا کی قسم اس معاملہ میں میرا اور حکم کا مذاکرہ ہوا تھا تو ہم اس نتیجے پر پہنچے کہ صفین
کی جنگ میں بدری صحابہ میں سے سوائے حضرت خزیمہ بن ثابت کے کوئی شریک نہیں ہوا۔ حضرت امیر معاویہ
اور تابعی حقائق ص ۲۱۶۔

امام ابن تیمیہ اس روایت کی سند نقل کر کے لکھتے ہیں۔

هذا الاسناد اصح اسناد على محب
الارضى
یہ روئے زمین کی تمام سندات میں سب سے
صحیح سند ہے۔

محمد بن سیرین کے قول میں ایک لفظ عشرات الوف آیا ہے۔ عشرات عشرہ کی جمع ہے۔ او الوف
الف کی جمع ہے اور عربی زبان میں جمع کا لفظ کم از کم تین پر بولا جاتا ہے۔ اور زیادہ سے زیادہ جمع
قلت نوپر بولی جاتی ہے۔ اس طرح ابن سیرین کا قول کا مقصد یہ ہوا کہ صحابہ کرام کی تعداد اس وقت کم از
کم تیس ہزار اور نوے ہزار کے درمیان تھی۔ لیکن ان تمام فتنوں میں جو حضرت عثمانؓ کے بعد واقع ہوئے
تیس صحابہ بھی شریک نہ تھے۔

اگر یہ تیس سال خلافت والی روایت صحیح تھی تو صحابہ کرام کی اتنی بڑی اکثریت اور کبار تابعین
نے اس روایت کو کیوں نظر انداز کیا اور خلیفہ کا ساتھ نہیں دیا۔ بلکہ اکثر صحابہ نے حضرت علیؓ کی بیعت
تک نہیں کی۔ اور مسلمانوں کے خلاف ان جنگوں میں حصہ لینے کے لیے تیار نہیں ہوئے۔ بلکہ ان جنگوں
کو جن میں تقریباً ایک لاکھ مسلمانوں کی جانیں گئیں فتنہ قرار دیا۔ حتیٰ کہ حضرت سعیدؓ بھی ان علیحدہ

رہنے والوں میں شامل تھے۔ گویا یہ تمام صحابہؓ اہل خلافت نبوت کے مقابلہ پر متحد ہو گئے تھے یا یہ کہنے کو صحابہؓ کی اتنی بڑی اکثریت سعید بن جہان کی اس کہانی سے واقف نہ تھی جس نے صحابہ کے بعد امت میں ایک مسئلہ اصول کی حیثیت اختیار کر لی۔ ہر دو صورتوں میں یہ روایت جھوٹ قرار پائے گی۔ اور کم از کم حضرت سفینہؓ کو میدان جہل وصفین میں آگے آگے ہونا چاہیئے تھا۔ لیکن تاریخ میں ان جنگوں میں ان کا نام تو کیا نظر آتا۔ حضرت علیؓ کے ساتھیوں میں بھی ان کا نام نظر نہیں آتا۔ گویا صحابہ سے اس امر پر اتفاق کیا تھا کہ یہ روایت محض ایک داستان ہے۔ اور حضرت علیؓ خلافت نبوت میں داخل نہیں۔

ہمارا مفہد اس وقت تاریخ پر بحث کرنا نہیں ہے بلکہ صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ یہ روایت ایک ایسی کہانی ہے جس کے خلاف صحابہ کا اجتماع ہوا ہے۔ نہ صرف ایک بار بلکہ دوبار اجتماع ہوا ہے۔ دوسرا اجتماع اس صورت میں ہوا کہ حضرت حسنؓ نے امیر معاویہؓ سے حب صلح فرمائی اور خلافت ان کے سپرد کی۔ تو تمام صحابہؓ نے امیر معاویہؓ کی بیعت کی اور اسی وجہ سے اس سال کا نام عام الجماعت ہوا۔ گویا تمام صحابہؓ حضرت حسنؓ سمیت خلافت نبوت ختم کرنے پر متحد ہوئے۔ اس صورت میں تمام سردار گمراہ قرار پائے ہیں۔ حالانکہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حسنؓ کی فضیلت یہ بیان کی ہے۔

”یہ میرا بیٹا سردار ہے۔ مسلمانوں کی دو بڑی جماعتوں میں صلح کرائے گا۔“

لیکن اس روایت کے قبول کرنے سے یہ ثابت ہوگا کہ حضرت حسنؓ اور تمام صحابہؓ نے سب سے بڑا تاریخی جرم کیا کہ خلافت نبوت کو ختم کر کے ملوکیت میں تبدیل کیا اور بدترین بادشاہوں کے ہاتھوں میں اپنا ہاتھ دیدیا۔ ذرا سوچ کر بتائے کہ یہ حضرت حسنؓ کی فضیلت ہوگی یا مذمت۔ جبکہ حضرت حسنؓ کے سلسلہ میں بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت صحیح سند کے ساتھ تمام کتب احادیث میں پائی جاتی ہے۔ اور اس روایت سے حضرت حسنؓ اور تمام صحابہ کا جرم ہونا ثابت ہوتا ہے۔ عیاذاً باللہ

اگر یہ روایت درست تھی تو حضرت سفینہؓ نے امیر المومنین معاویہؓ اور ان کے صاحبزادے یزید کی کیسے بیعت کی۔ اور حضرت علیؓ اور حضرت حسنؓ کے زمانہ میں تو علیحدہ بیٹھے رہے۔ مدینہ کا ایک اصول یہ ہے کہ اگر ایک راوی حدیث بیان کرے اور خود اس کا عمل اس کے خلاف ہو تو وہ

اس روایت کے جھوٹے ہونے کی دلیل ہوتی ہے۔ اس لحاظ سے بھی یہ روایت ناقابل قبول ہے۔
 نیز اس پر بھی غور کیجئے کہ حضرت حسنؓ کا انتقال ۴۹ھ میں ہوا۔ اگر وہ حضرت معاویہؓ سے صلح نہ کرتے
 اور خلافت سے دست بردار نہ ہوتے تو ان کی حکومت کے ابتدائی چھ ماہ تو خلافت نبوت میں داخل ہوتے
 اور اس کے بعد یہ خلافت نبوت ملکیت میں تبدیل ہو جاتی۔ اور تاریخ کچھ اس طرح بیان کی جاتی کہ حضرت
 حسنؓ رمضان ۴۹ھ میں خلیفہ ہوئے لیکن ان کی خلافت ربیع الاول ۴۹ھ میں ملکیت میں تبدیل ہو
 گئی۔ لہذا وہ اس طرح ایک بہترین مقام اور بلند سطح سے گر کر پست ترین مقام میں پہنچ گئے۔ یہی فلسفہ
 خلافت و ملکیت لاحول ولا قوۃ الا باللہ

اس تیس سالہ داستان کی تردید سن ابی داؤد کی ایک اور حدیث سے بھی ہوتی ہے جو انہوں
 نے حضرت ابو بکرؓ سے نقل کی ہے۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک روز ارشاد فرمایا کہ اگر تم میں سے
 کسی نے خواب دیکھا ہو تو بیان کرو، ایک شخص نے عرض کیا یا رسول اللہ میں نے دیکھا کہ آسمان سے ایک
 ترازو آئی۔ اس میں آپ اور ابو بکرؓ کو تولا گیا تو آپ بھاری رہے پھر ابو بکرؓ کو تولا گیا تو ابو بکرؓ
 بھاری رہے پھر عمرؓ و عثمانؓ کو تولا گیا تو عمرؓ بھاری رہے، اس کے بعد ترازو اٹھالی گئی۔

ابو بکرؓ کا بیان ہے کہ ہم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ مبارک پر کچھ ناگواری کے اثرات
 دیکھے۔ اور ایک روایت میں ہے کہ آپ کو برا معلوم ہوا۔ لیکن آپ نے لوگوں کی جانب متوجہ ہو کر فرمایا
 هذا خلافت نبوة ثم يؤتی الله الملك
 یہ خلافت نبوت ہے پھر اللہ تعالیٰ جسے چاہے
 من یشاء
 گا خلافت عطا فرمائے گا۔

امام ابن تیمیہ اس حدیث پر بحث کرتے ہوئے رقم طراز ہیں۔
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں واضح فرمایا کہ ان تینوں یعنی ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ
 کی خلافت، خلافت نبوت ہے پھر اس کے بعد ملک ہوگا۔ یعنی ملکیت یا بادشاہت اور
 اس خلافت نبوت میں حضرت علیؓ کا ذکر نہیں۔ کیونکہ ان کے زمانہ میں لوگ ان پر جمع نہیں ہو سکے بلکہ
 ان میں اختلاف رہا۔ اس طرح حضرت علیؓ نہ خلافت نبوت کے مشتمل بن سکے اور نہ ملک کے۔ منہاج السنہ
 ۲۵۴
 ۱۲۰

بلکہ ایک روایت یہ بھی ہے کہ خلافتِ مرتبہ میں اور ملکِ شام میں ہوگا۔ اگرچہ ابن جوزی نے اسے ضعیف قرار دیا ہے لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ پھر آخر کو فہم میں کیا ہوگا۔ گویا بین بین معاملہ ہوگا نہ خلافت ہوگی اور نہ ملکیت۔ لیکن ابو داؤد کی اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عثمانؓ کے بعد ملکیت کا دور دورہ ہوگا غافلہ سر بگریاں ہے کہ اسے کیا کہئے۔

اس حدیث اور گزشتہ احادیث سے یہ بات روزِ روشن کی طرح عیاں ہوگئی کہ خلافتِ نبوت حضرت عثمانؓ پر ختم ہوچکی۔ اور حضرت عثمانؓ کے بعد اللہ جسے چاہے گا ملک دے گا۔ یعنی حکومت۔ اب اگر امیر المؤمنین معاویہؓ اور ان کے صاحبزادے یزید کی حکومت ملکیت ہے تو ان احادیث کی رو سے حضرت علیؓ اور حضرت حسنؓ کی حکومت بھی یقیناً ملکیت ہے۔ گویا سوال کی یہ نوعیت کہ ملکیت کی ابتداء امیر المؤمنین معاویہؓ سے ہوئی یہ تو قطعاً غلط ہے۔ ہاں اب اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کی ملکیتوں میں کوئی ملکیت بہتر تھی؟ کس ملکیت نے مملکتِ اسلامیہ کو وسعت دی؟ اور کس ملکیت نے انسانوں کو سکون عطا کیا؟ کونسی ملکیت نے انسانوں کا سکون اور چین چھین کر انہیں موت کے منہ میں پہنچایا؟ کس ملکیت نے ان میں انتشار کا دروازہ کھولا۔ اور کس ملکیت نے مدینہِ منورہ یعنی قسطنطنیہ کا دروازہ دکھٹا دیا تو یہ تمام سوالات اپنی جگہ پر غور طلب ہونگے۔ قارئین بھی ان سوالوں کا حل تلاش کریں۔ ہم بھی کچھ نہ کچھ اگر وقت ملا تو حل تلاش کرنے کی کوشش کریں گے۔

قارئین کو ہم یہ تصور نہ کر بیٹھیں کہ ہم نے آپ کے سامنے یہ تغلیات پیش کیے ہیں۔ بلکہ ہم نے تو ان احادیث سے جو کچھ ثابت ہو رہا تھا اس کا تجزیہ پیش کیا ہے۔ ہمارا مقصد تو صرف اتنا ہے کہ حضرت سفینہؓ کی جس روایت پر تیس سالہ خلافت کی اتنی بلند و بالا عمارت تعمیر کی گئی ہے۔ وہ بنیاد ایک مٹی کا ڈھیر ہے۔ اس کی بنیاد اتنی کچی ہے کہ یہ پورے عمارت، ایک ٹھوکریں نیچے گر سکتی ہے۔ اس عمارت پر خواہ کوئی کتنے بھی پلاستر چڑھائے وہ سب بے کار ہیں۔ میں تو اس روز سے خائفہ ہوں جس روز یہ فلک بوس عمارت نیچے آئے گی اور ہزار ہا افراد کو اپنی لپیٹ میں لے لے گی۔

حضرت سفینہؓ کی اس روایت کو ایک زبردست جھٹکا اس حدیث سے پہنچتا ہے جو بنیادی

مسلم۔ ابوداؤد ترمذی، اور امام احمد نے حضرت ابابکرؓ سے بایں الفاظ نقل کی ہے۔

”کہ اسلام اس وقت تک غالب رہے گا جب تک بارہ خلفاء نہ گزر جائیں۔ اور ایک روایت کے الفاظ ہیں اس حکومت میں اس وقت تک تزلزل نہ آئے گا جب تک بارہ خلفاء نہ گزر جائیں۔ ابوداؤد کی ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں کہ ایسے بارہ خلفاء جن پر امت کا اجماع ہو، اور طرانی نے اس حدیث میں یہ الفاظ بھی بیان کیے ہیں کہ ان بارہ خلفاء کو کسی دشمن کی عداوت نقصان نہ پہنچائے گی۔

ترمذی نے اس روایت کو صحیح اور تیس سالہ روایت کو حسن کہا ہے۔ اور ہم پہلے یہ بیان کر چکے ہیں کہ ترمذی کا کسی روایت کو حسن کہنا کوئی مقام نہیں رکھتا۔ بلکہ ترمذی جس روایت کو حسن کہتے ہیں وہ یقیناً ضعیف ہوتی ہے۔

امام مسلم نے بارہ خلفاء والی روایت نو سندوں سے نقل کی ہے۔ مسلم ج ۲ ص ۱۱۹، بخاری ج ۲ ص ۱۰۴، ترمذی ج ۵ ص ۵۵، ابوداؤد ج ۲ ص ۲۳۹

اس حدیث میں بارہ خلفاء کا، علیہ السلام اور اس دین کے قائم رہنے کی پیشین گوئی کی گئی ہے۔ اور حضرت سفینہؓ کی حدیث کے معارض ہے۔ اور چونکہ یہ ایک ایسی صحیح حدیث ہے جسے کسی صورت میں بھی رد نہیں کیا جاسکتا۔ اور نہ ترمذی حافظ سے اس پر آج تک کوئی جرح کی گئی ہے۔ لیکن ہمارے شارحین حدیث اور علی کرام اس حدیث کو دیکھ کر تعجب میں ہو جاتے ہیں۔ ایک جانب تو یہ حدیث صحیح انہیں اپنی طرف کھینچتی ہے اور دوسری جانب ان کی وہ مفروضہ بلند و بالا عمارت ہوتی ہے جو انہیں گرتی نظر آتی ہے۔ لہذا اس خود ساختہ عمارت کو سہارا دینے کے لیے دوران کار تاویلات کر کے اس فلک بوس عمارت کو بوسیدہ بلیوں کے سہارے کھڑا رکھنا چاہتے ہیں۔ اور صورت حال کچھ اس قسم کی بنتی ہے جیسے کوئی ایسا شخص یاں میں ڈوب رہا ہو جسے تیرنا نہ آتا ہو اور وہ چاروں طرف ہاتھ پاؤں مارتا ہو۔ ہمارے قارئین بھی تھوڑا سا تماشا دیکھیں۔

حافظ بدرالدین عینی اس حدیث کی شرح میں رقم طراز ہیں۔

یہاں پہلا سوال تو یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ حدیث سفینہؓ والی روایت جسے ارتبعہ نے نقل کیا ہے

اور جسے ابن سبائے نے صحیح کہا ہے، اس کے معارض ہے کیونکہ اس میں مدت خلافت تیس سال بیان کی گئی ہے غالباً ان بارہ خلفاء میں خلفاء اربعہ اور حضرت حسنؓ داخل نہیں (یعنی چاروں خلفاء اور حضرت حسنؓ بارہ کی تعداد میں داخل نہیں۔ لہذا بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے غلطی کی آپ کو بارہ کے بجائے سترہ کہنا چاہئے تھا۔ دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ خلفاء کی تعداد بارہ سے بہت زیادہ ہے۔

پہلی بات کا جواب تو یہ ہے کہ حدیث سفینہؓ میں خلافت نبوت بیان کی گئی ہے۔ اس کا جواب اوپر گزر چکا، اور جابر بن سمرہ کی حدیث میں اس کی وضاحت نہیں کی گئی ہے۔

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ آپؐ نے یہ نہیں فرمایا کہ خلفاء بارہ سے زیادہ نہ ہوں گے۔ کہا جاتا ہے کہ ان بارہ خلفاء سے مراد خلفاء بنو امیہ ہیں۔ کیونکہ جب بنو امیہ کی خلافت ختم ہوئی تو بڑے بڑے فتنے واقع ہوئے اور خلافت بجا یہ قائم ہونے کے بعد حالات میں ایک زبردست اور واضح تغیر پیدا ہوا۔ (قارئین ذرا ان الفاظ پر غور فرمائیے کہ حافظ عینی کتنے پتہ کی بات کہہ گئے ہیں۔ یعنی بنو امیہ کو مفت میں بدنام کیا گیا۔

ایک قول یہ ہے کہ بارہ خلفاء سے مراد حضرت ابوبکر صدیقؓ سے لے کر عمر بن عبدالعزیزؓ تک بالترتیب خلفاء مراد ہیں۔ لیکن اس لحاظ سے یہ چودہ افراد بنتے ہیں۔ ان میں سے مروان کی خلافت تو درست نہیں اور معاویہ بن یزید کی خلافت بہت مختصر تھی (حضرت حسنؓ کی خلافت بھی بہت مختصر تھی)۔ عمر بن عبدالعزیز کی وفات ۱۰۱ھ میں ہوئی۔ اور اس طرح خیر القرون میں سے پہلا قرن ختم ہوا۔ عمدہ القاری شرح بخاری ج ۲ ص ۲۸۲۔

حافظ عینی کے بقول یہ بارہ خلفاء بالترتیب اس طرح ہیں۔ ابوبکر صدیقؓ، عمر فاروقؓ، عثمان غنیؓ، علی بن ابی طالبؓ، حسن بن علیؓ، امیر المومنین معاویہؓ، یزید بن معاویہؓ، عبداللہ بن الزبیرؓ۔ عبدالملک بن مروان۔ ولید بن عبدالملک۔ سلیمان بن عبدالملک، عمر بن عبدالعزیز۔ خلفاء کی اس ترتیب کو اگر قبول کر لیا جائے تو چند امور خود بخود ثابت ہو جائیں گے۔

۱۔ اول تیس سال والی داتاں تو غلط ہے۔

۲۔ ملوکیت کا دور دورہ بنو امیہ کے بعد ہوگا۔ بنو امیہ کا دور ملوکیت سے پاک رہا۔ اگر ملوکیت کا تمغہ کسی کے سینہ پر لگایا جاسکتا ہے تو وہ بنو عباس ہیں جنہوں نے علویوں اور ایرانیوں کے ساتھ مل کر کلاں کو ختم کیا اور اس معاشرہ کو جو فاصلہ مغربی معاشرہ تھا اسے تبدیل کر کے اس پر سبائیت اور ایرانیت کا غلاف چڑھایا۔ ایک کہات ہے کہ جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے۔ یہ جادو کی کرم فرمائی ہے کہ کوشش تو یہ ہو رہی تھی کہ تیس سال بعد خلافت کا کوئی وجود نہیں رہا۔ اور حافظ عینی ثابت یہ کر گئے کہ خلافت اٹھ تک یعنی پورے نوے سال قائم رہی۔

جامع ترمذی کے محشی نے اس بارہ خلفاء والی روایت پر جو حاشیہ چڑھایا ہے۔ اور جو کچھ انہوں نے کارگزاری دکھائی ہے وہ داد دینے کے قابل ہے۔ اس کا کچھ نمونہ ملاحظہ ہو، لکھتے ہیں۔
ہو سکتا ہے کہ بارہ خلفاء سے مراد وہ خلفاء ہوں جو صحابہ کے بعد گزرے ہیں۔ اور وہ لوگ ہیں :-

یزید بن معاویہ، معاویہ بن یزید۔ ابن الزبیر اس فہرست میں داخل نہیں اس لیے کہ وہ صحابی ہیں۔ اور مروان ان خلفاء میں داخل نہیں ہو سکتا کہ اس کی بیعت ابن الزبیر کے بعد ہوئی۔ اس لیے وہ غاصب ہے۔ اور ان کے بعد عبدالملک، پھر ولید بن عبدالملک، سلیمان، عمر بن عبدالعزیز۔ یزید بن عبدالملک۔ ہشام بن عبدالملک۔ ولید بن یزید بن عبدالملک۔ یزید بن ولید بن عبدالملک، ابراہیم بن الولید اور مروان بن محمد۔

گویا محشی کے نزدیک خلفاء کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ وہ خلفاء جو صحابہ ہیں اور یہ سب ایک صف میں داخل ہیں۔ لہذا خلفاء اربعہ جن کی مدت خلافت تیس سال ہے۔ ان کے ساتھ امیر المومنین معاویہ کی مدت خلافت بیس سال مزید شمار کیجئے۔ اس طرح یہ مدت پچاس سال ہوگی اور اگر اس کے ساتھ ابن زبیر کے آٹھ سال بھی شمار کر لیے جائیں تو یہ اٹھاون سال ہوتے ہیں۔ اور ہر صورت میں تیس سالہ کہانی کا عدم ہو جاتی ہے۔ صحیح کہاہے کسی نے سوال از گندم جواب از جو۔

۴۔ وہ نامدار بزرگوار تھے۔ اس لحاظ سے اہل علم و ادب والی روایت میں جو اسلام کی عزت اور غلبہ کا ذکر آ رہا ہے اس سے مراد علما و سنی امیر ہیں اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے سلسلہ میں پیشین گوئی فرما رہے ہیں۔ محنت آگے بکھتے ہیں۔

ہو سکتا ہے کہ ان بارہ علماء سے وہ خلفاء مراد ہوں جو امام ہمدانی کے بعد ہوں گے۔ ان میں سے پانچ تو حضرت حسینؑ کی اولاد میں سے ہونگے، پانچ حضرت حسنؑ کی اور باقی دو خاندان بنی ہاشم سے ہونگے۔ جس کا کہنا ہے کسی نے اندھا بانٹے ریوڑیاں اپنوں اپنوں کو دے۔ ابھی تک تو صرف دو بہدیوں کا جھگڑا تھا ایک سنی اور ایک شیعہ، یہیں خبر نہ تھی کہ اس امت کو بارہ بہدیوں کے قتلے میں بٹلا ہونا پڑے گا جینیوں کو سبائی سے بھائیگیں گے۔ حسن اور ہاشمی سینوار کے ٹکے پڑ جائیں گے۔ کیونکہ کوئی سبائی غیر حبشی کو براداشت نہیں کر سکتا۔

ایک قول یہ بھی ہے کہ بارہ علماء سے خاص خاص خلفاء مراد ہوں جن کی تعداد قیامت تک پوری ہوگی۔۔۔ اور غالباً یہ بتانے کے لیے کہ یہ خاص خلیفہ ہے۔ امام غائبؑ تشریف لائیں گے یا کوئی پیر صاحب بذریعہ کشف رگوں کو مسئلہ فرما دیں گے۔ ہم تو صرف یہ عرض کر سکتے ہیں کہ ہمیں تو علماء کی اس ہوسکنا کی نے تباہ کر دیا ہے۔ اور جب ہمارے علماء کرام یہ حاشیہ پڑھ کر طلباء کو اس حدیث کا یہ مفہوم سمجھا دیں گے تو امت کا کیا حشر ہو گا۔

قارئین کرام آپ نے دیکھا کہ ایک صحیح حدیث سے فرار کے لیے کیا کیا راہیں اختیار کی گئیں تاکہ تیس سالہ کہانی ہاتھ سے جانے نہ پائے۔ اور یہ فرضی عمارت علی مالہ قائم رہے۔ لیکن آپ حضرات نے یہ بھی دیکھا کہ الٹ پھیر کے باوجود بارہ خلفاء کو کس طرح تسلیم کیا گیا۔ بلکہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک کے ذریعہ غلبہ اعلام کا تاج ان علماء نے بنی امیہ کے سر باندھ دیا ہے۔ لیکن قارئین ان علماء کو یہ بات بتائیے نہیں۔ اگر آپ نے ان کے سامنے یہ بات کہہ دی تو بنو امیہ کے ظلم و جور کے فناء نے شریعت ہو جائیں گے۔ سچ فرمایا اللہ تعالیٰ نے

جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَّقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا
آیا اور باطل مٹ گیا۔ کیونکہ باطل مٹنے ہی کی چیز ہے۔

اگر آپ حضرات یہ تصور کرتے ہیں کہ ہم تو دین سے انوکھی باتیں کرنے کے عادی ہیں تو ایسے

سید سلیمان ندوی مرحوم کے خیالات بھی پڑھ لیجئے۔ وہ سیرت النبی میں لکھتے ہیں۔

آپ کے بارہ خلفاء کے ہونے کی بشارتیں کئی مختلف کتابوں میں مختلف الفاظ میں آئی ہیں۔ صحیح مسلم میں یہ الفاظ ہیں۔ اس وقت تک یہ اسلامی حکومت اچھی رہے گی جب تک اس پر بارہ خلفاء حکمران نہ ہوں۔
بارہ خلفاء تک اسلام معزز اور محفوظ رہے گا۔ میرے بعد قریش میں سے بارہ خلیفہ ہوں گے پھر جوڑے لوگ ہوں گے۔ ابوداؤد کتاب المہدی میں یہ الفاظ ہیں۔ یہ دین ہمیشہ قائم رہے گا۔ یہاں تک کہ اس میں بارہ خلیفہ گزر جائیں ایسے خلفاء میں جن پر تمام امت مجتمع ہوگی۔

اہل سنت میں سے قاضی یحییٰ اس حدیث کا یہ مطلب بتانے ہیں کہ تمام خلفاء میں سے بارہ وہ شخص مراد ہیں جن سے اسلام کی خدمت بن آئی ہو اور وہ مشقی ہوں، حافظ ابن عمر ابوداؤد کے الفاظ کی بنا پر خلفاء راشدین اور بنی امیہ میں سے ان بارہ خلفاء کو گنتے ہیں جن کی خلافت پر امت کا اجتماع رہا یعنی حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت معاویہؓ، یزیدؓ، عبدالملکؓ ولیدؓ، سیمانؓ، عمر بن عبدالعزیزؓ، یزید بن عبدالملکؓ، ہشامؓ۔ سیرت النبی ص ۲۲۷۔

حافظ ابن حجر کے اس قول سے تیس سادہ والی داتاں باطل ہو گئی۔ اور انہوں نے بالترتیب بارہ خلفاء تسلیم کر لیے۔ لیکن ان خلفاء کی ترتیب میں اجماع امت کو ملحوظ خاطر رکھا۔ اسی لیے ابن الزبیر، مروان، معاویہ بن یزید اور حضرت حسنؓ کا نام شامل نہیں کیا۔ لیکن ہمیں افسوس یہ ہے کہ ان حضرات کو اس فہرست میں اس لیے داخل نہیں کیا گیا کہ ان پر اجتماع امت نہیں تو یہ اجماع امت تو حضرت علیؓ پر بھی نہ تھا۔ بلکہ تقریباً چند صحابہ کے علاوہ تمام صحابہ نے ان کی بیعت نہیں کی۔ تو ان کا نام اس فہرست میں کیسے داخل ہوگا بات وہی حق ہے جو شاہ ولی اللہ اور امام ابن تیمیہ نے فرمائی کہ حضرت علیؓ اور حضرت حسنؓ خلیفہ ہی نہیں۔ الغرض ہر صورت میں حدیث سفینہ باطل ثابت ہوتی ہے۔ اجماع امت کی شق کو اگر ہمیشہ نظر رکھا جائے تو ان بارہ کی ترتیب اس طرح ہوگی۔

حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، امیر معاویہؓ، یزید بن معاویہؓ، عبدالملک بن مروانؓ ولید بن عبدالملکؓ۔ سیلمان بن عبدالملکؓ۔ عمر بن عبدالعزیزؓ۔ یزید بن عبدالملکؓ، ہشام بن عبدالملکؓ

اور ولید بن یزید بن عبدالملک۔ اس طرح ان بارہ خلفاء کا دور ۱۲۶ برس پر ختم ہوا۔ اور اس کے بعد امت میں انتشار پیدا ہو گیا۔ گویا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے الانا مبارک میں بنو امیہ کے دور حکومت کی خوبیاں بیان فرمادیں کہ ان کے دور میں اسلام معزز اور غالب رہے گا۔ اور مسلمانوں میں اجتماعیت قائم رہے گی۔ اور جو لوگ اس اجتماعیت کو ختم کریں گے وہ بھوٹے لوگ ہوں گے۔ ان کے دور میں نہ اسلام کو عزت حاصل ہوگی اور نہ اسلام غالب رہے گا۔ یہ بنو امیہ کی اتنی بڑی فضیلت ہے کہ اس پر خلافت عباسیہ اور خلافت قائلہ اور خلافت عثمانیہ سب قربان کی جاسکتی ہیں۔

آدم پر میر مطلب۔ گفتگو چل رہی تھی حدیث سفینہ پیر کہ اس روایت کو تسلیم کرنے سے جہاں مستند احادیث کا انکار لازم آتا ہے۔ وہاں یہ بھی تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ ملوکیت کا فساد پھیلنے میں حضرت حسنؑ اور تمام اصحاب نہ صرف امیر معاویہؓ کے شریک کار ہیں بلکہ اس خوشی میں اس سال کو عام الجماعت سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور جن حضرات نے حدیث سفینہ پیر بنیاد قائم کر کے حضرت علیؑ اور حضرت حسنؑ کو خلافت نبوت میں زبردستی داخل کیا تھا۔ انہوں نے دوسرے مقام پر بارہ خلفاء کے نام گنتے وقت خلفاء بنو امیہ کو شامل کر کے اپنے کئے پر خود ہی پانی پھیر دیا ہے۔ اور جن لوگوں کو ملزم ثابت کرنے کے لیے تاویلات کا ہمارا لیا تھا غلطی سے انہی کو میر و ثابت کر دکھایا۔

اب آئے ایک بہت بڑے محدث و مفسر اور فقیہ کے تیخلات بھی ملاحظہ فرمائیں۔ ان کا نام گرامی محمد بن عبداللہ بن محمد بن عبداللہ بن احمد بن العربی المعافری الاشیلی المتوفی ۴۴۵ھ ہے جو علماء میں قاضی ابوبکر بن العربی کے نام سے مشہور ہیں۔ وہ اپنی مشہور زمانہ کتاب "العواصم والقواصم" میں رقم طراز ہیں

حدیث سفینہ صحیح نہیں۔ اور اگر یہ صحیح بھی ہو
تو اس صلح کے معارض ہے جس پر سب کا اتفاق
ہو چکا۔ لہذا اس صلح کی جانب رجوع کرنا واجب
ہے۔

حدیث سفینہ لا یصح و لا یصح
فہو معارض هذا الصصح المتفق
علیہ فوجب الرجوع علیہ۔ العواصم
والقواصم ص ۲۰۱۔

قاضی ابوبکر بن العربی شارح ترمذی کے نزدیک حدیث سفینہ قطعاً صحیح نہیں۔ کیونکہ اگر اسے

میچ مان لیا جائے تو وہ صلح جو حضرت حسنؑ اور امیر المومنین معاویہؓ کے درمیان واقع ہوئی جس پر تمام صحابہ کا اجماع ہوا۔ اور جس کی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت دی اور حضرت حسنؑ کی یہ فضیلت بیان فرمائی کہ میرا یہ بیٹا مسلمانوں کی دو بڑی جماعتوں میں صلح کرائے گا۔ بلکہ اسی فضیلت کے سبب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حسنؑ کو سید کے خطاب سے یاد فرمایا۔ اس حدیث سفینہؑ کو ماننے کے بعد یہ صلح یہ بشارت اور یہ فضیلت سب کالعدم ہو جائے گی۔

بلکہ اس کے برعکس یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ حضرت حسنؑ نے اپنے ہاتھوں خلافت نبوت ختم کر کے ملکیت کے لیے راہ ہموار کی۔ اور تمام صحابہ کرام برضا و رغبت اس فساد پر متفق ہوئے اور تمام صحابہ نے مجموعی طور پر نبوت کی اس یادگار کو ختم کیا۔ استغفر اللہ ربی من کل ذنب والتوب الیہ۔

اس صورت حال کا تقاضہ یہ ہے کہ ہم بھی وہی روش اختیار کریں جو قاضی ابوبکر بن العربیؒ ابن تیمیہ اور شاہ دلی اللہ نے اختیار کی۔ ورنہ بایں لوگوں کا یہ دعویٰ کہ وفات رسول کے بعد سب صحابہ دین سے پھر گئے تھے اس پر ہر تصدیق ثابت ہو جائے گی۔ گویا یہ حدیث سفینہؑ ایک مخفی ترابے جس کی لپیٹ میں سب صحابہ داخل ہو رہے ہیں۔

علامہ محب الدین الخطیب المصری جو موجودہ صدی کے ایک مسلمہ محقق ہیں: العوام والقوام کے حاشیہ پر رقم طراز ہیں۔

حدیث سفینہؑ صحیح نہیں ہے۔ اس لیے کہ حضرت سفینہؑ سے یہ روایت نقل کرنے والا سعید بن جبہان ہے۔ اور اس کے سلسلہ میں محدثین کا اختلاف ہے۔ بعض محدثین کہتے ہیں اس میں کوئی برائی نہیں، بعض کہتے ہیں ثقہ ہے لیکن امام ابو حاتم رازی فرماتے ہیں کہ یہ ایک شیخ ہے لیکن اس کی حدیث کو ہرگز حجت نہ مانا جائے رکھا کہ ایسی روایت پر عقیدہ کی بنیاد رکھنا اور سعید بن جبہان سے نقل کرنے والا حزن بن نباتہ الواسطی ہے جسے اگرچہ بعض نے ثقہ کہا ہے۔ لیکن سنی کہتے ہیں یہ قوی نہیں۔

عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے اس روایت کو سوید الطحان سے نقل کیا ہے۔ حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں یہ حدیث میں کمزور ہے۔ اور یہ روایت اس صحیح حدیث کے خلاف ہے جو صحیح

اس نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رات میں نے خواب میں دیکھا۔

کہ ایک سائبان ہے جس سے گھی اور شہد ٹپک رہا ہے۔ میں نے لوگوں کو دیکھا کہ وہ ہاتھوں سے مہر مہر کر اسے لوٹ رہے ہیں۔ کچھ نے اس میں سے گھی اور شہد خوب لوٹا ہے اور کچھ نے کم۔
پھر میں نے آسمان سے زمین تک ایک رسی لٹکی دیکھی اور میں نے دیکھا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس رسی کو پکڑا اور اوپر چڑھ گئے۔ پھر ایک اور شخص آیا اس نے رسی تھامی اور وہ بھی اوپر چڑھ گیا۔
پھر ایک تیسرا شخص آیا اور اس نے رسی تھامی اور وہ بھی اوپر چڑھ گیا۔ پھر ایک چوتھا شخص آیا اس نے رسی تھامی لیکن وہ درمیان سے منقطع ہو گئی وہ رسی پھر خود بخود جڑ گئی اور وہ شخص اوپر چڑھ گیا۔ اور وہ رسی اوپر اٹھالی گئی۔

حضرت ابو بکرؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے اجازت دیجئے کہ میں اس کی تعبیر بیان کروں۔ آپؐ نے انہیں اس کی اجازت مرحمت فرمائی انہوں نے فرمایا۔
سائبان سے مراد اسلام ہے اور اس سے جو گھی اور شہد ٹپک رہا ہے اس سے قرآن کی نری اور علادت مراد ہے۔ کسی نے قرآن زیادہ حاصل کیا اور کسی نے کم۔

وہ رسی جو آسمان سے زمین تک لٹکی ہوئی ہے۔ اس سے مراد وہ حق ہے جس پر آپؐ قائم ہیں۔
اللہ تعالیٰ جب آپؐ کو دنیا سے اٹھائے گا تو آپؐ کے بعد اسے ایک اور شخص سنبھالے گا۔ لیکن پھر وہ بھی دنیا سے اٹھ جائے گا۔ پھر اس کام کو ایک اور شخص سنبھالے گا لیکن پھر وہ بھی دنیا سے اٹھ جائے گا۔
پھر ایک تیسرا شخص اسے سنبھالے گا۔ لیکن رسی ٹوٹ جائے گی لیکن پھر وہ رسی خود بخود جڑ جائے گی اور وہ شخص بھی اوپر چڑھ جائے گا۔

اس کے بعد حضرت ابو بکرؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ کیا میں نے صحیح تعبیر بیان کی ہے۔ آپؐ نے ارشاد فرمایا کچھ صحیح ہے اور کچھ غلط اس پر ابو بکرؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ میں آپؐ کو قسم دیتا ہوں یہ بتلا دیجئے کہ میں نے کیا غلطی کی۔ آپؐ نے فرمایا قسم نہ دو۔ ابو داؤد ج ۲ ص ۲۸۸

اس حدیث سے یہ وضاحت کے ساتھ ثابت ہو رہا ہے کہ اصل خلافت نبوت تو تین خلفاء

تک ہے اس کے بعد خلافت نبوت تو باقی نہیں رہی۔ اور تین خلفاء کی مدت پچیس سال بنتی ہے جس سے تیس سال والی روایت تو خود بخود غلط ثابت ہو جاتی ہے۔

بخاری و مسلم وغیرہ کی ایک اور حدیث ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا بیان ہے کہ ہم یعنی صحابہ کرام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قیادت میں ایک دوسرے کہا کرتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے افضل ابو بکرؓ پھر عمرؓ اور پھر عثمانؓ ہیں۔ اور ان کے بعد ہم کسی ایک کو دوسرے پر فضیلت نہ دیتے تھے۔

ابوداؤد کی ایک اور روایت ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت جابر بن عبداللہ کا بیان ہے کہ ایک روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا میں نے خواب میں دیکھا کہ ایک نیک شخص کو ابو بکرؓ کے ساتھ تو لا گیا۔ پھر ابو بکرؓ کو عمرؓ کے ساتھ تو لا گیا۔ پھر عمرؓ کو عثمانؓ کے ساتھ تو لا گیا۔

حضرت جابرؓ فرماتے ہیں جب ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس سے اٹھ کر باہر آئے تو ہم اس امر پر متفق ہوئے کہ اس نیک شخص سے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مراد تھے اور یہ جو ایک کو دوسرے کے ساتھ تو لا گیا تو اس سے مراد وہ حکومت ہے جو اس کام پر ان لوگوں کو مامول ہوگی جو کام دے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث کئے گئے ہیں۔

ہم نے یہ تمام روایات صرف ابوداؤد سے نقل کی ہیں اور یہ صرف اس لیے کہ اس قسم کی روایات کی تعداد اتنی زیادہ ہے جو حدیث کو پہنچی ہوئی ہیں جس کو تفصیل درکار ہو وہ شاہ ولی اللہ کی ازالۃ الخفاء میں ان روایات کا مطالعہ کر لے۔ لیکن ابوداؤد نے صحیح سند کے ساتھ ایک ایسی روایت پیش کی ہے جو ہمارے نزدیک قطعاً فیصلہ کن ہے۔ اور ابوداؤد نے اس روایت پر خلفاء کا بیان ختم کر دیا۔ جس سے یہ صاف محسوس ہوتا ہے کہ امام ابوداؤد کا فیصلہ بھی یہی ہے۔ روایت کا مضمون اس طرح ہے۔

حضرت سمرہ بن جندبؓ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے عرض کیا یا رسول اللہ میں نے خواب میں دیکھا کہ آسمان سے ایک ڈول لٹکایا گیا ہے، ابو بکرؓ نے اس ڈول کے دونوں کنارے پکڑے اور اس میں سے کچھ پانی پیا۔ لیکن ان کے پینے میں کچھ منفع تھا (منفع سے مراد مدت خلافت کا کم ہونا ہے)۔

پھر عمرؓ نے اس ڈول کے دونوں کنارے پکڑے اور اس میں سے کچھ پانی پیا، پھر عثمانؓ آئے اور انہوں نے بھی خوب سیراب ہو کر پانی پیا۔ اس کے بعد علیؓ آئے اور انہوں نے ڈول کی لکڑی پکڑی۔ لیکن وہ ڈول ایک جھٹکے کے ساتھ ان کے ہاتھ سے چھوٹ گیا اور اس ڈول سے پانی کے کچھ چھینٹے ان پر پڑ گئے۔ ابوداؤد ج ۲ ص ۲۸۹۔

انہی روایات کو ہمیش نظر رکھتے ہوئے شاہ ولی اللہ نے ازالۃ الخفاء میں یہ فیصلہ دیا۔ کہ حضرت علیؓ خلیفہ نہیں تھے۔ اس لیے کہ مملکت کا نظام ان کے قبضہ میں نہ آ سکا۔ اور ان کے زیر نگین صرف ایک شہر کوفہ ان کے پاس رہ گیا تھا۔ اس لحاظ سے ان کو خلیفہ نہیں کہا جاسکتا۔ ان کا پانچ سالہ دور فتنہ و فساد کا دور ہے۔ اور یہ پانچ سالہ دور بغیر خلیفہ کے گزرا۔ پھر امیر معاویہؓ خلیفہ ہوئے۔ ابوداؤد کی اس حدیث کو دیکھتے ہوئے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ خلافت کا ڈول ان کے قبضہ میں نہیں آ سکا اور وہ اس سے کوئی فائدہ اٹھا سکیں۔ ہاں خلافت کے نام کے ان کے اوپر چھینٹے ضرور پڑ گئے۔ اور غالباً امام ابوداؤد بھی یہی بات واضح کرنا چاہتے ہیں۔

حضرت عمرؓ بن خطاب کی اس حدیث سے حضرت سفینہؓ والی تیس سالہ روایت تو کالعدم ہو گئی۔ بلکہ سمرقہ کی اس حدیث اور اوپر کی تمام احادیث سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ خلافت اربعہ کا جو تصور آج امت میں پایا جاتا ہے دور صحابہ میں اس کا کوئی وجود نہ تھا۔ صحابہ کرام صرف دو خلافتوں کے قائل تھے۔ ایک خلافت علیؓ منہاج النہج جس کے بارے میں ان کا تصور یہ تھا کہ وہ عثمانؓ پر ختم ہو چکی۔ اور دوسری خلافت عامہ۔ اب اس کی خواہ حضرت علیؓ سے ابتداء کی جائے یا امیر معاویہؓ سے بہر صورت یہ خلافت عامہ بھی خلافت کہلاتی تھی۔ اس خلافت عمومیہ کے سر پر ملکیت کا سہرہ چودھویں صدی کے ان علمائے سبائیہ نے جنہوں نے حدیث سبائیہ روایات پر تاریخ کی بنیاد رکھی اور اس کے ذریعہ انہوں نے صحابہ کرام کے معاملہ میں فیصلہ صادر کیا۔

خلفاء اربعہ کا یہ تصور بنو یوسف نے چوتھی صدی میں پیش کیا جو کٹر افضی تھے۔ اور فارسی زبان میں اس کی ترویج کے لیے چہار یار کی اصطلاح استعمال کی۔ حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور

تینوں خلفاء مل کر چہار یار بن جاتے ہیں۔

جو شخص بھی خالی الذہن ہو کر احادیث کا مطالعہ کر لگا اس کے سامنے چند حقائق خود بخود واضح ہوتے

جائیں گے۔

۱۔ اصل خلیفہ صرف تین ہیں

۲۔ اکثر صحابہ نے حضرت علی سے تعاون نہیں کیا۔

۳۔ صحابہ کرام ان آپس کے جھگڑوں کو فتنہ سے تعبیر کرتے رہے۔

۴۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس امر کی نشاندہی فرمائی تھی کہ عنقریب ایک فتنہ ظاہر ہوگا جو عرب کو اپنی لپیٹ میں لے لیگا۔ اور اس سے بچنے کی حضورؐ نے تلقین فرمائی تھی۔ اس مضمون کی روایات مستفیض کے درجہ میں ہیں۔ صحابہ کرام اور تابعین کبار کے نزدیک یہی فتنہ تھا

۵۔ اس فتنہ کا خاتمہ اس وقت ہوا جب حضرت حسنؑ نے امیر معاویہؓ سے صلح فرمائی۔

۶۔ امیر معاویہؓ سے دوسری خلافت کی ابتدائی ہوئی۔ اور ان تمام صحابہ نے جو حیات تھے متفقہ

طور پر ان کی بیعت فرمائی۔

۷۔ اب یہ دو حال سے خالی نہیں کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو بارہ خلفاء کے سلسلہ میں بشارت

دی ہے۔ اس میں پہلے تین خلفاء داخل ہیں یا نہیں اگر داخل ہیں تب بھی اس بشارت میں بنو امیہ کے بارہ

خلفاء داخل ہوتے ہیں اور اگر خلفاء ثلاثہ علیحدہ ہیں تو بارہ کے بارہ بنو امیہ سے متعلق ہو جاتے ہیں۔ یعنی

یہ وہ دور ہے جس میں اسلام غالب رہا ہے۔ اور امت ایک خلیفہ پر مجتمع رہی۔ لیکن بنو امیہ کی خلافت

ختم ہونے کے بعد جب بنو عباس خلافت پر قابض ہوئے تو چند سال بعد اندلس میں خلافت امویہ قائم

ہو گئی۔ اور اس طرح امت دو خلافتوں میں تقسیم ہو گئی اور پھر تقسیم کا عمل روز بروز بڑھتا گیا۔ اور مسلمانان

روز بروز زوال پذیر ہوتے گئے۔ اس لحاظ سے یہ بنو امیہ کی بہت بڑی فضیلت ہے جو بنی کریم صلی

اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے صادر ہوئی۔ اب اس دور کو ملوکیت اور شہنشاہیت سے وہی شخص

تعبیر کر سکتا ہے کہ جو اسلام کا دشمن یا حدیث کے معاند میں اس کی نظر انتہائی سرسری سی ہو۔

یہ امر واضح کرنا بھی ضروری ہے کہ حضرت علیؓ خلیفہ یوں یا نہ یوں۔ امیر معاویہؓ خلیفہ ہوں یا ملوکیت کے بانی۔ لیکن ہر دو کے بارے میں یہ تصور کے انہوں نے رشد و ہدایت کے خلاف کوئی کام انجام دیا۔ یا خلاف شریعت کوئی فعل کیا۔ یا عداوت کسی گناہ کے مرتکب ہوئے۔ یا وہ رشد و ہدایت پر نہ تھے یہ سراسر قرآن کا انکار ہے اس لیے کہ قرآن نے صحابہ کرام کی شان بیان کی ہے۔

اُولَئِكَ هُمُ الرَّاشِدُونَ
اُولَئِكَ هُمُ الْمُهْتَدُونَ
اُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا

یہ راشد لوگ ہیں
یہ ہدایت یافتہ لوگ ہیں
یہ سچے مومن ہیں

قرآن کی ان آیات کی موجودگی میں جو شخص یہ کہتا ہے کہ امیر معاویہؓ راشد نہ تھے۔ انہوں نے اسلام میں ظلم و عسیان کی بنیاد رکھی۔ مغیرہ بن شعبہ رشوت دیا کرتے تھے اور اقتدار کے بھوکے تھے۔ عمرو بن العاصؓ دھوکے دیا کرتے وغیرہ وغیرہ جیسا کہ تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے۔ وہ شخص قرآن کو صاف جھٹلارہا ہے۔ بلکہ یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عیاذ باللہ غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ الغرض ایسی تمام روایات جو صحابہ کی اس شان کے خلاف ہوں جو قرآن نے بیان کی ہے ان سب روایات کو گڑ میں پھینک دینا چاہیے خواہ وہ طبری کی روایات ہوں یا مسعودی کی، واقدی کی روایات ہوں یا کلبی و سدی کی۔ ایک مومن ہونے کی حیثیت سے قرآن پر ایمان لانے سے نجات ممکن ہے۔ اور ان بانی مورخوں کی روایات کی تسلیم کرتے ہوئے ہرگز بھی ہماری نجات موقوف نہیں۔

قارئین کرام کتاب و سنت سے ہم نے جو کچھ اخذ کیا وہ آپ کے سامنے پیش کر دیا ہے۔ مزید تفصیل کی اس کتاب میں گنجائش نہیں۔ لیکن ساتھ ساتھ یہ بھی ذہن میں رکھیں کہ ہم نے جو یہ بحث کی ہے تو یہ بلحاظ خلافت بحث کی ہے۔ اس سے آپ یہ ہرگز تصور نہ کریں کہ ہم حضرت امیر معاویہؓ کو حضرت علیؓ سے افضل سمجھتے ہیں۔ عا شا وکلا حضرت علیؓ کا مقام حضرت معاویہؓ سے ہزار بار درجہ بلند ہے۔ بلحاظ فضیلت ان ہر دو حضرات میں ہرگز موازنہ نہیں کیا جاسکتا۔

اس گفتگو کا مقصد صرف اتنا تھا کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خلافت کے سلسلہ میں کیا کیا ارشادات

فرمائے۔ اور صحابہ کا اس معاملہ میں طرز عمل۔ اس لیے کہ ہمارے نزدیک کتاب اللہ کے بعد سنت رسول اور اس کے بعد صحابہ کا قول و عمل حجت ہے۔ تاریخ حجت نہیں

ہم نے جو کچھ پیش کیا ہے اس سلسلہ میں ہم سے کہاں کہاں غلطیاں ہوتی ہیں اور کس کس مقام پر ہم نے ٹھوکر کھال اس کا فیصلہ تو بارگاہِ الہی میں جا کر ہوگا۔ ہم تو اپنے پروردگار سے یہی درخواست کر سکتے ہیں :-

اے ہمارے رب ہماری اور ہمارے ان بھائیوں
کی مغفرت فرما جو ایمان میں ہم پر سبقت کر چکے۔
اور اہل ایمان کی جانب سے ہمارے دلوں میں
کینہ نہ رکھ۔ اے پادربِ آپ رؤوف رحیم ہیں۔

رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا
بِإِيمَانٍ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ
آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ
رَّحِيمٌ الحشر

مقامِ ولایت

ایک حدیث قدسی

حضرت ابوہریرہ فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ جو شخص میرے ولی سے دشمنی رکھے گا میں اس سے اعلان جنگ کرتا ہوں۔ بندہ جن چیزوں کے ذریعہ میرا تقرب حاصل کرتا ہے۔ مجھے ان میں سب سے زیادہ محبوب دو امور ہیں جو میں نے اپنے بندے پر فرض کئے ہیں۔ اور میرا بندہ نوافل کے ذریعہ میرا تقرب حاصل کرتا رہتا ہے حتیٰ کہ وہ میرا محبوب بن جاتا ہے۔ ایسی صورت میں میں اس (ولی) کے کان بن جاتا ہوں جس سے سنتا ہے۔ اس کی بینائی بن جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے اس کا ہاتھ بن جاتا ہوں جس کو وہ پھیلاتا ہے اور اس کا پاؤ بن جاتا ہے جس سے وہ چلتا ہے۔

اگر یہ میرا ولی مجھ سے کوئی سوال کرے تو میں اس کا سوال پورا کرتا ہوں۔ اور اگر پناہ مانگتا ہے تو میں اسے ضرور پناہ دیتا ہوں۔ اور جو مومن موت کو برا سمجھتا ہو۔ مجھے اس کی جان لیتے میں بتنا ترود ہوتا ہے۔ اتنا کسی شے میں ترود نہیں ہوتا۔ اور میں اس کی برائی پسند نہیں کرتا۔ بخاری ج ۲ ص ۶۳۔

خطباتی کہتے ہیں یہ سب تشبیل ہے۔ اور ہوسکتا ہے مراد وہ اعضاء ہوں جن کے ذریعہ انسان ان اعمال کو انجام دے جو اللہ کی رضا کا ذریعہ ہوں۔۔۔۔۔ الفاظ کو خواہ کتنا گھما پھرا لیجئے بات وہیں کی وہیں ہے۔

توضیح میں ہے کہ علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ ان باتوں کو مجاز اور کنایہ تسلیم کیا جائے گا۔ اور ان تمام امور سے مراد بندے کی نفرت و اعانت ہوگی کہ اللہ تعالیٰ خود کو بندے کے اعضاء کی منزل پر پہنچا دیتا ہے جن سے وہ مدد حاصل کرتا ہے۔

سب سے زیادہ اہم بات یہ ہے کہ اس میں اللہ تعالیٰ کے لیے ترود ثابت کیا گیا ہے جو ایک

امر محال ہے جسے تاویل قبول کرنا ممکن نہیں۔ پھر لطف یہ ہے کہ اس حدیث کا ترجمہ الباب یعنی سرخی سے کوئی تعلق ظاہر نہیں ہوتا۔ بجز اس کے کہ یہ تاویل کی جائے کہ نوافل کی ادائیگی بھی تو اضع میں داخل ہے۔

حاشیہ بخاری ج ۲ ص ۹۶

یہ روایت اپنے ظاہری معنی کے ساتھ تو ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ تاویلات کا ہمارا نہ لیا جائے تاویلات کا ہمارا لئے بغیر اسے علما و ظاہر کے لئے قبول کرنا انتہائی دشوار ہے۔ یاں باطنی اور وحدت الوجود کے قائلین اس روایت کا خوب پرچار کرتے ہیں۔ کیونکہ ان کے یہاں اللہ اور بندے کے درمیان عبدیت کی بجائے جزییت کا رشتہ ہے یا اس کے وہ افراد قائل ہو سکتے ہیں جن کا عقیدہ یہ ہو کہ علیؑ کے پردے میں خدا کا فرما تھا ہم تو یہ بھی سمجھنے سے قاصر ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے لئے تردد ممکن ہے یا نہیں۔ اس عقیدہ کو یا تو ماہرین علم باطن حل کر سکتے ہیں یا وہ حضرات اس پر روشنی ڈال سکے ہیں جنہوں نے ہر روایت کو قرآن کے برابر معتبر سمجھ رکھا ہو۔ شارحین بخاری نے تو اس مسئلہ کو کوئی خاص حل نہیں کیا۔

ہم نے حصہ دوم کے مقدمہ میں اس امر کی وضاحت کی ہے کہ حافظ الحدیث ابو الولید الباجی جنہوں نے بخاری کے چاروں نقلی نسخے دیکھے تھے۔ انہوں نے یہ بیان کیا ہے کہ قریری کے نسخہ میں جو آج کل لوگوں کے پاس ہے اور ضائع ہوتا ہے تین سو صد ثبوتی نسخوں سے زیادہ ہیں۔ کہیں یہ روایت ان فوائد و زوائد میں سے تو نہیں؟

حافظ ابو الولید الباجی یہ بھی فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے کچھ روایات حاشیہ پر نوٹ کی تھیں اور کچھ روایات پر چوں پر لکھی ہوئی تھیں۔ جنہیں ناقلین نے اپنی اپنی عقل کے مطابق بخاری میں داخل کیا۔ اور غالباً یہی وجہ ہے جو متعدد روایات ترجمہ الباب سے تعلق نہیں رکھتیں۔

گویا بقول حافظ ابو الولید الباجی ایک امکان یہ بھی ہے کہ وہ روایات جکا ترجمہ الباب سے تعلق نہ ہو وہ کسی پرچہ پر لکھی ہوئی روایت ہوں جو کسی ناقل نے اصل متن میں داخل کر دی ہوں۔ کیونکہ یہ ضروری نہیں کہ امام بخاری نے جو روایات حاشیہ پر یا علیحدہ کاغذ پر لکھی تھیں وہ اپنی صحیح میں جمع کرنے کے لئے لکھی ہوں۔ بلکہ یہ بھی ممکن ہے کہ وہ سوانح بہار کے لئے لکھی گئی ہوں۔ اور چونکہ وہ امام بخاری کے قلم کی جمع

کردہ تھیں اس لئے انہیں بخاری میں داخل کر دیا گیا ہو۔

مندی لحاظ سے بھی یہ روایت کافی مشکوک ہے

حافظ بدرالدین عینی رقم طراز ہیں

اگر کوئی شخص یہ اعتراض کرے کہ اس حدیث کے راوی خالد پراعتراض ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں اس کی روایات منکر ہوتی ہیں۔ ابو حاتم کہتے ہیں اس کی روایت حجت نہیں اور ابن عدی نے خالد کی سند روایات کو منکر قرار دیا ہے جن میں سے ایک روایت یہ بھی ہے۔

گویا ابن عدی ان لوگوں میں داخل نہیں جو بخاری کی روایات کو قرآن کی طرح شک و شبہ سے بالا تر سمجھتے ہیں۔ ان کے نزدیک یہ روایت منکر ہے۔

اس کے ایک اور راوی شریک پر بھی اعتراض ہے۔ یہ معراج کی حدیث کا راوی ہے۔ جس میں اس نے کمی بیشی اور تقدیم و تاخیر سے کام لیا ہے۔ اور ایسی روایات بیان کی ہیں جو کسی اور نے بیان نہیں کیں امام عینی فرماتے ہیں ہمارا جواب یہ ہے کہ خالد کے بارے میں ابن معین کہتے ہیں اس میں کچھ حرج نہیں۔ ابو حاتم کہتے ہیں اس کی حدیث لکھ لی جائے۔ ابو داؤد کہتے ہیں سچا ہے شیخ ہے اور میرے نزدیک ان شاء اللہ کوئی حرج نہیں۔

رہا شریک تو یحییٰ بن معین اور زبائی کہتے ہیں اس میں کوئی حرج نہیں۔ محمد بن سعد کہتے ہیں ثقہ ہے بہت سی احادیث کا راوی ہے۔ عمدة القاری ج ۲ ص ۸۹

یہ امام عینی کی اپنی رائے ہے اور یہ بھی بسا غنیمت ہے کہ انہوں نے بخاری کی روایت کی سند پر کلام کیا اور ابن عدی کا قول بھی نقل کر دیا ہے۔ اگرچہ انہوں نے بخاری کی وکالت فرمائی ہے لیکن باقی شارحین حدیث نے تو اس کی ضرورت بھی نہیں سمجھی۔ علامہ بدرالدین عینی جو ایک حنفی ہیں گویا انہوں نے یہ بات تو قبول کر لی کہ اس روایت کی سند پراعتراضات ہیں۔ اور کچھ لوگ اس روایت کو قبول نہیں کرتے۔

راویوں پر تو ہم بعد میں گفتگو کریں گے۔ ابھی تو ہمیں کچھ اور باتیں کرنی ہیں۔ جس میں سب سے اہم بات یہ ہے کہ بخاری کی یہ روایت ایک ایسی منفرد روایت ہے جسے اس دور کے کسی محدث نے اپنی کتاب

میں نقل نہیں کیا۔ بعد کے مصنفین میں صرف بیہقی نے اس روایت کو لیا ہے۔ لیکن انھوں نے صرف اتنا کام کیا ہے کہ اپنی سند بخاری تک پہنچا دی ہے۔ اور آگے بخاری کی سند ہے جس سے یہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ امام بخاری کے زمانہ تک یہ روایت علم سیدہ بسینہ کی طرح راز بن کر چلتی رہی اور سات راویوں تک خبر غریب رہی۔ اور ہماری نظر سے آج تک کوئی ایسی روایت نہیں گزری جو پورے ڈھائی سو سال بلکہ پانچ سو سال یعنی بیہقی کے دور تک غریب رہی ہو۔

بعض روایات صحابہ کے دور میں غریب ہوتی ہیں لیکن دور تابعین میں شہرت حاصل کر لیتی ہیں۔ اور بعض کی شہرت تبع تابعین کے دور میں ہوتی ہے۔ بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ کوئی روایت تبع تابعین کے دور تک بھی شہرت نہ پاتے۔ لیکن اس روایت نے تو غربت کے تمام ریکارڈ توڑ دیے ہیں۔ ہاں بعد کی صدیوں میں صوفیاء نے اسے کافی استعمال کیا۔ اور اس روایت کو پیش کر کے اپنی دکان بڑھاتے رہے۔

روایت کی ابتداء ولایت سے شروع ہوتی ہے۔ اور ولایت مذہب شیعہ کا سب سے بڑا ستون ہے حتیٰ کہ بنی کریم ملی اللہ علیہ وسلم کی بعثت بھی۔ بلکہ تمام انبیاء صرف اس لیے مبعوث کیے گئے تاکہ لوگوں کو ولایت علیؑ کی تعلیم دیں۔ حتیٰ کہ ان کا دعویٰ ہے کہ خم غدیر میں سورۃ مائدہ کی یہ آیت نازل ہوئی۔

یَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ
مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ
رِسَالَاتَهُ

اے رسول تمہارے پروردگار کی جانب سے جو
کچھ تمہاری جانب نازل کیا گیا ہے۔ اسے دوسروں
تک پہنچا دو۔ اور اگر آپ نے ایسا نہ کیا تو آپ نے
اپنی رسالت کو نہیں پہنچایا۔

نور علی طبرسی نے فصل الخطاب میں بیان کیا ہے کہ اس آیت کے اصل الفاظ اس طرح تھے۔

يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ
إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ فِي وَلايَةِ عَلِيٍّ وَإِنْ
لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَاتِهِ وَالْمَعْنَى
عَذَابُ الْيَمِينِ

اے رسول تمہارے پروردگار کی جانب سے تمہاری
طرف جو نازل کیا گیا ہے (ولایت علیؑ کے سلسلہ میں)
اور اگر آپ نے ایسا نہ کیا تو آپ نے اپنی رسالت کو تبلیغ نہیں کیا اور اس
صورت میں میں اسے نئی تمہیں دردناک عذاب دوں گا۔

بائیوں کے یہاں قصہ یوں بیان کیا جاتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ بار بار ولایت علی کے اعلان کا حکم دیتا رہا۔ لیکن آپ ابو بکرؓ و عمرؓ اور قوم کے ڈر سے ولایت علی کا اظہار نہ کرتے تھے۔ حتیٰ کہ آپ کو اس آیت میں عذاب اور صفِ رسالت سے فارغ کرنے کی دھمکی دی گئی تو آپ اعلان پر مجبور ہوئے۔ اور ۱۸ ذی الحجہ کو غدير میں اس کا اعلان فرمایا۔

ہم یہ سب باتیں اس لیے تحریر کرنے پر مجبور ہوئے کہ اس روایت کا ایک راوی ملتِ بانیہ سے تعلق رکھتا ہے۔ جس کا نام خالد ہے۔ اور حافظ بدرالدین عینی نے بھی اس کے شیعہ ہونے کا ذکر کیا ہے تو آئے اب حافظ ذہبی کی زبانی ہم اس کا حال ملاحظہ فرمائیں

یہ شخص کوفہ کا باشندہ ہے۔ اس کی کثیت ابوالشتم

ہے۔ بخاری، مسلم اور ثمالی نے اس سے روایات

خالد بن مخلد القطواني :

لی ہیں۔

ابوداؤد فرماتے ہیں سچا ہے لیکن تشیع سے کام لیتا ہے۔ احمد بن حنبل فرماتے ہیں اس کی روایات منکر ہوتی ہیں۔ یحییٰ وغیرہ کہتے ہیں اس میں کوئی صرح نہیں۔ ابوحاتم رازی کا قول ہے اس کی روایت لکھ لی جائے لیکن اس کی حدیث حجت نہیں۔

ابن سعد کا بیان ہے کہ یہ منکر الحدیث ہے اور بہت غالی شیعہ ہے۔

ابن عدی نے اس کا ذکر کر کے اس کی دس روایات کو منکر قرار دیا۔ جس میں سے ایک روایت یہ

بھی ہے۔ پھر فرمایا۔ یہ بہت سی روایات نقل کرتا ہے۔ لیکن انشاء اللہ اس میں کوئی برائی نہیں۔

جو زیاتی کا بیان ہے کہ یہ کھلم کھلا شیعہ تھا۔ بہت گالیاں دیا کرتا تھا۔ اور ابونعیم بھی کوئی المذہب تھا یعنی

شیعہ (فضل بن دکین جو بخاری و مسلم کا استاد ہے) اور عبید اللہ بن موسیٰ تو اس سے بھی بدتر تھا (اس کی روایات

تمام صحاح میں پائی جاتی ہیں) ۱

امام ذہبی کہتے ہیں اسی طرح عبدالزراق اور متعدد افراد ہیں (جو شیعہ ہیں)

اس کے بعد امام ذہبی نے یہ روایت نقل کرنے کے بعد لکھا ہے۔

فہذا حدیث غریب جدا۔ لادھیبتہ
الجامع الصیغ لعدوہ فی منکرات خالد بن
مخلد وذلک لغزایۃ لفظہ ولا متہ
مما یغتر وہ شریک ولیس بالمحافظ ولم
یرد ہذا المتن الا بھذا الاسناد ولا خرجه
من عدال البخاری ولا اخطہ فی مسند
احمد

میزان: ج ۱ ص ۶۴۲۔

یہ حدیث انتہا سے زیادہ غریب ہے۔ اگر جامع صحیح
بخاری کی ہیبت محدثین کے دلوں پر طاری نہ ہوتی تو
تمام محدثین اس روایت کو خالد بن مخلد کی منکرات میں
شامل کرتے۔ اول تر اس کے الفاظ بہت غریب
ہیں۔ دوم اسے شریک کے علاوہ کوئی روایت نہیں
کرتا اور وہ حافظ الحدیث نہیں۔ اور اس روایت کی
کوئی اور سند نہیں۔ اور بخاری کے علاوہ اسے کسی
نے روایت نہیں کیا اور میرے خیال میں یہ سند احمد
میں بھی موجود نہیں۔

ہمیں کوئی صاحب منکر حدیث قرار نہ دیں۔ اور نہ ہم پر کوئی الزام قائم فرمائیں کیونکہ ابن سعد ابن عدی
ذہبی اور امام احمد بن حنبل نے اس روایت کو منکر قرار دیا ہے۔ اور تمام ان باتوں کا قرار کیا ہے جس کے ہم نے
دعوے کئے تھے۔

اصول حدیث کا ایک اصول یہ بھی ہے کہ اگر کوئی شیعہ ایسی روایات پیش کرے جس سے اس کے
سلک کی تائید ہوتی ہو، اسے ہرگز قبول نہ کیا جائے گا۔ اور اس روایت کے ذریعہ نہ صرف ولایت ثابت کی
جاری ہے بلکہ یہ بھی ثابت کیا جا رہا ہے کہ ولی کے روپ میں اللہ تعالیٰ ظہور پذیر ہوتے ہیں۔
اب دوسرا وہی شریک کا بھی حال بنیے۔

ہم گزشتہ صفحات میں ایک شریک بن عبداللہ کا حال
بیان کر چکے ہیں۔ وہ شریک بن عبداللہ بن سنان کو

شریک بن عبداللہ بن ابی نمرہ

کا یا شدہ تھا جو بال ملک تھا۔ یہ شریک بن عبداللہ بن ابی نمرہ مدنی ہیں۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے احادیث روایت
کرتے ہیں۔ ان کی روایات تمام صحاح میں پائی جاتی ہے۔

یہی بن معین کا قول تو یہ ہے کہ ان میں کوئی حرج نہیں اور دوسرا قول ہے کہ قوی نہیں۔ نسائی بھی

بھی ہی کہتے ہیں۔ ابو داؤد کہتے ہیں ثقہ ہے۔ ابن عدی کا بیان ہے کہ اگر ان سے ثقہ راری روایت کرے تو ثقہ ہے علامہ ابن حزم نے حدیث معراج کے باعث اسے وہی قرار دیا ہے۔ اس روایت کے آخر میں ہے۔
 ”حتی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سدرۃ المنتہی تک پہنچے اور رب العزت جبار کے قریب ہوئے تو رب العزت نیچے جھک آیا حتی کہ آپ میں اور رب العزت میں دو کانوں کا فاصلہ رہ گیا“

ذہبی لکھتے ہیں یہ روایت صحیح بخاری کی غریب روایات میں سے ہے۔ میزان ج ۲ ص ۲۷
 گویا مذکورہ روایت کے دو راوی مجروح ہیں اور خالد بن مخلد تو خالص بائی ہے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ سے ستر وعده فرمائے تھے

حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا بیان ہے کہ ہم باہم یہ گفتگو کیا کرتے تھے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ سے ستر ایسے وعده فرمائے ہیں جو کسی اور سے وعدے نہیں کئے میزان ج ۱ ص ۱
 ذہبی کا بیان ہے یہ روایت منکر ہے اور اسے اربد شیبی کے علاوہ کوئی روایت نہیں کرتا۔
 اور اس سے یہ روایت نقل کرنے والا منہ سال بن عمرو ہے جو کٹر شیعہ ہے اور اس کا حال پہلے گزر چکا ہے کہ یہ کٹر شیعہ ہے یحییٰ بن سعید اور ابن حزم وغیرہ نے اس کی روایت ترک کی ہے۔
 جو زجانی کا بیان ہے کہ ضعیف ہے۔ میزان ج ۲ ص ۱۶۲

حضرت ثعلبہؓ پر تبرّا

صحابیوں نے صحابہ کرام میں سے کوئی فرد بشر ایسا باقی نہیں چھوڑا جس کے لئے کوئی ہزائی و استاں وضع نہ کی ہو۔ اور بعض اوقات وہ داستانیں اتنی دلچسپ ہوتی ہیں کہ اچھا خاصا انسان ان میں کھو کر رہ جاتا ہے۔ اور کبھی کبھی ایسی داستان کو نقر اور تصوف کا لبادہ اوڑھادیا جاتا ہے۔ ایسی ہی تبرائی داستان حضرت ثعلبہؓ بن حاطب بدری کے بارے میں وضع کی گئی ہے۔ قارئین بھی اس داستان سے مستفیض ہو جائیں تو بہتر ہے۔

مفسر قرطبی نے علی ابن زید عن القاسم کی سند سے حضرت ابوامامہ الباہلی سے نقل کیا ہے کہ ثعلبہؓ بن حاطب الانصاری نے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا۔ وعا کیجئے اللہ تعالیٰ مجھے خوب مال عطا فرمائے۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا وہ تھوڑا مال جس کا شکرا دیا گیا جائے اس کثیر مال سے بہتر ہے جسے انسان برداشت نہ کر سکے انہوں نے دوبارہ عرض کیا تو بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ کیا تو یہ پسند کرتا ہے کہ تو اللہ کے بنی کے مثل ہو جائے۔ اگر میں چاہتا تو پہاڑ سونے میں تبدیل ہو کر میرے ساتھ چلتے۔

ثعلبہؓ نے عرض کیا اس اللہ کی قسم جس نے آپ کو حق دے کر بھیجا ہے۔ اگر آپ اللہ سے دعا فرمائیں پھر وہ مجھے رزق عطا فرمائے تو میں ہر حق دار کا حق پورے پورے طور پر ادا کر دوں گا۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کیلئے دعا فرمائی۔

انہوں نے ایک بکری خریدی۔ اس نے اس طرح بچے جتنے شروع کئے جیسے بڑے بچے جنتے ہیں یعنی لاتعداد حتیٰ کہ مدینہ کی سرزمین ان کی بکریوں کے لئے ناکافی ہو گئی انہوں نے مدینہ چھوڑ دیا اور مدینہ کی ایک وادی میں جا کر بس گئے حتیٰ کہ صرف ظہر اور عصر کی نماز جماعت کے ساتھ پڑھنے لگے۔ باقی نمازیں ترک کر

دیں۔ پھر بکریوں نے اور بڑھنا شروع کیا۔ حتیٰ کہ انہوں نے جمعہ کے علاوہ سب نمازیں ترک کر دیں۔ پھر یہ آیت نازل ہوئی۔

خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً

ان کے مالوں سے صدقہ لیجئے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو افراد صدقہ کی وصول یا بی کیلئے بھیجے اور انہیں حکم دیا۔ کہ ثعبہؓ اور بنی سلیم کے غلام شخص کے پاس جانا۔ اور ان سے صدقہ یعنی زکوٰۃ وصول کرنا۔ یہ دونوں ثعبہؓ کے پاس پہنچے اور انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خط دکھایا۔ انہوں نے جواب دیا یہ زکوٰۃ کیا شے ہے یہ تو خبر یہ کی بہن معلوم ہوتی ہے۔ اچھا اس وقت توجاؤ۔ پھر کسی اور وقت ہمارے پاس آنا۔ قرطبی لکھتے ہیں یہ حدیث مشہور ہے۔

ایک ضعیف قول یہ ہے کہ ثعبہؓ اپنے چچا زار بھائی کے وارث بنے اور وہ مالدار تھا۔ اس طرح یہ مالدار بن گئے۔

ابن عبد البر کہتے ہیں کہا جاتا ہے کہ یہ آیت ثعبہؓ بن حاطب کے بارے میں نازل ہوئی۔

وَمِنْهُمْ مَّنْ عَاهَدَ اللَّهَ لَئِنْ آتَانَا مِنْ فَضْلِهِ
لَنَصَّدَّقَنَّ وَلَنَكُونَنَّ مِنَ الصَّالِحِينَ
فَلَمَّا آتَوْا مِنْ فَضْلِهِ بَخِلُوا بِهِ دُلُوكَ
وَهُمْ مَعْرِضُونَ فَأَعْقَبَهُمْ نِفَاقًا
فِي قُلُوبِهِمْ إِلَى يَوْمِ يَلْقَوْنَهُ

ان میں سے بعض ایسے بھی ہیں جنہوں نے اللہ سے
سہد کیا تھا کہ اگر اس نے اپنے فضل سے ہم کو نواز تو
ہم ضرور صدقہ کریں گے اور ضرور صالح بن کر رہیں گے مگر
جب اللہ نے اپنے فضل سے ان کو دولت مندر کیا
تو وہ بخل پر اتر آئے اور اپنے عہد سے ایسے پھرے کہ
انہیں اس کی پرواہ تک نہیں۔ تو اللہ تعالیٰ نے ان
کے دلوں میں نفاق بٹھادیا جو اُس دن تک ان کا
بیمخانہ چھوڑے گا جس روز اللہ سے ملاقات ہوگی

مفسر قرطبی فرماتے ہیں حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے اس آیت کا شان نزول یہ بیان کیا گیا ہے کہ حاطب بن ابی بلتہ کا شام سے مال آ رہا تھا۔ اُس کے پیچھے میں کچھ دیر واقع ہوئی۔ انہوں نے انصار کی ایک مجلس میں

قسم کھائی کہ اگر میرا مال صحیح سالم پہنچ گیا تو وہ اس مال میں سے صدقہ بھی کریں گے اور صلہ رحمی بھی کریں گے جب وہ مال صحیح و سالم پہنچ گیا تو انہوں نے بخل سے کام لیا۔ اس پر یہ آیات نازل ہوئیں۔

امام قرطبی فرماتے ہیں حضرت ثعلبہؓ بدری اور انصاری صحابی ہیں۔ اور بدرین کے ایمان کی اللہ اور اس کے رسول نے شہادت دی ہے۔ ان سے جو یہ واقعہ روایت کیا گیا ہے یہ صحیح نہیں۔

ابو عمرو بن عبد البر بھی فرماتے ہیں جس شخص نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ آیت ثعلبہؓ کے بارے میں نازل ہوئی تھی۔ کیونکہ انہوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا تھا۔ شاید یہ صحیح نہیں۔ واللہ اعلم۔

ضمناک منسر کا قول ہے کہ یہ آیت ان تین منافقین میں سے ایک شخص کے بارے میں نازل ہوئی ہے نبت بن الحارث جد بن قیس اور معتب بن قیس تفسیر قرطبی ص ۳۰۴

یہ بھی اللہ کا شکر ہے کہ امام قرطبی نے خود ہی اس واقعہ کو رد کر دیا ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ ابن عباسؓ کے نام سے یہ شاخصانہ چھڑ دیا کہ یہ آیت حاطب بن ثبابی بلتہ کے بارے میں نازل ہوئی اور اس پر قرطبی نے کوئی کلام نہیں کیا۔ حالانکہ حضرت حاطبؓ ابی بلتہ بھی بدری صحابی ہیں۔ فرق صرف اتنا ہے کہ یہ مہاجرین مکہ میں داخل ہیں۔ اسے کہتے ہیں یک نہ شد و دند۔ حالانکہ امام قرطبی کو چاہئے تھا کہ اس کا بھی رد کرتے۔

حیرت خواہ ابو عمرو بن عبد البر پر ہے کہ وہ تردید بھی کر رہے ہیں تو شاید کہہ کر یعنی شاید صحیح بھی ہو سکتی ہے۔

عقلی طور پر تو مفسر قرطبی نے بھی اس واقعہ کو قبول نہیں کیا۔ لہذا ہم عقلی طور پر تو کوئی بحث چھیڑنا۔ نہیں چاہتے۔ آئے ہم ذرا سند کی لحاظ سے بھی اس پر نظر ڈال لیں۔

امام قرطبی نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ روایت عن ابن عباسؓ سے نقل کی ہے۔ اور قاضی عیاضؒ نے باہلی سے۔ تو آئے ہم پہلے علی بن زید کے چہرے مہرے کو دیکھیں کہ کہیں اس کا ہنہ ڈیٹھا تو نہیں۔

علی بن زید: اس کا پورا نسب نامہ یہ ہے علی بن عبد اللہ بن زہیر بن ابی بکر بن جبران۔ ابواحسن کینت ہے قبیلہ قریش کی شاخ بنی تمیم سے تعلق رکھتا ہے۔ بھرہ میں سکونت پر تھکا۔ مسلم۔ ابوزاد و ترمذی و نسائی

اور ابن ماجہ نے اس کی روایات نقل کی ہیں۔ اس کا شمار علماء تابعین میں ہوتا ہے۔

اس نے انس، ابو عثمان النہدی اور سعید بن المسیب سے احادیث روایت کی ہیں۔ اس سے شعبہ عمید الوارث اور ایک مخلوق نے احادیث روایت کی ہیں۔

اس علی بن زید کے بارے میں علماء حدیث کا اختلاف ہے۔

جریری کا بیان ہے کہ بصرے کے تین فتناء کی اچانک بینائی جاتی رہی۔ قادیانہ۔ اشعث المدانی اور

علی بن زید۔

منصور بن زاذان کا بیان ہے کہ جب حسن بصری کا انتقال ہوا تو ہم نے علی بن زید سے عرض کیا کہ

اب آپ جن کی مندرجہ فرمائے۔

موسیٰ بن اسماعیل کہتے ہیں کہ میں نے حماد بن سلمہ سے دریافت کیا کہ وہیب کا دعویٰ ہے کہ علی بن زید حدیث

کو یاد نہیں رکھ سکتے۔ حماد نے فرمایا وہیب اتنی ہمت کہاں رکھتے ہیں کہ علی بن زید کے ساتھ جھگڑ سکیں۔ علی بن زید تو بڑے بڑے علماء کے رو برو ٹھکتے ہیں۔

شعبہ جب علی بن زید کی روایت بیان کرتے تو کہتے ہم سے علی بن زید نے اس وقت حدیث بیان

کی تھی جب کہ اس سے دماغ نے جواب نہیں دیا تھا۔ اور وہ پاگل نہیں ہوا تھا۔

امام سفیان بن عیینہ اسے ضعیف قرار دیتے ہیں۔

حماد بن زید جب اس کی روایت بیان کرتے تو فرماتے ہم سے علی بن زید نے حدیث بیان

کی اور وہ حدیث میں تبدیلیاں کرتا رہتا تھا۔

فلاس کا قول ہے کہ امام الرباں یحییٰ بن سعید القطان اس علی بن زید کی روایت سے دور بھاگتے تھے۔

امام یزید بن زریع سے منقول ہے کہ علی بن زید تو رافضی تھا اسی لیے تو اس کو

تراکی ضرورت پیش آئی۔

امام احمد کا قول ہے یہ ضعیف ہے۔ یحییٰ بن معین نے ایک بار فرمایا یہ قوی نہیں۔ اور ایک بار فرمایا

کچھ نہیں۔

احمد اجملی کا بیان ہے کہ یہ شیعہ تھا یہ قوی نہیں ہے۔ بخاری اور ابوالقاسم فرماتے ہیں اس کی حدیث حجت نہیں ہو سکتی۔ لیکن اس کی روایت لکھ ضروری جانے سے یعنی بغرض تحقیق کیونکہ یہ زید بن ابی زیاد سے زیادہ بہتر ہے۔

فسک کہتے ہیں یہ بڑھاپے میں سٹپا گیا تھا۔ ابن خزیمہ کہتے ہیں اس کے حافظ کی خرابی کے باعث اس کی حدیث کو حجت نہیں مانتا۔

ترمذی کہتے ہیں یہ سچا ہے وار قطنی کہتے ہیں میرے نزدیک یہ ہمیشہ ہی کمزور رہا۔ ابن عدی اور ذہبی نے اس کی متعدد روایات کو منکر قرار دیا ہے۔ میزان الاعتزان ج ۳۹ المرح والتمذیل ج ۱۸۲ حاصل کام یہ کہ علی بن زید سچا ہے۔ لیکن آخر عمر میں حافظ خراب ہو گیا تھا۔ اس کا شروع ہی سے حافظ خراب تھا۔ اس کی حدیث حجت نہیں۔ یہ ضعیف ہے۔ قوی نہیں۔ یہ کچھ نہیں۔ یہ حدیث میں تبدیلیاں کیا کرتا تھا۔ اس کی روایات منکر ہوتی ہیں۔ یہ شیعہ ہے۔ رافضی ہے۔

قاسم بن ابی خود ہی فیصلہ فرمائیں۔ کیونکہ اگر ہم فیصلہ کر نیچے تو اکابر کی شان میں گستاخی ہو گئی۔ اور ہم جیسے لاعلم صحیح مسلم کے مسئلہ راویوں میں اگر کڑے لگائیں گے تو منکر حدیث قرار پائیں گے۔ کیونکہ مسلم کا راوی ہونے کے باعث یہ جناب معصوم ہیں اور حضرت ثعلبہ بدسی نہ معصوم ہیں اور نہ ان کی اتنی پوزیشن ہے کہ ان کی عزت بچانے کیلئے مسلم کے کسی راوی پر اعتراض کیا جائے اور غالباً اسی لئے قرطبی اور ابن عبد البر نے اس کی سند پر کوئی گفتگو نہیں کی استغفر اللہ ربی من کل ذنب والتوب الیہ۔

عبد الجبین شرف الدین موسوی جو عراق کے ایک مشہور فقیہ جعفریہ کے عالم ہیں۔ انہوں نے اپنی کتاب ”المراجعات“ میں ان سب راویوں کے حالات پیش کئے ہیں جن سے سنی محدثین نے روایات لی ہیں اور پھر بطور اذام اس امر کو پیش کیا ہے۔ انہوں نے اپنی کتاب میں اس علی بن زید کا بھی تذکرہ کیا ہے تفصیل کیلئے ملاحظہ کیجئے ”المراجعات“ ص ۸۱۔

قاسم بن عبد الرحمن۔ یہ شخص صاحب ابی امامہ یعنی ابوامامہ صحابی کے ساتھی کے لقب سے مشہور ہے۔ اس کی کنیت ابو عبد الرحمن ہے دمشق کا باشندہ ہے آل معادیہ کا غلام تھا۔

امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں۔ علی بن زید خرمانی نے اس سے عجیب و غریب روایات نقل کی ہیں۔ اور میرا خیال ہے کہ یہ سب راستائیں قاسم نے تیار کی ہیں۔ البرج والتعذیل ج ۳ ص ۱۱۱ ابن جہان کہتے ہیں یہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ سے یہ معضل روایات نقل کرتا ہے۔ معضل اصطلاح حدیث میں اس روایت کو کہتے ہیں جس کی سند میں سے دو راوی گراؤئے جائیں۔ یعنی جب یہ کسی صحابی سے روایت نقل کرتا ہے تو درمیان سے دو راوی گرا کر صحابی کی جانب منسوب کرتا ہے۔ جس سے لوگوں کو یہ گمان پیدا ہوتا ہے کہ اس نے اس صحابی سے خود حدیث سنی ہے۔

آئیم کا بیان ہے کہ ابو عبد اللہ غالباً بخاری کے رفیق و اس قاسم کی ایک روایت بیان کی گئی تو ابو عبد اللہ نے اسے منکر قرار دیا۔ اور فرمایا یہ اس نے خود تیار کی ہوگی۔ یعنی اپنی خانگی فیکٹری میں۔

ابن حبان فرماتے ہیں یہ قاسم صاحب دعویٰ کرتے تھے کہ اس نے چالیس ہجری صحابہ سے ملاقات کی ہے۔ حالانکہ یہ نام صحابہ سے بھی جو روایات نقل کرتا ہے۔ دو سب معضل ہوتی ہیں اور روایات میں تبدیلیاں کر کے ثقہ راویوں کی جانب منسوب کرتا ہے اور میرا دل تو یہ کہتا ہے کہ یہ سب روایات خود اس کی تیار کردہ ہوتی ہیں۔

جو زمانہ مانی کہتے ہیں یہ بہت نیک اور فاضل شخص تھا ترمذی کا قول ہے یہ ثقہ ہے۔ طاہر بن زید کا بیان ہے کہ میں نے قاسم ابو عبد اللہ حنبل سے افضل کوئی شخص نہیں دیکھا۔ ہم قسطنطنیہ میں تھے۔ لوگوں کو بطور روزینہ بومیہ و دوروٹیاں ملتی تھیں۔ یہ ایک روٹی صدقہ کرتا تھا۔ اور روزہ رکھتا اور ایک روٹی سے افطار کرتا۔ حیران اللہ عبداللہ ج ۲ ص ۱۱۱

حدیث کے معاملہ میں نیکی کوئی خاص کام نہیں آتی بلکہ امام کی بن سید القویان تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ میں نے ابن نیکہ لوگوں سے زیادہ حدیث میں عیب نہ کوئی انسان نہیں دیکھا۔ اور ویسے بھی اسکی نیکی کا ڈھنڈورہ پٹنے والا طاہر بن زید میا ہندگ ہے۔ یہ وہی بزرگ ہے

جس کے بارے میں ترمذی نے کتاب التعلیل میں امام ابو حنیفہ کا یہ قول نقل کیا ہے۔ ہمارا بیت الکذب من جلیبہ الجحیم کان۔ ہمارے گھر جہنم سے لیا ہوا جہنم کوئی شخص نہیں

یومہ بالمرجعة

دیکھا۔ وہ دنیا میں حضرت علی کی دوبارہ آمد پر

ایمان رکھتا تھا۔

یہ جابر اس پر ایمان رکھتا تھا کہ حضرت علی دنیا میں دوبارہ تشریف لائینگے (یعنی پہلے مہدی کے) اور بادلوں کے اڑن کھٹولے میں اڑتے پھرتے ہیں۔

یہ وہی جناب جابر ہیں جس کا قول امام مسلم نے اپنے مقدمہ میں نقل کیا ہے کہ یہ کہا کرتا تھا کہ میرے پاس امام باقر کی ستر ہزار احادیث ہیں اور میں نے ان میں سے آج تک ایک بھی بیان نہیں کی۔ (غالباً سینوں سے در نہ اصول کافی وغیرہ میں اس کی کافی روایات موجود ہیں)

اب جس مہدی کو یہ عاجز نیک قرار دے ہم جیسے ہمارا اس کی نیکی میں کیا شبہ کر سکتے ہیں؟

ایک فرضی ممبر

حضرت انس فرماتے ہیں: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جب قیامت کا روز ہوگا میرے لئے ایک ممبر دکھاجائے گا۔ جو میں میں لمبا ہوگا پھر علی کو بلاجائے گا اور وہ ایک ٹیرسی نیچے بیٹھیں گے جس سے مخلوق کو معلوم ہوگا کہ محمد سید المرسلین ہیں اور علی سید المرسلین ہیں۔
المحدث میزان ج ۲۵۲

اٹنے والوں ممبر پر نہ رسول نظر آئیں گے اور نہ حضرت علیؑ۔ تو کسی کو کیسے معلوم ہوگا کہ کون بیجا ابن عدی فرماتے ہیں اس کا واضح معنی بن موسیٰ ہے جو اسے علی بن یزید الزہلی سے روایت کر رہا ہے۔ میزان ج ۲۵۲

وہی لکھتے ہیں کہ علی بن یزید الزہلی نے حضرت علیؑ کی فضیلت میں ایک چھوٹی حدیث روایت کی ہے۔ اور اس کے علاوہ اس روایت کو کوئی بیان نہیں کرتا۔ ج ۲۵۲

وہی نے اس علی بن یزید الزہلی کا کچھ ذکر نہیں کیا۔ جس نے کہ یہ کوئی فرضی نام ہوگا۔

مجلس شریف نے اس حدیث کو مستحکم ثابت کیا ہے۔ یہاں تک کہ اس کی روایت سے اس کا

خلافتِ نبوت

از قلم جناب حکیم علی احمد عباسی صاحب

بعض لوگوں کا گمان ہے کہ خلافتِ نبوت امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ختم ہو گئی اور اس کے بعد سے ملکیت کا دور رہا۔ اس تصور کو آلِ بکر کے وقت سے اتنا اچھالا گیا ہے کہ جیسے بھی شریعت اسلامیہ کا کوئی مسئلہ اور عقائد کا کوئی جزئیہ ہو۔ بیشک امت میں یہ تصور پہلے سے موجود تھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ایک عرصہ تک خلافتِ نبوت کا دور رہے گا، پھر ملکیت آجائے گی اور اس کے بعد پھر آخر میں خلافتِ نبوت کا قیام عمل میں آئے گا۔

لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ان پیش گوئیوں کو لوگوں نے اپنے اپنے وقت پر منطبق کرنے کی کوششیں کیں۔ اور چونکہ بات بے جوڑ تھی، انصوص صریح کے خلاف تھی، اس لیے محض بعض شخصیتوں سے مہربان ہو کر امت بلاوجہ الجھنوں میں گرفتار ہو گئی۔ کاش اُسے شریعت کا مسئلہ بناتے وقت ان بزرگواروں سے پوچھ لیا گیا، ہوتا جنہوں نے شریعت قائم کی، جان و مال قربان کر کے دین برپا کیا، اور اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا نشاء اہل عالم کو سمجھایا۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی راہ سے ہٹ کر جو بات پیدا کی جائے اور جو نظریہ بنایا جائے گا وہ کبھی موجبِ طمانیت نہ ہوگا اور ہرگز تعمیرِ مین نہ بن سکے گا۔

اہل تشیع کا خیال بلکہ عقیدہ ہے اور عقیدہ بھی بنیادی کہ خلافتِ نبوت سرے سے قائم ہی نہیں ہوئی اور اگر ہوئی تو اسی وقت جب یدنا علی رضی اللہ عنہ برائے خلافت ہوئے۔ اور نظمِ امت درہم برہم ہو گیا۔ یعنی ان کے نزدیک امت کے افتراق و انتشار و اختلال کا جو زمانہ ہے وہ تو صحیح معنی میں خلافتِ نبوت کا دور ہے لیکن اس سے پہلے اور اس کے بعد کا زمانہ غاصبوں اور ظالموں کی مستبدانہ حکومتوں کا دور رہا۔ جس میں دین غارت ہوا، کتاب ضائع کر دی گئی اور مقصدِ نبوت فنا ہو گیا۔ یدنا علیؑ کے بعد خلافتِ نبوت پھر زاویہٴ خمول میں چلی

گئی اور اس کا ظہور ان کے اس امام غائب کے زمانہ میں ہو گا جس کا یہ لوگ انتظار اسی طرح کر رہے ہیں جس طرح قرونِ ماضیہ میں اقوامِ عالم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کا انتظار تھا۔ اسی لیے ایک ہزار برس کی امت میں انہیں اسلام اور مسلمانوں سے کوئی لگاؤ پیدا نہیں ہوا اور ان کی زندگی کا مقصد یہ رہا کہ صحابہ کرام اور خلفائے اسلام پر لعنت کریں۔ اور مسلم حکومتوں کو زیر کرنے کی کوششوں میں مشغول رہیں۔

تواریخ کا خیال ہے کہ خلافتِ نبوت کا دور امیر المومنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر ختم ہو گیا۔ اس کے بعد سے یہ امت گمراہی اور باطل پرستی میں مبتلا ہے۔ انہوں نے بطور خود اپنے چند آدمیوں کو امیر المومنین کہا جو سب کے سب مارے گئے۔ اس طرح دعوتِ محمدیہ کا کوئی نظام دنیا میں رہا ہی نہیں۔ اور اسی لیے ان کا مقصدِ حیات بھی یہی رہا کہ یہ نافرمانیِ عظیم کے بعد جتنے صحابہ زندہ رہے اور اسلام میں جتنے خلفاء ہوئے ان پر لعنت کریں اور ہر مسلم حکومت کو بیجِ دین سے اکھاڑ پھینکنے کے درپے رہیں۔

پھر کچھ لوگ ہوتے جو کہتے تو چلے آ رہے ہیں اپنے آپ کو سنت کا پابند اور جماعت سے وابستہ لیکن ان کا خیال ہے کہ امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی شہادت کے بعد اس امت کی قیادت جاہلیت کے ہاتھ میں چلی گئی۔ یعنی دورِ ملکیت شروع ہو گیا۔ ان لوگوں کی حیثیت یہی تو ہے ہر زمانہ میں انفرادی لیکن چونکہ یہ اصحابِ تصنیف ہیں، اس لیے ان کی تحریروں کا زہر امتِ مسلمہ میں پھیلتا چلا گیا، اور اب اکثر ناواقف مسلمان یہی سمجھتے ہیں کہ خلافتِ نبوت کا دور صرف تیس برس رہا جس کے پورے پانچ برس اختلال کی نذر ہو گئے اور جس میں تین خلفائے مغللوں پر پھیری پھیری گئی۔ ان لوگوں کا ایک طفرہ تو دعویٰ ہے کہ جس نبی کے یہ نام لیوا ہیں وہ آخری نبی ہے اور اس کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ اس کی لائی ہوئی کتاب آخری کتاب ہے کہ اب کوئی کتاب نہیں آئے گی اور اس کی برپا کی ہوئی امت آخری امت ہے، اب کوئی نئی امت ایسی پیدا نہیں ہوگی جس کا تعلق سلسلہ نبوت سے ہو اور اس کا لایا ہوا نظام حیات آخری نظام ہے، اب اس نظام کی عمر دار کوئی قوم پیدا نہیں ہوگی۔ لیکن پھر ان کا یہ عقیدہ ہے کہ جس امت کو اللہ تعالیٰ نے خیر امت کہا ہے اور جس گروہ کو اس نے زمین پر اپنا گواہ بنایا ہے، اسی بہترین امت اور اس گروہِ باصفا نے اپنے آخری نبی کا لایا ہوا نظام تیس برس بھی قائم نہ رکھا اور اپنے ہی ہاتھوں اپنا نظام تباہ و برباد

کر ڈالا۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے جس دین کو غالب کرنے کا دعویٰ کیا تھا، وہ غلط نکلا اور اپنے جن بندوں کو اس کے ہاتھ آؤ، ان کے ہوتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے ان کو یقیناً دین کی بنیاد پر ہی چھوڑ دیا۔ وہ سب اپنا دین کھو بیٹھے اور ایک ایسے نظام حیات پر راضی ہو گئے جو ان کے نزدیک اللہ و رسول کے مشابہ کے خلاف تھا اور مقاصد نبوت کے منافی و عوڈ یافتہ تھے۔

معلوم نہیں اس ناپاک تصور کی بنیاد دین کے کس اصول پر ہے۔ باقی معاملات میں تو یہ لوگ کتاب اللہ سنت رسول اللہ، اجماع صحابہ اور قیاس ہی پر اپنے دین کی بنیاد رکھتے ہیں۔ لیکن خاص اس اہم ترین مسئلہ میں انہوں نے سب کو بالائے طاق رکھ دیا۔ ایک خود ساختہ تصور کو اپنے پیچھے بیان کر کے اس بدعت و ضلالت کو اتنا رواج دیا کہ اب یہ مسلمات میں سے ہے بلکہ اس سے اختلاف کرنے والا شاید مبتدع کہلائے حالانکہ ان کا وضع کردہ یہ تصور قطعاً بے بنیاد ہے۔ بلکہ عیناً کتاب اللہ، سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، اجماع صحابہ اور قیاس کے خلاف ہے اور اسی لیے اس کا مال بھی ایک درجہ میں وہی نکلا جو روافض اور خوارج کے تصورات کا ہے کہ امت آج اپنے اسلاف کرام سے سو برہن میں مبتلا ہے اور اپنی تاریخ پر فخر کرنے کی بجائے مایوسیوں کا شکار ہے اور ول کی گہرائی سے یہ سمجھتی ہے کہ دین فرسودہ ہو گیا، امت کا دور ختم ہو گیا اور اس کی نشاۃ ثانیہ کے اب امکانات نہیں۔

بات یہ ہوئی کہ جب آل بویہ نے عروج پکڑا اور نظام خلافت پر اتنے حادی ہو گئے کہ جیسے انہی کے ہاتھ میں امت محمدیہ کے امور کا انصرام آ گیا ہو، تو جہاں اور کس قسم کی بدعات انہوں نے پھیلائی اور اسلامی معاشرہ میں زندگی و الحاد کو فروغ دینا چاہا اس کے لیے انہوں نے ضروری سمجھا کہ اس قیاس انگیز تصور کو امت کے دلوں میں القاء کریں، تاکہ تاریخ اسلام منسوخ ہو، اور ائمہ اسلام کے اجتہاد کی حیثیت ختم ہو جائے۔

چونکہ عباسیوں کی خلافت تھی اور آل بویہ اپنے آپ کو ان کی بیعت میں اسی طرح کہتے تھے جیسے ان کے متقدمین نے بیہنا علی کا دامن پکڑ رکھا تھا، اس لیے انہیں علانیہ علوک کہنے کی ہمت نہ کر سکے۔ ادھر جمہور اہل اسلام کو خلفاء ثلاثہ سے عقیدت تھی اس لیے ان لوگوں کو اپنا نظریہ کھل کر سرکاری بنانے کی ہمت نہ ہوئی۔ انہوں نے جب لعنت اور سب و شتم کا سلسلہ شروع کرنا چاہا اور اس سے مسلمان برا فروختہ ہوئے تو اس سے

بھی یہ لوگ ایک درجہ میں باز آگئے۔ لیکن پسند بہر حال اٹھا دیا کہ خلافت نبوت کو چاروں اصحاب پر ختم سمجھ لیا جاتے۔

امویوں کی خلافت جاتی رہی تھی، لہذا انہیں جباروں میں شامل کرنا چنداں دشوار نہ تھا، اور نہ ان کی خلافت کے مبارک دور کو جاہلیت کا تسلط بنا دینا مشکل تھا۔ روایتوں کی تکمیل اُن کے ہاتھ میں تھی اور جن قسم کی جوابات رائج کرنا چاہتے تھے، اس کی حمایت میں جیسی نص کی ضرورت ہوتی وہ تیار کر لی جاتی تھی۔ اپنے اپنی مقاصد کے تحت انہوں نے یہ بات طے کرادی کہ خطبوں میں صرف چار خلفاء کا نام لیا جاتے اور باقی عشرہ مبشرہ کا ذکر اجمالاً ہو۔ ناموں کی تصریح نہ کی جائے۔ جلیفہ عصر کے لیے البتہ دعاء کی اجازت تھی۔ مگر اس طرح کہ ساتھ ساتھ خود ان کا مردود نام بھی لیا جائے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بنات طاہرات میں سے صرف حضرت سیدہ فاطمہ صلوات اللہ علیہا کا تذکرہ ہوا اور آپ کی اولاد کی اولاد میں سے صرف سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہما کا۔ سیدنا عباسؓ کا ذکر خلفاء عباسیہ کے مورث ہونے کی بناء پر روکا نہیں جاسکتا تھا اسی لیے سیدنا حمزہؓ کا نام بھی شامل کر دیا۔ اگرچہ ان کے خطابات "اسد اللہ" اور "سید الشہداء" ان سے چھپن لیے گئے۔ سیدنا عقیل رضی اللہ عنہ میں چونکہ ان لوگوں کے نزدیک جاہلیت کی رگ تھی اور وہ سیدنا علیؓ کی زندگی ہی میں سیدنا معاویہؓ سے جاملے تھے، اس لیے ان کا نام لینا ممنوع ٹھہرا، اور اسی کی پاداش میں سیدنا جعفر طیارؓ کا مبارک نام بھی ساقط کر دیا گیا۔

نومنی یہ ہے کہ آل بویہ اور مسلمانوں کے درمیان یہ ایک قسم کا غیر مکتوب سمجھوتہ تھا جس پر عمل شروع کر دیا گیا۔ مسلمانوں نے بھی بزرگانِ پیشین کی حرمت برقرار رکھنے کے لیے اس بدعت کو پروا نہ کر لیا کہ ہلالِ خلفاء اربعہ کا نام لینے کی سبیل تو نکلی۔ ورنہ بغداد کا حال تو یہ تھا کہ علانیہ مساجد کے دروازوں پر خلفائے اسلام کے نام لکھے کر لعنت لکھی جاتی تھی جسے رات کو مسلمان مٹا دیا کرتے تھے۔ ملاحظہ ہو محاضرات تاریخ الامم

الاسلامیۃ الدولۃ العباسیۃ ص ۳۸۲

۱۔ آل بویہ کے تسلط سے پہلے عباسی امامت میں سنت کا اتباع کیا جاتا تھا اجماعت کی حرمت برقرار رہتی تھی۔

لوگوں کی سمجھ میں اتنی سی بات نہیں آتی کہ کسی کا خلیفہ ہونا یا نہ ہونا اعتقادی مسئلہ نہیں ہے کہ لوگ جب چاہیں اور جس قسم کا نظریہ چاہیں بنالیں۔ ایسے امور کہ فیصلہ ہم عصر لوگوں کے ہاتھ میں ہوتا ہے بعد کے لوگوں کی رائے کی کوئی قیمت نہیں۔ اگر کسی شخص کے خلیفہ اور امام ہونے پر ہم عصر امت نے اجماع کر لیا تو وہ خلیفہ اور امام ہے ورنہ نہیں۔ یہ کوئی خیالی اور نظری بات نہیں ہوتی واقعی اور حتمی ہوتی ہے عقل اگر ضبط ہو جائے اور واقعات کی دنیا سے نکل کر آدمی خیالی فضاؤں میں پرواز شروع کر دے تب البتہ یہ کر سکتا ہے جو ایک صاحب تصنیف صوفی صاحب نے کیا کہ سیدنا سید شہید غلام رضی اللہ عنہ کے اسم گرامی

تھے۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ کیا عقیدت و محبت کا عالم تھا۔ پھر حوالہ: ۱۔ محاضرات کے حوالہ سے جو کچھ یہاں بیان کیا جا رہا ہے وہ اس عہد کی معتبر تاریخ میں ہر جگہ بیان کیا گیا ہے۔

فقد كان اهل بغداد قبل الدولة البويهية
على مذهب اهل السنة والجماعة ويفضلون
الشيخين ابا بكر وعمر علي سائر هؤلاء يقدحون
في معاوية ولا غير من سلف المسلمين
فلما جاءت هذه الدولة وهي متشعبة
غالبية ثما مذهب الشيعة ببغداد
ووجد له من قوة الحكومة انصارا فقد كتب
علي مساجد بغداد اشعاره ماصورة
” لعن الله معاوية ابن ابی سفیان ولعن
من غصب فاطمة رضی اللہ عنہا
فدکا ومن منع ان یسد فن المحن
عند قبر عبدة علیه السلام ومن نفی
یو یہی حکومت۔ سے پہلے اہل بغداد سب مذاہب
اہل السنۃ والجماعہ کے پیرو تھے تمام صحابہ کی
عزت کرتے تھے اور حضرت ابوبکر و حضرت عمر دونوں
بزرگواروں کو سب افضل مانتے تھے حضرت معاویہ
کی جناب میں سوا ایک احترام تھا اور نہ کسی دور سے
گورے ہوتے مسلمان پر طعن کرتے تھے۔
لیکن جب یہ فرقہ پرست غالب حکومت آئی تو بغداد میں
شیعہ مذاہب پروان چڑھا اور حکماء اقتدار کے بل پر
اس کے مددگار پیدا کیے گئے۔

۳۵۱ھ میں بغداد کی مسجدوں پر یہ عبارت لکھوائی گئی
” خدا معاویہ بن ابی سفیان پر لعنت کرے اور اس
شخص پر لعنت کرے جس نے فاطمہؑ (باقی اگلے صفحہ پر)

من غصب فاطمة رضی اللہ عنہا
فدکا ومن منع ان یسد فن المحن
عند قبر عبدة علیه السلام ومن نفی

کے ساتھ موٹے موٹے حروف میں "امیر المومنین" لکھ دیا۔

امیر المومنین ایک شرعی اور سیاسی اصطلاح ہے اور سوائے اس شخص کے جو امت مسلمہ کا حاکم اعلیٰ ہو کسی دوسرے کے لیے مستقل نہیں ہو سکتی۔ اب ہمیں دیکھنا چاہیے کہ صحابہ کرام اور چھپور امت نے یہ نامعاویہ رضی اللہ عنہ سے جب بیعت کی تو انہوں نے یہ بیعت کن الفاظ میں کی اور کس خطاب سے آپ کو مخاطب کیا۔

دور خلافت ختم ہو کر دور ملکیت شروع ہونے کے معنی ہیں اسلام کے سیاسی نظام میں ایک بنیادی تبدیلی۔ صحابہ کرام نے کبھی اس بنیادی تبدیلی کا اعلان کیا؟ یا بیعت کے الفاظ میں یا حاکم اعلیٰ کے خطاب میں

(بقیہ حاشیہ) اباذر الغفاری ومن اخرج العباس
من الشوری۔

کافک کا حصہ غصب کیا اور اس پر جس نے حق کو ان کے
ناتوا علیہ السلام کے پاس دفن نہیں ہونے دیا، نیز اس پر جس
نے ابوذر غفاریؓ کو شہر بدر کیا، اور اس پر جس نے عباسؓ کو
شوری سے خارج کر دیا۔

خیلے وقت بے دست و پا تھے اور اسے روکنے کی ان
میں قدرت نہ تھی۔ یہ صرف معزالدولہ تھا جس کے حکم سے
یہ حرکت کی گئی۔ جب رات ہوئی تو بعض لوگوں نے اسے
مشاہدہ معزالدولہ سے چاہا کہ اس کا اعادہ کرے لیکن اس کے
امر پر محمد بن ابی بکرؓ نے مشورہ دیا کہ یہ عبارت مشاہدہ کی گئی ہے
اس کی بجائے صرف حسب ذیل عبارت لکھ دی جائے۔

خدا ان لوگوں پر لعنت کرے جنہوں نے آل رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم پر ظلم کیا۔ ہم نے کہہ کر کہی پر لعنت
نہ کی جائے سوائے معاویہ کے۔

جو خوجا اسی پر اس نے مل لیا۔ (بالا اگلے صفحہ پر)

والخليفة كان محكوماً عليه لا يقدر على
الشيء وأما معزالدولة فبأمره كان
ذلك۔ فلما كان الليل حكة بعض الناس
فاد معزالدولة أعادته فأشار عليه
وزيرة أبو حنيفة الميموني بن بكير بفتح
ما فتح۔

لعن الله الظالمين لآل رسول الله صلى
الله عليه وسلم۔ ولا يذكر أحداً
في اللعن الامعاوية
نعمل ذلك

کوئی ترمیم کی، جس سے معلوم ہو کہ منصب کی نوعیت بدل گئی۔ صحابہ کرام نے حضرت صدیق اکبرؓ کو خلیفہ رسول اللہؐ کہا اور حضرت فاروق اعظمؓ کو خلیفہ رسول اللہؐ گویا سیدنا عثمانؓ کو کہتے "خلیفۃ خلیفۃ رسول اللہؐ" اس مشکل کو رفع کرنے کے لیے سیدنا عمرو بن العاصؓ نے لفظ "امیر المومنین" تجویز کیا اور یہی لفظ تمام خلفاء کے لیے رائج ہو گیا۔ اب صحاح کی کسی ضعیف سے ضعیف روایت سے بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ صحابہ کرامؓ نے سیدنا معاویہؓ کو "امیر المومنین" کے علاوہ کسی دوسرے خطاب سے یاد کیا ہو۔ وہ تو آپس میں بھی ان کا ذکر امیر المومنین ہی کہہ کر کیا کرتے تھے (صحیح بخاری: ج ۱، ص ۵۳۱، کتاب النائب، طبع اصح المطابع)

یہ جن حضرات پر لعنت لگ گئی ان میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے علاوہ فدک کے غاصب کے مراد حضرت صدیق اکبرؓ میں سیدنا حسنؓ کو روحد شریف میں ہن نہ ہونے دینے والے سیدنا مروان بن الحکم میں۔ سیدنا ابوذرؓ کو شہر بدر کرنے والے سے مراد سیدنا عثمانؓ ہیں اور سیدنا عباسؓ کو شہر بنی میں شامل کرنے والے سیدنا عمرؓ ہیں۔ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

سیدنا عباسؓ کا نام محض خلیفہ وقت کا غصہ دھما کرنے کے لیے ٹانگ دیا گیا ہے ورنہ سب جانتے ہیں کہ ان کے ہاں ان کی کتنی عزت ہے (ملاحظہ ہو نزاع محسن الملکؓ کی آیات بینات، ص ۱۸۰، طبع دارالاشاعت کراچی) ہم یہ عبارت نقل کرنے کی اپنے اندر ہمت نہیں پاتے۔ البتہ اہل ایمان کو بتانا چاہتے ہیں کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے خلافت مکہ کے لیے اپنے بعد جن چھ حضرات کو نامزد کیا تھا ان میں سیدنا عباسؓ کو تعظیماً شامل نہیں کیا۔ حضرت فاروقؓ کے دل میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی اتنی عظمت و عقیدت تھی کہ جب قحط پڑتا تو انہی کے وسیلہ سے دعا مانگا کرتے تھے اور اللہ تعالیٰ ان کی دعا قبول کرتا تھا۔ (ملاحظہ ہو صحیح بخاری: ج ۲، ص ۳۰۱، طبع مصر)۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ امیر المومنین عمر بن الخطابؓ کی عادت تھی کہ جب قحط پڑتا تو سیدنا عباس بن عبد المطلب کے وسیلہ سے بارش کی دعا کیا کرتے تھے اور باقی اگلے صفحہ پر

عن انس رضی اللہ عنہ ان غمر بن الخطاب کان اذا قحط استسقى بعباس بن عبد المطلب فقال اللهم انا كنا نتوسل اليك بنينا صلى الله عليه وسلم فتسقيتنا وانا

قیل لا بن عباس هل لک فی امیر المؤمنین حضرت ابن عباسؓ سے عرض کیا گیا: ذرا دیکھتے تو معاویہؓ فاسقہ ما اذ استرا ابواحدیہ قال امیر المؤمنین معاویہؓ نے کیا کیا۔ انہوں نے وتر کی ایک اصاب انہ فقیہہ ہی دکت پڑھی: فرمایا: اچھا کیا۔ انہیں دین کی سمجھ ہے: صحابہ کرام نے جب جلوت و خلوت میں سیدنا معاویہؓ کو ہمیشہ اسی خطاب سے یاد کیا جو حضرت فاروق اعظمؓ کا تھا تو کیسے سمجھ لیا جسے کہ ان کی منصبی حیثیت کو وہ کچھ اور سمجھتے تھے۔ پھر ہمیں دیکھنا چاہیے کہ ان کے حقوق کی رعایت میں صحابہ کرام نے کیا فرق برتنا؟ وہ تو ان کے احکام کے لیے ہی پابند تھے جیسے

(بقیہ حاشیہ) متوسل الیک بعد نبینا قال عرض کرتے: خدایا ہم پہلے تیرے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے وید سے دعا کیا کرتے تھے اب اپنے نبی کے چچا کے وید سے دعا کرتے ہیں (سیدنا انسؓ) فرماتے ہیں کہ بارش ہر جاتی تھی۔

اسی طرح جب وظائف کا دیوان مرتب ہوا ہے اور صحابہ نے چاہا کہ اول امیر المؤمنین سے ابتدا کریں تو آپؐ نے فرمایا: "نہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھرانے سے ابتدا کرو اور عمر کو وہیں رکھو جہاں اس کا مقام ہے" چنانچہ سب سے پہلے سیدنا عباس رضی اللہ عنہ کا اسم گرامی لکھا گیا۔ پھر بقیہ بنو ہاشم کا۔ بہر حال ہمیں اور امت کو اس پر غور کرنا چاہیے کہ خلفائے عباسیہ کی موجودگی میں اور ان کا مذہب جانتے ہوئے معزالدولہ یا اس کے کسی پیرو کو اس سے کیا مطلب تھا کہ حضرت فاروق اعظمؓ نے سیدنا عباسؓ کو شوریٰ میں شامل کیا یا نہیں۔

دہانہ کا مسند تو ہم بحث میں پڑے کی بجائے اتنا کہنا کافی سمجھتے ہیں کہ اگر مذکور اہل بیت کا مالکانہ کوئی حق تھا تو امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنی خلافت کے زمانہ میں اس پر ذاتی قبضہ کر سکتے تھے۔ لیکن آپؐ نے نہیں کیا تو اس کے بعد پھر کسی کو بولنے کا یا راہی کیسے ہو سکتا ہے۔

سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی تدفین کے بارے میں انہی صفحات میں روشنی ڈال دی گئی ہے اور سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ کو شہر بدر کرنے کا جو امانہ تراشا گیا ہے اس کی بھی قلمی کھول دی گئی ہے (باقی اگلے صفحہ پر)

حضرت صدیق اکبر اور حضرت فاروق اعظم کے احکام کی پابندی کیا کرتے تھے۔ ان کے اجتہاد پر ایسے ہی عمل ہوتا تھا جیسے خلفاء پیشین کے اجتہاد پر۔ ان کے جھنڈے کے نیچے جہاد کو اسی طرح افضل العبادات سمجھا جاتا تھا، ان کا حاصل کیا ہوا مال غنیمت اسی طرح طیب اور نعمت الہی کہلاتا تھا۔ زکوٰۃ اور عشر انہیں اسی اصول دین کے تحت ادا کیا جاتا تھا جس طرح پہلے خلفاء کو۔

زندگی کے چھوٹے بڑے مسئلہ میں اگر صحابہ کرام نے حضرت فاروق اعظمؓ اور حضرت معاویہؓ کی حکومت میں کوئی فرق کیا ہوتا تو اس تصور کی گنجائش تھی جو لوگوں نے بے دلیل وضع کر لیا ہے۔ ورنہ قطعاً

آل بویہ کی اسی ناپاک حرکت کا رد عمل تھا جو امام ابو بکر ابن العربی نے بیان فرمایا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے عالم اسلام کو آل بویہ کے تسلط سے نجات دی تو مسلمانوں نے بغداد کی مسجدوں کے دروازوں پر یہ عبارت لکھ دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بہترین ہستی حضرت ابوبکر صدیق کی تھی، پھر حضرت عمر کی، پھر حضرت عثمان کی، پھر حضرت علی کی اور پھر اہل ایمان کے ماموں حضرت معاویہؓ کی۔ صلوات اللہ وسلامہ علیہم اجمعین۔ ورنہ مسجدوں پر یہ کلمات لکھنے کی کیا ضرورت ہوتی۔

یہ معز الدولہ ہی ہے جس نے عشرہ محرم کو ماتم کرنے کا حکم دیا اور پھر جشن غدیر منانے کا۔ یہی نامان ہے جس نے اپنے غوث مدیوں سے ایسی کتابیں لکھرائیں جو سلف صائین پر طعن سے مملو ہیں۔ مسعودی اسی دربار کا ذہیفہ نواز تھا۔

محمد خضر می کی بیان کردہ اس تفصیل میں ایک بات البتہ تعجب چیز ہے کہ انہوں نے آل بویہ کو زیدی مذہب کا تابع بتایا ہے اور کہتے ہیں (محاضرات، ص ۳۷۸، الدولۃ العباسیۃ)

وكان ينحصر بال معز الدولة ان ينزل	معز الدولہ کے دل میں یہ خیال آتا تھا کہ بنو عباس
اسم الخلافة ايضاً عن بني العباس	کے نام سے خلافت کا نام مٹا دے اور کسی علوی کو قائم
وليوقها علویاً لان القوم كانوا شيعتہ	کرے کیونکہ یہ لوگ زیدی شیعہ تھے اور اسلامی تعلیمات
زیدیۃ لان المتعالم الاسلامیۃ وصلت	ان تک حسن بن زید کے ذریعہ پہنچی تھیں اور پھر حسن

نہیں۔ سیدنا معاویہؓ کی خلافت پر اہمیت کا ایسا ہی اجماع ہوا جیسے صدیق اکبرؓ کی خلافت پر ہوا تھا۔ ان کے خلاف کھڑے ہونے والوں کو صیہ کرام نے اسی طرح باغی اور واجب القتل جانا جس طرح حضرت صدیق اکبرؓ کے خلاف کھڑے ہونے والوں کو۔ یہ وہ امور ہیں جن کا انکار آفتاب نصف النہار کے انکار کے مترادف ہے۔

اب ہم آتے ہیں نصوص شرعیہ اور آثار صحابہ کی طرف کہ ایک صاحب ایمان کے نزدیک صرف وہی محبت میں۔

لثَّوْسِلِ الْيَكِ بَعُو نَبِينَا فَاسْتَقْنَا قَالِ قَيْسِقُونَ الاطروش کے ذریعہ۔ اور یہ دونوں زیدی تھے۔

ان دونوں ہاشمیوں کا زیدی ہونا مسلم ہے اور یہ بھی صحیح ہے کہ انہی کے ذریعہ آل بویہ تک اسلام پہنچا۔ لیکن بالکل غلط ہے کہ مذہب آل بویہ زیدی شیعہ تھے۔ اقتدار حجب ان کے ہاتھ میں آیا تو انہوں نے زیدی مذہب کو خیر باد کہا بلکہ اسی صحیح النسب فاطمی خاندان سے اپنا ظاہری تعلق بھی توڑ دیا۔ ۳۵۵ھ تک آل اطروش کا وجود جبال دہلیم میں موجود تھا۔ اور یہ زمانہ آل بویہ کے انتہائی عروج کا ہے ایک طرف ان لوگوں کی اتنی طاقت تھی کہ اگر چاہتے تو خلیفہ عباسی کی امامت ہی ختم کر دیتے۔ چنانچہ پہلا کام معز والدولہ نے یہ کیا کہ اپنے بڑے بھائی ابراہیم کے بعد چالیس دن کے انداز میں المومنین المستغنی باللہ رحمۃ اللہ کو معزول کر دیا، قصر خلافت کو لوٹ لیا۔ حتیٰ کہ وہاں کچھ باقی نہ رہا تو امیر المومنین کو با بھولاں معز والدولہ کے گھر تک لایا گیا تھا اور ان کا قصور صرف اتنا تھا کہ انہوں نے ان بد باطنوں کا غلبہ برداشت نہیں کیا۔

اگر ان لوگوں کے دل میں اپنے ان آدمی کوئی قدر ہوتی جنہوں نے انہیں مکہ شریف پڑھایا تھا تو ان کی سسکتی ہوئی حکومت کو بحال کرتے اور نہیں کیا تھا تو کم از کم ان کے عقائد ہی کی پیروی کرتے۔ زیدی مذہب میں خلفاء ثلاثہ پر طعن حرام ہے۔ ان کی خلافت درود درست سمجھتے ہیں اور مجبور صحابہ کی تعظیم ان کا شعار ہے۔ سیدنا معاویہؓ اور اموی۔ رت کے ساتھ جو ان میں سے بعض کی بے ادبی کا ثبوت ملتا ہے تو یہ بعد کی باتیں ہیں۔ خود حفصہ سے امام زید رضی اللہ عنہ کے خروج کے کوائف بیان کرتے وقت یہ متفق علیہ بات بیان کی ہے کہ جب امام زیدؓ نے خروج کی تیاری مکمل کر لی تو آپ کے ہاتھ پر جان دینے کی بیعت کرنے والوں نے آپ سے دریافت کیا تھا کہ ابو بکرؓ

کتاب اللہ آیت استخلاف میں اللہ تعالیٰ نے اہل ایمان کو زمین پر خلافت دینے کا جب وعدہ کیا تو اس میں مطلقاً اس کا اشارہ نہیں کہ یہ وعدہ صرف تیس برس کے لیے ہے

(النور: ۵۵)

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي

اللہ تمہارے ان لوگوں سے وعدہ کرتا ہے جو ایمان لائے اور نیک کام کیے کروہ یقیناً انہیں زمین پر ایسے ہی حکومت عطا فرمائے گا جیسے اس نے ان

مگر بابت آپ کی رائے کیسے ہے؟ آپ نے جواب دیا تھا: محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ ج ۲ ص ۱۹۵

بِإِذْنِ اللَّهِ وَغَضِبْنَا مَا سَمِعْتُمْ مِنْ أَهْلِ بَيْتِي بِقَوْلِ فِيهَا الْأَعْيَادِ إِنَّ اللَّهَ مَا أَتَوَلَّاهُ فِيمَا ذَكَرْتُمْ إِنَّا كُنَّا أَحَقُّ بِالسُّلْطَانِ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنَ النَّاسِ أَجْمَعِينَ فَدَقُّوْنَا عَنْهُ وَلَمْ يَسْلُغْ ذَلِكَ عِنْدَنَا بَهْرٌ كَثُورٌ وَقَدْ قُلُّوا فَتَعَدُّوا فِي النَّاسِ وَنَحْمَدُ بِالْكِتَابِ وَالْحِسَّةِ

اللہ تعالیٰ ان پر اپنی رحمتیں نازل فرماتے اور ان کی خطا میں بخشنے میں نے اپنے گمراہوں میں کسی کو ان کا ذکر بجلال کے سوا کسی دوسری طرح کرتے نہیں سنا تم نے جو کچھ کہا اس پر میں جو سخت سے سخت بات کہہ سکتا ہوں وہ یہ ہے کہ سب لوگوں کے مقابل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت کے حقدار ہم تھے لیکن انہوں نے ہمیں اس سے وعدہ کیا کہ یہ بات ہماری طرف سے نہیں ہے بلکہ ان کے گمراہی میں کیونکہ یہ لوگ جب حاکم ہوتے تو انہوں نے لوگوں کے ساتھ عدل کیا اور کتاب و سنت پر عمل رکھا۔

جو لوگ سیدنا زید رضی اللہ عنہ کے مذہب پر ہیں ان کی زبان و قلم سے وہ کلمات ہرگز نہیں نکل سکتے جو ان کا دماغ کے سمجھنے کے دروازوں پر کھڑے نہ چنانچہ یہاں ہم خود ہی مذہب کے ایک بڑے عالم محمد بن الحسن دلی یانی کی کتاب قواعد آل محمد کے وہ ابتدائی کلمات نقل کرتے ہیں جو انہوں نے اسماعیلیہ اور اشاعریہ کے مذہب کے بطلان پر لکھی ہے یہ کتاب مرحوم امام یحییٰ عیسیٰ الدین کے کتب خانہ میں محفوظ تھی۔ اور سنہ ۱۹۸۵ء میں مطبوعہ السامعہ مصر

ارْتَضَى لَهُمْ وَلِيْبَد لَنْهُمْ مِنْ بَعْدِ نَحْوِ
فَهُمْ أَمَنَاءُ يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ
بِي شَيْئًا وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَئِكَ
يَهْدِي اللَّهُ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ

سے پہلے لوگوں کو حکومت دی تھی۔ اور وہ یقیناً اُن
کے لئے وہی دین برپا رکھے گا جو اس نے اُن کے لئے
پسند کیا ہے اور وہ یقیناً ہر خوف کے بعد انہیں امن
سے نوازے گا۔ وہ میری ہی عبادت کریں گے، میرے
ساتھ کسی کو شریک نہیں بنائیں گے۔ اس (وعدہ کی موجودگی ہی بھی)
کو اُن کا ذکر ہے تو یہی لوگ ہیں ناسی ر یعنی بد راہ۔

البقیہ حاشیہ سے شائع ہوئی ہے۔ اس کتاب کی ابتدا ان کلمات سے ہے :-

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قَبْلَ الْإِسْتِغْفَالِ بَيَانُ مَذْهَبِ الْبَاطَنِيَّةِ
تَذَكُّرُ طَرَفًا مِنْ مَذْهَبِ الْفَلَاةِ وَالْمَقْصُودَةِ
لَا نَهْمُ مِنْهُمْ أَيْضًا - وَذَلِكَ لِأَنَّ أَصُولَ مَذْهَبِ
الْفَلَاةِ وَالْمَقْصُودَةِ وَالْبَاطَنِيَّةِ مِنَ الْأَمَامِيَّةِ
وَالْأَمَامِيَّةِ الْأَثْنَى عَشَرِيَّةِ مُخْتَلَفٌ بَعْضُهَا
بِبَعْضٍ فِي كَثِيرٍ مِنَ الْمَسَائِلِ وَلِذَلِكَ قَسِيلُ
الْأَمَامِيَّةِ وَهَلِيَّةُ الْبَاطَنِيَّةِ تَوَلَّى الْوُجُوهَ الْوُجُوهَ
الْشَّيْعِيَّةِ مِنْ جِهَتِهِمْ وَكَلَّاهُمْ جِهَتَهُمْ
الْمُتَشَبِّعِينَ وَيَقْبَلُونَ فِي الدِّينِ وَيُخْرِجُونَ
مِنْ طَرِيقِ الْمَسْأَلَةِ الْوُجُوهَ الْوُجُوهَ

باطنیوں کا مذہب بیان کرنے سے پہلے ہم غالیوں
اور مفوضوں کی بعض باتیں بیان کرنا چاہتے ہیں کیونکہ
وہ لوگ بھی انہی میں ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ غالی ہوں یا
مفوض، اسماعیلی باطنی ہوں یا اثنا عشری امامی، ان
سب کے مذہبی اصول بہت سے مسائل میں ایک دوسرے
سے ملتے جلتے ہیں۔ اسی لیے کہا گیا ہے کہ امامیہ کا
مذہب باطنی مذہب کی دہلیز ہے۔ انہی کے فروعیہ
لوگ شیعیت میں داخل ہوتے ہیں اور سب کے سب
شیعہ کے مدعی ہو کر دین میں خلل کرتے ہیں اور مسلمانوں
کو طریقی سے نکل جاتے ہیں۔

مفوض سے مراد وہ لوگ ہیں جن کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے کاروبار میں خدا علی کے ارمان کی لولا دینے کے

سیر و کر کا ہے اور حاشیہ سے شائع ہوا ہے

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اب یہ کیا غضب ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اس عام وعدہ کو تو نبی امت تک کے لیے پوری امت سے ہے۔ تیس برس کے لئے سمجھ لیا جائے جس میں سے پانچ برس خالص اختلال کی نذر ہو جائیں اور فتنہ بر فتنہ پیدا ہو۔ گویا اللہ تعالیٰ نے یہ امت اس لیے پاک تھی اور اس غرض سے انہیں زمین پر گواہ بنایا تھا کہ وہ اپنے آخری نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا لایا ہوا انتہائی پورے تیس برس بھی نہ چلا سکے۔ اور یہ تو فتنہ نہ ہو کہ اگر وہ اب فتنہ میں مبتلا ہو جائے تو اس سے نکل کر وعدہ الہی کا مورد بن سکے۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتا

ان الله تعالى فوض امر العالم الى الائمة
الى علي والحسن والحسين عليهم السلام
وباقى الائمة من بعدهم وهو يخلفون
ويزقون ويميتون ويحيون ويحيون
ويقتلون ويحيون (ص ۱)

"اللہ تعالیٰ نے کایہاں ائمہ کے سپرد کر رکھا ہے یعنی سیدنا
علی کے سیدنا من کے اور سیدنا حسین علیہم السلام کے اور اسی
شرح ان کے بعد آنے والے باقی الامم کے ہی لوگ پیدا
کرتے ہیں، رزق دیتے ہیں، مارتے ہیں، زندہ کرتے ہیں
قیامت کے دن اثبات میں لگے اور پھر جزا دینا دیں گے۔"

پھر آگے چل کر (ص ۱۰۵) باطنیوں کے کفر کی دسویں وجہ بتاتے ہیں :-

منها انهم يكفرون الامة المسلمة يا
جميعها ويسمونهم الامة المنكوسة
امى عن رشدها ويسمون الائمة والعلماء
والفضلاء من لدن النبي صلى الله
عليه وسلم الى يومنا الطواغيت الاصنام...
فاول صنم من اصنام الطاغوتية البوبكر
ثم عمر ثم عثمان ومن كان مثلهم في كل
وقت وزمان...
وهل هذا الا كفر صراح وشرك محض؟

"علاوہ ازیں یہ لوگ باطنیہ تمام امت مسلمہ کی
تکفیر کے قائل ہیں اور انہوں نے ان کا نام امت سرنگوں
رکھا ہے۔ یعنی راہ ہدایت چھوڑ دینے والی امت۔ پھر یہ
لوگ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے لے کر آج تک کے
ائمہ، علماء اور فضلاء امت کو شیاطین اور صنم کہتے ہیں
(ان کے نزدیک شیطانوں میں پہلے بت ابو بکر ہیں
پھر عمر ہیں، پھر عثمان ہیں اور انہی کی قسم کے دوسرے
سب حضرات ہیں جو کبھی اور کسی وقت پیدا ہوتے ہیں)
کیا یہ خیال صریح کہ انہیں شرک محض نہیں ہے؟"

ہے کہ وہ ہمیشہ ان کا دین برپا رکھے گا اور ہر خوف کے بعد امن سے نوازے گا، لیکن یہ مجدد و مجتہد بننے والے لوگ باور کرانا چاہتے ہیں کہ تیس برس کے بعد سے نہ دین برپا رہا، نہ خوف کے بعد امن نصیب ہوا اور نہ اختلال کے بعد اللہ تعالیٰ نے ان کی ہدایت کی کوئی سبیل پیدا کی۔ مگر اسی کا جو نظام امیر المومنین معاویہؓ کے عہد سے قائم ہوا، اسی پر یہ امت چل پڑی۔ اب یا تو انہیں چاہیے کہ اللہ تعالیٰ کے وعدہ کو غلط یا عارضی قرار دیں، نفوذ باللہ من ذلک، یا پھر سمجھیں کہ خود یہ غلطی پر رہیں اور صحابہ کرام اور ان کا اتباع کرنے والی جماعت حق پر تھی، اور جو منہاج انہوں نے قائم کیا وہ صواب تھا۔

در اصل لوگوں نے خلافت نبوت کے متضمن خیالی اور دغمی باتیں پیدا کر لی ہیں اور خلفائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے منہاج کی حقانیت اپنے خود ساختہ تصورات کے تحت ظاہر کرنے کے لئے ایسی ایسی افتخار روایتیں گھڑی ہیں کہ ان کی عقلوں پر جتنا بھی ماتم کیا جائے کم ہے۔ حضرت امیر المومنین

رہنما حاشیہ: غرض یہ ہے کہ غصہ ہی کا یہ بیان کسی درجہ میں درست نہیں کہ آلِ بُویہ نے بد مذہب پر نغے اور نہ ان کے قول درست ہے جو انہیں مذہب المذہب کہتے ہیں۔ دراصل یہ لوگ سلف صالحین کا منہاج چھوڑ چکے تھے۔ انہیں یہ بات زیدی ائمہ سے کچھ علاوہ نہ تھا جن کے ہاتھ پر ان کا مسلمان ہونا بتایا جاتا ہے۔ یہ تو سابیوں کے ہتھے چڑھ چکے تھے۔ اگر انہیں کوئی ترین درجہ میں بھی من الزاطہ سے کچھ عقیدت ہوتی تو یہ ممکن نہ تھا کہ اپنے زیر نگیں علاقوں میں ان کا مذہب اوقات کی مناسبت سے دو ٹوک کر دیں۔ زیدی مذہب کا احباب تو آلِ بُویہ کے ختم ہو چکنے کے بہت بعد کیا گیا اگرچہ بعض زیدی لوگ صحابہ کرام کے مذہب سے دور جا چکے ہیں، لیکن اصول ان کے ہاں جماعت کی حرمت ہے۔ جمہور صحابہ کی تعظیم کرتے ہیں، ائمہ سنیہ کی بیعت پر ان کو ایسا ہے اور سنت کے ساتھ استساک کرتے ہیں۔ مرحوم امام بیہقی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت علیؓ کے غلام نے حضرت خضیؓ کو ملایا تو حضرت علیؓ نے فرمایا: "یہ بھی انہیں مبارک تھا اور چلتے پھرتے بھی وہ جبرئیلؑ کے واسطے تھے۔" یہ سب باتیں سن کر حضرت علیؓ نے فرمایا: "اے علیؓ! اس سے کیا فائدہ ہے؟" اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ بد مذہبی لوگ اپنی اصل میں جماعت سے کسے کسے، جب قریب ہیں، آلِ بُویہ اور

دوسرے سابیوں کو امید دے کر کیا علاقہ ہے؟

علی کرم اللہ وجہہ کی بابت مسعودی کا بیان ہے (مروج الذهب، ج ۲، ص ۴۳۱)

لویلبس علیہ السلام فی ایامہ ثوباً
جدیداً ولا اقتنی ضیعتہ ولا ربعا
الا شیئاً کان لہ بینه مما تصدق بہ
وہلبسہ

” (سیدنا علی) علیہ السلام نے اپنی خلافت کی پوری
امت میں نیا کپڑا نہیں پہنا اور نہ کوئی محاذ خرید
اور نہ زمین رکھی سوائے بیع کی کچھ جائداد کے جو آپ
نے صدقہ اور وقف کر دی تھی۔“

گویا آپ کے لئے کارگاہ میں پہلے ہی سے پرانا کپڑا بنا چاتا تھا، یا دوسروں کی اُترن پہنا کرتے
تھے۔ یعنی اوروں کے لیے نیا کپڑا پہننا جائز تھا مگر سیدنا علیؑ کے لیے ناجائز۔ یہ فرضی اور خیالی بات جو مدح
سے زیادہ ذم ہے، اس شخص کے متعلق کہی گئی ہے جس کے سامنے قرآن مجید کی ایک ایک آیت اُتری اور
جو تیس برس تک جلوت و خلوت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہا۔ جس نے زندگی میں نونکاح
کیے اور ان کے علاوہ کئی اولاد والی لونڈیاں (امہات اولاد) چھوڑیں جس کے تیس سے زیادہ اولادیں
ہوئیں، جس پر ان کا نان و نفقہ فرض تھا، جس کی محض زکوٰۃ کی رقم ہزاروں دینار ہوتی تھی۔ صلوات اللہ
وسلامہ علیہ۔ ایسی ہی فضول اور لغو باتیں حضرت فاروق اعظمؓ حضرت صدیق اکبرؓ بلکہ خود سرور مصلین صلی اللہ
علیہ وسلم کی بابت وضع کی گئی ہیں جن کا نہ سر ہے نہ پیر۔

پھر ان لوگوں کی سمجھ میں اتنی بات نہیں آتی کہ خلافت یا ملوکیت یا بادشاہت یا ریاست یا مملکت
یا جو بھی اس کا نام رکھا جائے، اس کا انحصار سر حکومت کی شخصیت یا کارکنوں کی ذاتوں پر نہیں ہوتا اس
سے مراد ہوتا ہے وہ اجتماعی سیاسی نظام جو رائج الوقت ہو، وہ قوانین جن پر حکومت کی بنیاد ہو اور وہ
دستور جس کے تحت سیاسی، معاشی اور معاشرتی نظام چلایا جائے۔

اللہ تعالیٰ نے اسلامی حکومت اور خلافت نبوت کے مقاصد بتا دیئے ہیں جن کی تاویل و تفصیل کے
لئے رازیؒ و زمخشریؒ سے مشورہ کرنے کی ضرورت نہیں۔ ہر عربی و آل عیالتا جانتا اور سمجھتا ہے۔ ارشاد
ہے (الحج ۱۴)

الَّذِينَ اِنْ مَكَنْتُمْ فِيْ الْاَرْضِ اَقَامُوا الصَّلَاةَ
وہ لوگ جنہیں ہم زمین پر جب حکومت عطا فرماتے

وَأَتُوا الزَّكَاةَ وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ
وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ ۚ وَاللَّهُ غَاقِبَةُ الْأُمُورِ
میں تو نماز قائم کرتے ہیں، زکوٰۃ ادا کرتے ہیں اچھی باتوں
کا حکم کرتے ہیں اور بُری باتوں سے روکتے ہیں اور تمام
امور کی انجام دہی اللہ کے ہاتھ ہے۔

جس حکومت نے ان شعبہ ہائے زندگی کو منظم رکھا، اس نے مقاصدِ الہی پورے کر دیئے۔ اگر ایسی
حکومت کو بھی خلافتِ نبوت سے تعبیر نہیں کیا جائے گا تو پھر کتاب و سنت کی روشنی میں خلافت کی کوئی تعریف
ہی نہیں۔

قرآن حکیم میں جا بجا اولوالامر کی اطاعت کا حکم ہے۔ مثلاً والنساء : ۵۹

اولی الامر

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا
أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ
مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى
اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِن كُنتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ
وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ۚ ذَٰلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ
تَأْوِيلًا
اے اہل ایمان اللہ کی اطاعت کیا کرو اور اس کے
رسول کی بھی اطاعت کیا کرو اور ان کی بھی جو تم میں سے
حاکم ہوں۔ اب اگر کسی مسئلہ میں تمہارا اختلاف ہو جائے تو
اس کے لیے اللہ اور اس کے رسول کی طرف رجوع کرو۔
اگر تم اللہ اور یومِ آخرت پر ایمان رکھتے ہو۔ یہی ہے سب
سے بہتر طریقہ اور نتیجہ کے لحاظ سے بہتر صورت۔

یہاں اندر ایسے ہی دوسرے مقامات پر اس کی قطعاً کوئی تجدید نہیں کہ اولوالامر فلاں طبقہ اور فلاں
تہذیب کے ہوں گے، فلاں زمانہ سے ان کا تعلق ہوگا، یا فلاں طریقہ پر برسرِ اقتدار آئیں گے۔ یا اس حکم کا
اطلاق فلاں وقت تک ہوگا اور اس کے بعد اولوالامر کی اطاعت اللہ و رسول کی اطاعت نہیں رہے گی۔

صرف ایک آیت ہے وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ (شوریٰ) (وہ اپنے معاملات باہم مشورہ
سے طے کیا کریں گے) لیکن کسی زمانہ میں اگر کسی صاحبِ عقل نے اس کا مطلب یہ نہیں لیا کہ اپنے گھر کے معاملات
میں اپنے محلے والوں سے مشورہ لیا کریں، یا مریض کی بابت انجمنیہ سے رائے لی جائے، یا طبیعات کا مسئلہ اور
تعلیم کیس یا دسی کی کوئی الجھن ہو تو اس کا حل فقہیہ سے دریافت کیا جائے، یا علمِ غرض کی بات ہو تو درزی
سے اس کی تحقیقات کی جائے۔ زندگی کے ہر شعبہ کے لوگ الگ الگ ہوتے ہیں۔ سیاست کا تعلق اربابِ

حل و عقد سے ہے۔ یعنی ان لوگوں سے جو عمل سیاست کے ماہر ہوں یا معاشرہ میں ان کی یہ حیثیت ہو کہ
اجتماعی مسائل میں رائے دیں اور اسے وقت کی نگاہ سے دیکھا جاسکے۔ ارشاد خداوندی ہے: (النساء ۸۳)

وَإِذَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِّنَ الْأَمْنِ أَوِ الْخَوْفِ
فَأَعْلَوْا بِهِ وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى
أُولَى الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنبِطُونَهُ
مِنْهُمْ وَلَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَتَفَعَّلَ
الشَّيْطَانُ الْآفِلِيلَ ۝

جب ان کے پاس امن یا خوف کی کوئی بات پہنچتی ہے
تو اسے شہرت دینے لگتے ہیں۔ ایسا کیوں نہیں کرتے
کہ اسے رسول اللہ تک پہنچا دیں اور اپنے حاکموں تک
تاکہ جو لوگ اس قسم کے مسئلہ اور صورت حال کا مآل دیکھ
سکتے ہیں وہ بات کی تائید پہنچ سکیں۔ اگر تم پر اللہ کا
فضل اور اس کی رحمت نہ ہوتی تو چند کے علاوہ باقی سب
تم شیطان کے پیچھے ہو گیا کرتے۔

اس آیت مبارکہ میں ایک اہم دستوری مسئلہ بیان ہوا ہے کہ امور سیاسی پر غور و فکر اور رائے زنی
کا حق ارباب سیاست کو ہے۔ عسکری امور سے باخبر رہنا اور خطرناک نتائج سے بچنے کی تدبیریں کرنا امرائے
عساکر کا کام ہے۔ نظری حیثیت سے مسئلہ کا مآل و ماحلیہ دریافت کرنا فقہاء اور قانون دان لوگوں کے ذمہ
ہے۔ یہ شرط کہ بات ان تک پہنچائی جائے جو مسئلہ کا حل دریافت کر سکتے ہیں اس سے ان سب لوگوں
کی تردید ہو گئی جو اس بات کو باور کرنا چاہتے ہیں کہ ہر قسم کا مسئلہ ہر کس و ناکس کے سامنے نہ دیا جائے
اور جو بات سمجھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے ان کی بھی رائے لے جائے۔

دوسرا اہم معاشرتی مسئلہ بیان ہوا ہے کہ افواہیں پھیلنا اور بے تحقیق باتوں کو ایک نہان سے دوسرے
کان میں بھیجنا شیطانی فعل ہے۔ اس کے ذیل میں وہ سب لگائے جاتے ہیں جنہوں نے نبول راویوں کو قیام
اپنی کتابوں میں بتا دی ہیں اور روایت و بدل کو یہ یاد کرنا چاہئے کہ جو کچھ کہہ کر سننے والے جرم کو ارتکاب کیا۔ ان
بیان کردہ باتوں کو جب تک نہ بنا کر لوگ پیش کرتے رہیں گے، ان سب کی گنجائش ان مسلمانوں
پر نہیں ہے اور ان کے نامہ اعمال کی سیاسی قیامت تک بڑھتی چلی جائے گی۔

تیسرا اہم معاشرتی مسئلہ بیان ہوا کہ جو لوگ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب رضی اللہ عنہم

کی راہ سے ہٹ کر ایمان کے اجماع کی توہین کرنے کوئی دوسری راہ اختیار کرنا چاہتے ہیں، وہ جیانا یہ کہنا چاہتے ہیں کہ کتاب و سنت کا علم اصحاب رسول اللہ علیہ السلام کو نہیں تھا، انہیں ہے۔ اس طرح یہ سب شیطان کے پیروں گئے۔

اہل عالم پر یہ اللہ کی رحمت اور اس کا فیض ہے کہ اس نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بنائی ہوئی جماعت کو ہمیشہ جماعت رکھا اور ہر زمانہ میں اسلام کی نمائندگی کا شرف اسی تابع سنت جماعت کے ہاتھ میں رکھا، یہ برکت صحابہ کرام کے قائم کیے ہوئے نظام خلافت کی ہے اور اسی کا مال یہ نکلا ہے کہ آج تک کبھی اور دوسے زمین کے کسی گوشہ میں اہل عالم نے یہ نہیں سمجھا کہ اسلام کے متعلق صحیح معلومات پیش کرنے کا حق کسی درجہ میں انہیں بھی ہے جو جماعت سے کٹ گئے اور اپنی اپنی تولیہاں بنا کر اپنا سود و زیاں جماعت سے جدا کر لیا۔ اسلام اور مسلمانوں کی جب بات ہوگی، شمال میں جنوب میں، مشرق میں، مغرب میں، مسلمانوں کے حلقے میں یا کافروں کے اداروں میں۔ وہ بات ہمیشہ اسی قرآن مجید سے ہوگی جو امت محمدیہ کے ہاتھ میں ہے، اسی نظام خلافت سے ہوگی جو حضرت صدیق اکبرؓ اور آپ کے خلفاء کا ہے اور اسی نظام فقہی سے ہوگی جو حضرت امام اعظم سے لے کر حضرت امام احمدؒ کے عہد تک مدون ہوا۔

امیر المومنین سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے پہلے جتنے خلفاء ہوئے، ان کے ہر ہر اقتدار آنے کے طریقے مختلف رہے، کسی کے طریقہ انتخاب میں دوسرے طریقہ انتخاب سے مماثلت نہیں۔ اس اختلاف میں وجہ اتفاق صرف ایک ہے یعنی امت کا اجماع اور یہی اصل اصول ہے۔ یہ کہنا کہ انتخاب کا فلاں طریقہ درست ہے اور فلاں غلط، فلاں صواب ہے اور فلاں مشتبہ، یہ لوگوں کی اپنی خیالی باتیں ہیں اور صحابہ کرام کے ساتھ گفتگو پر مبنی ہے۔ جو لوگ جمہوریت جمہوریت کی رٹ لٹاتے ہیں، اگر یہ اپنے ہی زمانہ کو دیکھیں تو انہیں معلوم ہو جائے گا کہ ایک لفظ جمہوریت کی کتنی تعبیری موجود ہیں۔ انگلستان، امریکہ، فرانس، روس، چین اور ہندوستان سب جگہ جمہوریت ہی کا دعویٰ کیا جاتا ہے اور یہ دعویٰ سب کو تسلیم بھی ہے تو ان کی سمجھ میں اتنی بات نہیں آتی کہ اسلام میں جمہوریت کا جو تصور ہے اس کی بھی مختلف صورتیں ہو سکتی ہیں۔ ویسے اگر انصاف اور اخلاص سے دیکھا جائے کہ صحیح معنوں میں کس شخص کو اپنے منتخب کرنے سے پہلے ہی جمہور اہل اسلام کی تائید حاصل تھی، تو تاریخ اسلام میں ایسا سب سے

پہلا شخص امیر المؤمنین معاویہؓ ہیں۔ باقی سب کے لیے محدود استصواب ہوا تھا اور بعض کے لیے استصواب قوی نہیں ہوا۔ اور اس کی ضرورت بھی نہ تھی، کیونکہ اسلام صرف جمہوریت کا قال ہے کہ جو شخص برسرِ اقتدار آئے اسے امت قبول کرے اور اس کی اطاعت کو اللہ و رسول کی اطاعت جانے اس کے خلاف کھڑے ہونے والوں کا ساتھ نہ دے بلکہ انہیں باغی اور واجب القتل سمجھے۔

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد مواقع پر اپنے بعدِ خفانت کے بارے میں تصریحات کی ہیں وہاں بھی کوئی بات ایسی نہیں جس سے زمانہ کی قید نکالی جاسکے۔ بلکہ زمانہ کی قید رکالنے کے معنی یہ ہوں گے کہ آپ کا لایا ہوا دین، آپ کی بنائی ہوئی امت اور آپ کا برپا کردہ نظام تنہا دینی مدت کے لیے ہے۔ ارشاد مبارک ہے۔

عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال کانت بنو اسرائیل تسوہم الانبیاء کلما ہلک نبی خلف نبی و انتہ لا نبی بعدی فسیکون خلفاء فیکثرون قالوا اقمنا تامرنا قال فوا بیعتہ الاول فالاول اعطوہم حقہم فان اللہ سائلہم عما استرموا ہو۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالہ سے فرمایا: آپ کا ارشاد ہے انبیا و امیریل کی سیاست ان کے انبیاء کے ہاتھ میں تھی ایک نبی کا جب انتقال ہوتا تو ان کی جگہ دوسرے نبی کا تقرر ہو جاتا۔ لیکن میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ البتہ خلفاء ہوں گے اور بہت ہوں گے (یہ کہ ایک وقت میں کئی کھڑے ہو جائیں گے) صحابہ نے عرض کیا: پھر ہمارے لیے کیا حکم ہے؟ فرمایا جو بھی پہلے آجائے اس کی بیعت پوری کرو، اور ان کے حقوق ادا کرتے رہو۔ اللہ تعالیٰ ان کی مدد فرمائے گا۔

میں ان سے خود ہی باز پرس کرے گا (بخاری و مسلم)۔

اس متفق علیہ حدیث کی موجودگی میں خلفاء کی تعداد مقرر کرنا انتہائی جرات کا کام ہو گا۔ دین کی شوکت اور نام عالم اسلام میں ایک مستحکم امت کے قیام کے متعلق آپ نے پیشگوئی فرمائی، صحیح بخاری، کتاب الاحکام صحیح مسلم، کتاب الامارۃ :-

عن جابر بن سمرة قال سمعت النبي
صلى الله عليه وسلم يقول يكون
اثنا عشر اميراً فقال كلمة له اسمها
فقال ابي ائمة قال كلهم من قریش

حضرت جابر بن سمرة رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں میں نے
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ ارشاد فرماتے سنا ہے کہ بارہ
امیر ہوں گے۔ پھر آپؐ کچھ فرمایا جو میں سن نہ سکا تو میرے
والد نے بتایا "فرما رہے ہیں کہ سب قریشی میں سے ہوں گے"

اس کے بعد مسند احمد میں نہایت قوی سند سے سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا بیان

ہے (ج ۱ ص ۳۹۸)

عن مسروق بن الأجدع الإمدانی قال
كنت جلوساً عند عبد الله بن مسعود
وهو يقرئنا القرآن - فقال له رجل يا ابا
عبد الرحمن هل سألتم رسول الله صلى
عليه وسلم كم يملك هذا الامة من
خليفة - فقال عبد الرحمن مسعود
ما سألتني عنها احد منذ قدمت
العراق قبلك ثم قال نعم ولقد سألتناها
رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال
اثنا عشر كعدّة نقيب بني اسرائيل

حضرت مسروق بن اجدع ہمدانی سے روایت ہے کہ وہ
فرماتے ہیں ہم حضرت عبد اللہ بن مسعود کی خدمت میں
حاضر تھے اور آپ ہمیں قرآن مجید پڑھا رہے تھے ایک
صاحب نے دریافت کیا "اے ابو عبد الرحمن! کیا آپ
حضرات نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا تھا کہ
اس امت میں کتنے خلیفہ با اختیار ہوں گے؟ حضرت
عبد اللہ بن مسعود نے فرمایا "جب میں عراق آیا ہوں
تمہے پہلے کسی شخص نے مجھ سے یہ سوال نہیں کیا۔" پھر
فرمایا۔ "ہاں ہم نے واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ
سوال کیا تھا اور آپؐ نے فرمایا تھا "بارہ" یعنی جتنے بنو اسرائیل
کے نقیب تھے۔

یہ حدیث حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے عہد کی ہے اور اسی وقت سے صحابہ کرام نے امت
کو بتا دیا تھا کہ ان کے دور میں بارہ با اختیار خلیفہ ہوں گے۔ گویا یہ اختتام خلافت امویہ تک کی بشارت
ہے۔ یہ شرف اموی خلفاء کو حاصل رہا کہ تمام عالم اسلام کا ایک سیاسی مرکز تھا اور صرف ایک امام ہوتا تھا،
جس کا حکم پوری اسلامی دنیا پر چلتا تھا۔ اور یہ شرف بھی صرف اموی خلفاء کو حاصل ہے کہ صحابہ کرام نے ان سے

بیعت کی۔ بعد کے خلفاء زمانہ گزر جانے کی بنا پر اس شرف سے محروم رہے۔ یہ سعادت بھی اموی خلفاء ہی کو حاصل تھی کہ ان کی مملکت کے کارکنوں میں صحابہ کرام ہوتے تھے۔ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ آخر عہد اموی تک کا زمانہ صحابہ کرام کا زمانہ ہے اور جو نظام مملکت تھا وہ صحابہ ہی چلا رہے تھے اور انہی کی رائے اور مشلہ کے مطابق کاروبار چہا نہاں قائم تھا۔

سیاسیات اسلامیہ کے متعلق صحاح میں ایک نہایت ہی اہم حدیث ہے **ایک اہم حدیث** جس پر عموماً توجہ نہیں کی جاتی۔ اور اگر کسی نے اس پر توجہ کی بھی تو تبسیر میں غلطی کی۔ (صحیح بخاری، کتاب الفتن، باب کیف الامر اذا لم تکن جماعۃ)

یہنا حدیث رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں :-

کان الناس یسلون رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الخیر وکنت اسأله عن الشر مخافة ان یدرکني۔ فقلت یا رسول اللہ انا کنا فی جاہلیۃ وشر فجاءنا اللہ بہذا الخیر فهل بعد هذا الخیر من شر ؟ قال نعم، قلت وهل بعد ذالک الشر من خیر قال نعم وفيہ دخن، قلت وما دخنہ قال قوم یہود و بنی نضیر من ینعون منہم و تنکروا۔ قلت فهل بعد ذالک الخیر من شر ؟ قال نعم دعاؤ علی البواب جہنم من اجابہم الیہا قد فوہ فیہا۔ قلت یا رسول اللہ اصفہولنا؟

لوگ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خیر کی بات پر چھا کرتے تھے لیکن میں شر کے متعلق بات کیا کرتا تھا کہ کہیں میرے زمانہ میں پانہ ہو میں نے عرض کیا : یا رسول اللہ ! ہم جاہلیت اور شر میں تھے، پھر اللہ تعالیٰ ہمارے پاس یہ خبر لے آیا (یعنی اسلام) تو کیا اس خیر کے بعد کچھ شر آجائے گا؟ فرمایا : ہاں میں نے عرض کیا : اس شر کے بعد خیر ہوگی؟ فرمایا : ہاں مگر اس میں کمزوری رہے گی۔ میں نے عرض کیا : کمزوری کیا ہوگی؟ فرمایا : ایسے لوگ ہوں گے جو میری ہدایت کا خیال کئے بغیر عمل کریں گے۔ کوئی بات تمہیں ان کی گوارہ ہوگی اور کوئی ناگوار؟ میں نے عرض کیا : پھر اس خیر کے بعد تو شر نہیں آئے گا؟ فرمایا : ہاں جہنم کے دروازوں پر ہانے والے کھڑے ہوں

قَالَ هُوَ مِنْ جِلْدَتِنَا وَيَتَكَلَّمُونَ
بِأَلْسِنَتِنَا۔ قُلْتُ فَمَا تَأْمُرُنِي أَنْ
أُورِكَنِي ذَٰلِكَ؟ قَالَ تَلْزِمُ جَمَاعَةَ
الْمُسْلِمِينَ وَآمَامِهِمْ۔ قُلْتُ فَإِنْ
لَمْ يَكُنْ لَهُمْ جَمَاعَةٌ وَلَا إِمَامٌ؟
قَالَ فَاعْتَزِلْ تِلْكَ الْفِتْرَةَ كُلَّهَا
وَلِوَالِ تَعْصِي بِأَصْلِ شَجَرَةٍ
حَتَّى يَمِيدَ كَكُلِّ الْمَوْتِ وَأَنْتَ
عَلَى ذَٰلِكَ۔

گئے، جو بھی اس طائران کے کہنے سے جھکے، اودھ اسے
اس میں جہنم میں شکیل دیں گے۔ میں نے عرض کیا: یا رسول
اللہ! ان کی علامت تو بتائیے؟ فرمایا ہم ہی میں سے
ہوں گے اور ہماری ہی زبان بولیں گے۔ میں نے عرض
کیا: اگر ایسا وقت مجھ پر آجائے تو پھر میرے لیے آپ کا
کیا حکم ہے؟ فرمایا: مسلمانوں کی جماعت اور ان کے امام
سے وابستہ رہنا۔ میں نے عرض کیا: اگر ان کی جماعت اور
امام نہ ہوتے؟ فرمایا: تو پھر ان سب فرقوں سے الگ
ہو کر بیٹھ رہنا، اگرچہ کس درخت کی جڑ کو داموں سے پکڑنا
پڑے، تاکہ تمہیں موت آجائے اور تمہیں اس حال میں پائے

امامت کے بارے میں یہ حدیث بڑی اہم نص ہے۔ یہ نہایت لفظ پر اللہ کی بڑی رحمت تھی کہ ائمہ
پہلے سے پہلے ہی آپ کو اٹھایا گیا۔ امیر المومنین سیدنا عثمان صلوات اللہ علیہ کی شہادت سے کچھ ہفتے
بعد مدائن میں وفات پائی اور ان ہند کاموں کا آپ پر کچھ اثر نہ ہوا جو مرکز اسلام میں بیٹھے تھے۔
اس ارشاد نبوی سے معلوم ہوتا ہے اور حقیقت بھی یوں ہی ہے کہ اسلام کے بعد جو شرابا وہ تمام
عالم کو محیط ہو جاتا، اگر اللہ تعالیٰ ارشاد و عرب کے وقت حضرت صدیق اکبر صلوات اللہ وسلامہ علیہ کو قائم
کر کے آپ کو وہ عزیمت نہ بخشتا جس نے اسلام کو معجزانہ بچا لیا۔

اس کے بعد خیر کا زمانہ ہے وہ صدیوں تک کا ہے، یعنی اس وقت تک کہ جب مسلمانوں کی جماعت
اور اس کا امام نہ ہو۔ اس دور خیر میں اس جماعت اور اس کے ائمہ کے حلقے سے باہر وہ لوگ ہوں گے جو
جہنم کے دروازوں پر کھڑے رہیں ہوں گے۔ کسی ایک دروازہ پر نہیں بلکہ سب دروازوں پر اور قسم قسم
کی گمراہیاں اور عقائد باطلہ لے کر امت محمدیہ کو تباہ کرنے کے درپے ہوں گے۔ اس صورت میں پناہ کی
ایک ہی سبیل ہوگی کہ آدمی جماعت اور اس کے امام سے وابستہ رہے، ہر وہ تحریک جو جماعت کو کمزور اور امام

جماعت کی ناعلیت کم کرنے کے لیے چلائی جائے گی۔ وہ جہنم میں دھکیل دینے کے مترادف ہوگی۔
یہ کمزوری خود مسلمانوں میں بھی ہوگی۔ وہ اور ان کے امام سب کے سب ایک گونہ اس کمزوری میں مبتلا
ہوں گے۔ ان میں ایسے لوگ پیدا ہوتے رہیں گے جو دین سے عقیدتاً وابستہ اور جماعت میں شامل رہنے
کے باوجود معیاری زندگی بسر نہیں کریں گے۔ ان کی بعض باتیں اچھی ہوں گی اور بعض بُری۔ ہر بڑی قوم میں جس
کا حقد اثر و نفوذ وسیع اور دستِ بقاء طویل ہو، اس کے ساتھ ایسا ہی ہوا کرتا ہے۔ چھوٹے پیمانہ پر تو ممکن ہے
کہ ہر شخص معیاری زندگی بسر کرے اور تعلیمات میں پورا رچا ہوا ہو، لیکن یہ امر فطرتِ انسانیہ کے خلاف ہو
گا کہ لاکھوں بلکہ کروڑوں کی تعداد جب ہو، اور ملک کے ملک ان کے تصرف میں ہوں تو ان کے اندر کوئی خرابی
اور کمزوری نہ آئے۔

دعوتِ محمدیہ کی بنیاد فطرۃ اللہ پر ہے جس کا ایک بنیادی اصول ہے: ”کُلُّ یَعْمَلُ عَلٰی شَاكِلَتِهِ“
اور شخص اپنی افتادِ طبع کے مطابق عمل کرتا ہے“ (مطبیات ہوتی ہیں، گناہ ہوتے ہیں، خواہیاں آتی ہیں، کمزوریاں
پیدا ہوتی ہیں، لیکن ان سب باتوں کے باوجود چونکہ وہ اپنی زندگی کا معیار عقیدتاً وہی رکھتے ہیں جو اللہ اور
اس کے رسول نے مقرر فرمایا ہے، اس لیے دنیا و آخرت میں اللہ تعالیٰ انہیں نوازتا ہے۔ انہیں سزائیں ملتی ہیں
لیکن ہر خوف کے بعد امن اور ہر دولت کے بعد انہیں سر بلندی عطا ہوتی رہتی ہے۔ کیونکہ دعوتِ نبوت کا علمبردار
ہونے کی حیثیت سے اللہ تعالیٰ کے نزدیک ان کا رتبہ بلند ہے اور تمام اقوامِ عالم کے مقابلہ میں حق کی گواہی
کا شرف انہی کو حاصل ہے (الفطرہ ۳۲)۔

ہمراہم نے کتاب کا وارث ان لوگوں کو بنایا جنہیں
اپنے بندوں میں سے چُن لیا تھا۔ بعض ان میں سے
اپنی جانوں پر ظلم کرنے والے ہیں، بعض درمیانی راہ چلنے والے
اور بعض ایسے جو اللہ کے حکم سے سبکیوں کی طرف رغبت
کے ساتھ بڑھیں۔ یہ ہے بڑا فضل“

ثُمَّ اَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِيْنَ
اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا فَمِنْهُمْ ظَالِمٌ
لِّنَفْسِهٖ وَمِنْهُمْ مُّقْتَصِدٌ وَمِنْهُمْ
سَابِقٌ بِالْخَيْرَاتِ ۙ اٰذَنَ اللّٰهُ ذٰلِكَ
هُوَ الْفَضْلُ الْكَبِيْرُ۔

جب تک جماعت اور اس کا امام موجود ہے وہ خیر کا مرکز ہے اور رحمتِ الہی کا محور، اگرچہ

اس امام! اس کی جماعت کے ازاو کے انکار و اعمال معیاری نہ ہوں۔ وجہ ظاہر ہے کہ کتاب کی وراثت نے انہیں سب کو برگزیدہ کر دیا ہوگا اور چونکہ نظام بہر حال برپا ہوگا اس لیے اس کی یہ برکت بھی مشہور ہوگی کہ اصلاح کے امکانات قوی ہیں۔ جب تک جماعت اور اس کا امام ہے اس وقت تک کسی قسم کا رچرچاؤ مہلک نہیں ہو سکتا اور نہ جماعت پر آئندہ ہو سکتی ہے۔ ہر ٹھوکر کے بد بنگھائیں گے اور ہر انتشار کے بعد مرکزیت کی طرف روڑیں گے۔

لیکن جب وہ وقت آجائے کہ مسلمانوں کی جماعت ہو اور نہ اس کا امام تو پھر وقت ہوگا اپنے اپنے ایمان کی سلامتی کی فکر کا۔ مسلمانوں میں اگر کچھ جان ہوگی تو پھر وہ قرونِ اولیٰ کی طرف لوٹنے کی کوشش کریں گے، کہ نئے سسرے امت کی شیرازہ بندی ہو اور اس میں مرکزیت پیدا کر کے امام کے منصب کا انتظام کیا جائے امت کی پوری تاریخ میں یہ منحوس زمانہ ہمارا ہے کہ عالم اسلام کا کوئی امام نہیں اور نہ جماعت کا کوئی نظم ہے۔ سب کے سب جغرافیہ، نسل اور فرقہ بازی کے شرک میں مبتلا ہیں اور محض ادنیٰ زمین اور مادی منافع کے درپے۔ وہ مقصد علیا جس کے لئے اس امت کی تشکیل کی گئی تھی۔ سب نے پس پشت ڈال دیا مسلمانوں کی بڑی بڑی سلطنتیں اور حکومتیں موجود ہیں، لیکن سب کی سب آپس میں ایک دوسرے سے برسرِ پیکار ہیں۔ لیکن جو ملائمتیں حقیقتاً اور عقیدتاً اسلام کی دشمن اور مسلمانوں کو فدا کرنے کے درپے ہیں ان کے سامنے سب کے منہم ہیں۔ ان کفار نے اور ان کمزبان دعوتِ محمدیہ نے عالم اسلام کو آپس میں بانٹ رکھا ہے اور ان کی کوشش ہے کہ مسلمان کسی طرح ایک جھٹٹے کے نیچے جمع نہ ہونے پائیں۔

عالم اسلام کی اس صورتِ حال سے دعوتِ محمدیہ کے مقاصد ضائع ہو رہے ہیں اور مسلمانوں میں روز بروز اپنے دین سے بیگانگی بڑھ رہی ہے۔ اگر کسی طرف سے کوئی آواز اٹھتی ہے اور کسی طبقہ میں جذبہ بیدار ہوتا ہے تو اپنی ہی کے ہاتھوں وہ بارور نہیں ہو پاتا۔ اللہ تعالیٰ نے امتِ مسلمہ کو امتِ عالم کا منصب عطا فرمایا تھا۔ لیکن مسلمانوں کا عالم یہ ہے کہ کسی کے گلے میں صلیب ہے اور کسی کے سر پر درانتی۔

تاریخ شاید ہے کہ جو ملک جماعت سے کٹ کر امام کے حلقہ اثر سے باہر ہوا اسی پر کفر نے چھا پ مارا۔ سب سے پہلے اندلس نے علیحدگی اختیار کی تھی، وہی سب سے پہلے دار الکفر بنا، اور ایسا کہ اب اسے دار الاسلام

بنانا خواب و خیال ہو گیا۔ ہندوستان نے بھی امیر المومنین کی بیعت سے انکار کیا، اس پر انگریز مسلط ہو گیا، یہی حال مصر کا ہوا، بنی را کا ہوا، تا آنکہ آخری چرکہ عرب نے لگایا۔

حدیث بالا میں یہ الفاظ بہت غور طلب ہیں، وہ ہماری ہی نسل اور ہماری ہی زبان کے ہوں گے۔ ہوتے تو رہے، سب ہی شر کے داعی نام کے مسلمان اور عرب بنانے والے، کیونکہ عربی ہی سرکاری زبان تھی لیکن یہ کارنامہ صرف عربوں کا ہے اور وہ بھی ہاشمیوں کا کہ جو ملک ڈیڑھ ہزار برس سے دارالاسلام تھے۔ یعنی عراق و شام، ان پر نصاریٰ مسلط ہو گئے اور ساتھ ہی فلسطین میں "اسرائیل" کا مستقل نامور جبر اسلام کو کھا جانے کے لیے جڑ پکڑ گیا۔

یہ نچیارہ اس جرم عظیم کا ہے کہ عربوں نے امیر المومنین کے خلاف بغاوت کی اور اس کے لیے سپہارا لیا۔
 اِنْ كَا جَنِّ كَسْتُمْ صَرَخَ حَكْمٍ هِيَ (المائدة: ۵۱)
 یا اَیُّهَا الَّذِیْنَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْیَهُودَ
 وَالنَّصَارَىٰ اَوْلِیَاءَ ۚ بَعْضُهُمْ اَوْلِیَاءُ
 بَعْضٍ وَمَنْ یَتَوَلَّهُمْ فَاِنَّهُ مِنْهُمْ
 اِنَّ اللّٰهَ لَا یَهْدِی الْقَوْمَ
 الظَّالِمِیْنَ۔
 اے ایمان لانے والو! یہود و نصاریٰ کو اپنا کارساز
 مت بناؤ وہ آپس میں ایک دوسرے کے کارساز ہیں جس
 نے بھی ان سے دلی دوستی رکھی وہ انہی میں ہو گیا۔ اللہ
 تعالیٰ ظالم کمیش لوگوں کو ہدایت نہیں دیتا۔

جس امت کے نبی کی آخری وصیت تھی: "اُخْرِجُوا الْیَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ مِنْ جَزِیْرَةِ الْعَرَبِ" (یہود و نصاریٰ کو عرب کے جزیرہ سے نکال دینا، اسی ہادی برحق کی اولاد میں ایک شخص نے جان بوجھ کر یہود و نصاریٰ دونوں کو سرزمین عرب پر مسلط کر دیا۔ اکثر شخص سے لے کر شریفین تک سب وہی لوگ امت کو تباہ کرنے کے درپے رہے جو اسلام کا جامہ پہنے رہتے تھے، لہذا عرب تھے یا عربی بولتے تھے۔ اِنَّ فِیْ ذٰلِكَ لَعِبْرَةً لِّاُولِی الْاَبْصَارِ۔ کافروں سے کبھی جنگ میں، مانوس کو کبھی شکست نہیں ہوئی۔ ہر میدان انہوں نے مارا۔ البتہ ہر فتح کو شکست میں تبدیل کرنے والے وہ ام نہاد مسلمان تھے جو کافروں سے مل گئے، اور ان میں اکثر و بیشتر سبائی گردہ کے لوگ ہی ہوئے ہیں۔ تیرہ سو برس کی اس تاریخ سے بے اعتنائی برتنا انہماں طاقت

ادبہ ترین جہالت ہوگی۔

ایک اور حدیث

سیدنا نعمان بن بشیرؓ نے سیدنا خذیفہؓ سے اسی مضمون کو ایک اور طرح نقل کیا ہے۔
اگرچہ حدیث کا ماخذ قوی نہیں لیکن واقعات کے مطابق ہے اور اس میں ایک بات
ہے بہت غور طلب۔ اس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد یوں بیان کیا گیا ہے۔

”تم میں نبوت کا وجود اس وقت تک باقی رہے گا جب تک خدا چاہے گا“ پھر اللہ تعالیٰ
نبوت کو اٹھائے گا اور اس کے بعد نبوت کے طریقہ پر خلافت ہوگی جب تک خدا چاہے گا پھر
اللہ تعالیٰ خلافت کو اٹھائے گا اور اس کے بعد ملکیت ہو جائے گی کاٹنے والی۔ جب تک خدا
چاہے گا اسے قائم رکھے گا۔ پھر اس کے بعد نبوت کے طریقہ پر خلافت ہوگی۔ ”اتنا فرما کر
آپ ناموش ہو گئے۔ (مسند احمد و سنن ترمذی)

اس حدیث کے راوی کہ بیان ہے کہ جب عمر بن عبدالعزیز خلیفہ ہوئے تو میں نے ان کو یہ حدیث کھار بھیج
دی اور امیر ملاحظہ فرمائی کہ آپ ہی دو طبقہ ہیں جن کا ذکر اس حدیث میں کاٹنے والے بادشاہ اور جبر کی حکومت کے بعد
کیا ہے (حضرت امیر المومنین) عمر بن عبدالعزیزؓ اس سے بہت خوش ہوئے۔

مقدس نوشتوں کی اس قسم کی تباہی سے بھیسیدرگ پتہا ہو جایا کرتی ہے۔ راوی حدیث نے اسے
اس زمانہ پر منطبق کر دیا جو اسلام کی عظمت و عروج کا زمانہ تھی اور پھر ارشاد نبویؐ کو اشخاص کے بارے میں سمجھ لیا۔
حالانکہ صراحتاً ذکر نظام کا ہے۔ کسی معر فی اور نسوی اصول یا علم معانی کے اعتبار سے اسے خلفاء کی شخصیتوں پر منطبق
نہیں کیا جاسکتا۔ یہاں پانچ قسم کی حکومتوں کے دور بیان کیے گئے ہیں۔

۱۔ حکومت نبویہ ۲۔ حکومت خلیفہ راشدہ ۳۔ حکومت امویہ ۴۔ حکومت عباسیہ ۵۔ حکومت فاطمیہ
نبی صلی اللہ علیہ وسلم جو بھی حکم دیں اس کی تعمیل سب چوں و چیز واجب ہے۔ اختلاف صرف ان امور
میں تھا جو اسید بحیثیت بشر یا فرد ملت کے بیان فرمائیں اور اجتہاد صرف ان امور میں جب آپ
امام کی حیثیت سے کوئی راستہ دیں۔ بنی کی حیثیت سے جو فرمائیں اس کی اطاعت فرض مطلقہ تھا
کے طور پر غزوہ احد کا ذکر کافی ہو گا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے امام کی حیثیت سے یہ راستے ظاہر کی

کی تھی کہ حملہ آوردن کا مقابلہ شہر میں رہ کر کیا جائے۔ لیکن صحابہ میں سے وہ حضرات جو شوق شہادت سے
مشرشار تھے وہ باہر نکل کر لڑنا چاہتے تھے اور یہی اکثریت کی رائے ہوئی۔ آپ نے آل حیان کو دیکھ چکنے کے
باوجود اکثریت کے اس فیصلہ کو قبول کر لیا اور اندر ہتھیار لگانے تشریف لے گئے۔ اس عرصہ میں صحابہ پر انفعال
کی کیفیت طاری ہوئی اور سب نے فیصلہ کیا کہ جو حضور کی رائے ہے اسی پر عمل کیا جائے اور جب آپ باہر تشریف
لائے تو سب نے معافی مانگی اور عرض کیا کہ حضور جس طرح فرماتے ہیں اسی پر عمل فرمائیں۔ لیکن آپ نے فرمایا نبی
جب ہتھیار لگا ایتک ہے تو پھر مہم سرکے بغیر نہیں اتارتا۔

پہلا حکم بحیثیت امام کے تھا جس سے اختلاف کیا جاسکتا تھا۔ لیکن دوسرا حکم بحیثیت نبی کے تھا جس
سے سرتابی کی مجال نہیں۔ فروقت ہونے کی حیثیت سے آپ کے بہت سے مشورے آپ کے اصحاب رد کر دیا
کرتے تھے۔ نظام اسلامی میں فرد آزاد ہے اور اپنی رائے کا مختار۔ پس نہ نبی اللہ عندہ کا واقعہ خود قرآن
مجید میں موجود ہے کہ انہیں آپ نے بار بار مشورہ دیا کہ اپنی زوجہ محترمہ کو طلاق نہ دیں، مگر انہوں نے دے
دی۔ یہ ان کا حق تھا جو انہوں نے استعمال کیا۔ کیونکہ میاں بیوی میں ایک دن نہ بھیجی۔ بہر حال اس پنج کی
حکومت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ختم ہو گئی۔ اب کورآن ان ایسا نہیں آسکتا جس کی بات محض اس
لیے مانی جائے کہ اس کی ہے اور نہ کسی کا ایسا حکم چل سکتا ہے جو اللہ و رسول کے منافی ہو یا شخصی آزادی پر
اس سے حرف آتا ہو۔ جس کا بھی حکم چلے گا وہ اس وقت جب شریعت کے مخالف نہ ہو

یہ دور ہے کذب و سنت کے مطابق دنیوی حکومت کا۔ اس حکومت کے

۲۔ خلافت نبوت :

پہلے والوں میں کوئی شخص مطاع مطلق نہیں۔ اصل مطاع صرف اللہ اور
اس کا رسول ہے۔ نسل اللہ علیہ وسلم۔ خلفاء اور ائمہ کا کام ہے اللہ و رسول کے احکام کا نفاذ۔ قانون کسی اصل
و بنی اور حکم صریح کی خلاف ورزی نہیں کی جاسکتی۔ اس حکومت کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ مسلمان ایک مرکز کے تحت
ایک جماعت کی صورت میں امامت عالم کے فرائض انجام دیں اور اقوام عالم میں وہ نظام عدل برپا رکھیں جو منشاء
بعثت انبیاء ہے۔ اس حکومت میں کوئی شخص قانون سے بالا نہیں اور نہ کسی کا یہ منصب ہے کہ وہ قوانین بنائے
اختیارات شخص واحد کے ہاتھ میں ہوں، یا ایک با اثر حلقہ کے۔ یہ حلقہ امام نے چنا ہو یا رعایا نے منتخب کر کے

امام کی مدد کے لیے بھیجا ہو۔ برائے نام محمد و استغواب پر نہیں ہو یا راسے عامہ لی جاتے۔ یہ لوگ اپنی طرف سے خود کوئی قانون نہیں بنا سکتے۔ البتہ اللہ و رسول کے عطا کئے ہوئے احکام کے نفاذ اور ان احکام کی روح اور منشا کو بروئے کار لانے کے لیے اجتہاد کر سکتے ہیں۔ اسی لیے فقہائے اسلام نے یہ شرط رکھی ہے کہ جو لوگ کاروبار حکومت چلائیں ان میں اجتہاد کی تابیت ہونی چاہیے، تاکہ ماحول کے مطابق احکام الہی کو زیادہ سے زیادہ موثر اور فعال بنا کر معاشرہ میں زندگی اور ارتقاء برقرار رکھ سکیں۔ خامیاں سب میں ہوتی ہیں اور غلطیاں سب سے ہوتی ہیں، لیکن چونکہ مرجع موجود ہے لہذا اصلاح ہر وقت ہو سکتی ہے۔

نظام خلافت ختم ہونے کے بعد کلکٹنی حکومت قائم ہوگی۔ ہر حکومت کی اپنی **۳۔ ملک مخصوص :** وفاداری، اپنا دستور اور اپنا منہاج ہوگا۔ سب ایک دوسرے کو حریفانہ دیکھیں گے اور اگر آپس میں ملیں گے بھی تو چند ادنیٰ مادی اور دنیوی مفاد کے لیے۔ مسلمانوں کی ایسی حکومتیں بھی قائم ہوں گی جو صراحت کر دیں کہ ان کی حکومت دینی نہیں ہے اور نہ مملکت کا مذہب اسلام ہے۔

اور ایسی حکومتیں بھی ہوں گی جو کہ حاکماتی تو ہوں گی مسلم اور اس انتساب پر انہیں فخر بھی ہوگا۔ لیکن اللہ کی حرام کی ہوئی چیزیں ان کے ہاں قانوناً حلال ہوں گی اور ان کا تکرار کے ارتکاب کے لیے سرکاری طور پر سائیاں فراہم کی جائیں گی۔ مدالتوں میں سواری کا دوبارہ کے فیصلے ہوا کریں گے، سود خوروں کو سرکاری حمایت حاصل ہوگی، زنا کے لیے سرکاری اجازت نامے دیے جائیں گے اور شراب خانوں کو سرکاری ٹھیکے ملیں گے۔ آب کاری کا محکمہ حکومت کا ایک مستقل شعبہ ہوگا اور اس کے افسروں اور کارکنوں میں وہ لوگ ہوں گے جو بظاہر نماز روزہ کے پابند ہوں گے خود نشہ نہ کرتے ہوں گے، اسے حرام بھی جانتے ہوں گے۔ لیکن ان ملازمتوں کو حلال اور اپنی آمدنی کو طیب جائیں گے۔ نماز کا انتظام انفرادی ہوگا کہ جس کا جی چاہے پڑھے اور جو نہ چاہے نہ پڑھے۔ زکوٰۃ کی وصولیائی کا ان کے ہاں کوئی بند و بست نہیں ہوگا، لیکن ٹیکس لگانے پر یہ حکومتیں دلیر ہوں گی۔ جب یہ جنگ کریں گی تو مقصد اعلا کلمۃ اللہ نہیں ہوگا، بلکہ ان کا جہاد ہوا کرے کافی سبیل الوطن۔ غرض یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حکومت اسلامیہ کے جو فرائض بتائے ہیں وہ سب ان حکومتوں میں عیناً بندہ کئے جائیں گے۔ اقامت صلوٰۃ، ایٹا زکوٰۃ، امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کسی ایک بات کو بھی سرکارِ مجتہدیت نہیں دی جائے گی، اور پھر بھی دعویٰ

ہوگا مسلم حکومت ہونے کا اور بات بات میں اسلام اور سلف صالحین کا نام لبا جائے گا۔ ان ملکوں کے مضمون ہونے کی ایک نمایاں مثال یہ ہے کہ انہوں نے عرب کو ذریعہ دینے کی بجائے اسے ملک بدر کر رکھا ہے۔ اللہ نے اپنی مصلحتوں کی بناء پر انسان کی اس فطری اور قدیم ترین ذمہ دہ و پائندہ زبان کو اپنی آخری کتاب کے لیے چنا اور صرف یہی وہ زبان ہے جو مسلمانانِ عالم کو ذہنی طور پر قریب لاسکتی ہے، لیکن اب سیاست کے معنی ہیں کہ اس زبان کے الفاظ اپنی اپنی زبان سے نکال دیے جائیں، تاکہ مسلمانوں کی اجنبیت مکمل ہو جائے اور جب وہ اپنے سالانہ بین الاقوامی اجتماع میں اپنے مرکز پر جمع ہوں تو ایک دوسرے کا منہ نکلیں۔ عرب زبان سے بے نیازی بالآخر حج کو ختم کر کے رہے گی، جسے بے روح تو پہلے ہی کر دیا گیا ہے، عنقریب اس کا تصور بھی سرور ہو جائے گا۔

۴۔ جبر کی حکومت : جب مسلمانوں کی یہ حالت الم نشرح ہو جائے گی تو پھر انہیں مجبوری کی زندگی بسر کرنے کا غلاب دیا جلتے گا۔ ان پر کفار کا غلبہ ہوگا اور معمولی فرائض و نیوادا کرنے کے لیے مسلمان اپنے ان کافر قاتلوں کے چشم و ابرو کو دیکھ کر بے جیسے ہندوستان کے مسلمان ۱۹۴۷ء سے پہلے تھے، یا جیسے آج کے مسلمان کسی ایک کافر جتنے کے برابر بنے ہوئے ہیں یا کسی دوسرے کافر جتنے کے۔ کہ اپنی سیاست، اپنی مناش اور اپنی معاشرت سب دوسروں کے ہاتھ میں ہے۔ کراما ان کے محکوم بنے ہوئے ہیں۔ سب سے نمایاں مثال چین اور روس کے کروڑوں مسلمانوں کا ہے۔ کہ جو مجبوری کی زندگی ان کی ہے ایسی حالت شاید ہی کسی جگہ کے مسلمانوں کی ہوئی ہو۔ جبر اپنی پوری شان سے انہیں غور رہا ہے۔

یہ حالت جب انتہا کو پہنچ جائے گی تو پھر بطور رد عمل کے یا تو خود مسلمانوں میں آزادی کی حرکت ہوگی یا اللہ تعالیٰ اپنی سنت کے مطابق نئی مصلحتات کے اجبا کے لیے کسی دوسری قوم کو حاکم کر دے گا اور اسلام بنا کر دنیا کے لئے گماں اس نے پہلے بھی ایسا ہی کیا ہے، پاسبان مل گئے کچھ کو صنف خانوں سے اور آئندہ بھی ایسا کرنے کی اسے قدرت ہے وہ قوموں کا محتاج نہیں۔ قومیں اس کی محتاج ہیں۔

اقوامِ عالم کی تاریخ میں ایک دور کے بعد اپنا ایک دوسرا دور شروع نہیں ہوتا بلکہ آہستہ آہستہ

ہیں اور ترقی کرتے چلے جاتے ہیں، تاآنکہ ایک دور بالکل ختم ہو جائے اور دوسرا دور بالکل نیا نمودار ہو جائے۔ اگر حدیث زیر نظر پر غور کریں تو واقعات کے بالکل مطابق ہے، تیسرے کے دلوں کی طرح ایک کے بعد دوسرا واقعہ رونما ہوتا رہا۔ اندلس اور ہندوستان وغیرہ کی علیحدگی سے لے کر عربوں کی بغاوت تک پہلا دور ختم ہو گیا۔ اس کے بعد خلافت اسلامیہ کا کہیں وجود نہیں، نہ مسلمان سیاسی حیثیت سے ایک جماعت ہیں اور نہ ان کا کوئی امام ہے اور نہ خلافت کے احیاء کے فی الحال امکانات ہیں۔

البتہ حریف مسلم ممالک ہیں جو کسی طرح ایک وحدانی نظام میں منسلک ہونے پر آمادہ نہیں۔ ان ممالک نے کفر کے رولوں کے تحت مجبوری کی زندگی شروع کر دی ہے، تاآنکہ وہ وقت آجائے جب تمام عالم اسلام مجبور و متہود ہو اور ان کا یہ تصور مٹ جائے کہ کفر کے سہارے بغیر بھی زندہ رہنے کا امکان ہے جسے وہ بکھیرے غدر پیش کرتا ہے کہ فی الحال بالکل غیر جانبدار رہنے کی سبیل نہیں۔ کسی نہ کسی جتنے میں شامل ہونا پڑے گا ورنہ ہم زندہ نہیں رہ سکتے۔ (المائدہ: ۵۲)

فَتَوَى الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ
يَسَارِعُونَ فِيهِمْ يَقُولُونَ نَحْنُ تَحِيَّبَا
وَأَمْرُهُ

تم دیکھو گے کہ جن کے دلوں میں بیماری ہے وہ ان میں گھسے پڑے پست ہیں اور کہتے ہیں ہمیں خون ہے کہ کہیں ہم پر کوئی افادہ نہ پڑے گا۔

ابھی تو کفر کے اصرار پر یا اہل کفر کی خوشامد میں بعض مسلم، حکومتوں نے "اسرائیل" کو تسلیم کیا ہے، پھر حکماً ایسا کرنا ہوگا۔ جب ذہنی غلامی اور سیاسی پستی انتہا کو پہنچ جائے گی تو غیرت حق کو حرکت ہوگی اور خلافت نبوت برپا کرنے کا وقت آجائے گا۔

فَعَسَى اللَّهُ أَنْ يَأْتِيَكُمُ الْفَتْحُ أَوْ أَمْرٌ مِنْ
عِنْدِهِ فَيُضَرِّجَكُمْ أَعْلَى مَا أَسْرَضْتُمْ وَافَى الْفَيْضُ
نَاصِرًا

ہو سکتا ہے کہ عنقریب اللہ تعالیٰ تم سے فتح کرے یا کوئی اور صورت پیدا کر دے اور پھر دلوں میں یہ باطل خیال پائے والے اپنی کوتاہ عقلی پر پشیمان ہوں۔

اللہ تعالیٰ نے امت مسلمہ کو اُمت و سبط بنایا ہے (درمیان امت) یہ ہر اعتبار سے درمیانی ہے بغیر ذیالی حیثیت سے یہ کفر کے دونوں جھٹوں کے درمیان حجابِ عاجز ہے اور غیر جانبدار نہ کر تصادم کو

ردک سکتی ہے۔ معاشی اعتبار سے بھی درمیانی چال چلتی ہے، نہ اس کے ہاں سرمایہ داری ہے اور نہ شخصی ملکیت کی نفی، معاشرتی امور میں اس کا موقف فطری اور عادلانہ ہے، نہ اس کے ہاں طلاق حرام ہے اور نہ ایسی آسان کہ خاندان کی وحدت برقرار ہی نہ رہ سکے، دین اس کا دنیوی ہے، یعنی تمام دینی امور ادا کرنے کے لئے اسے دنیا میں منہمک ہونا پڑتا ہے، نہ بالکل مادی طرز زندگی ہے اور نہ مادہ کی نفی کر کے خالص روحانی۔ اس کی آخرت کا انحصار اس کی دنیا پر ہے۔ اس میں طبقاتی کشمکش کے امکانات نہیں۔ اس کی حکومت میں نہ فرد اتنا آزاد ہے کہ جو چاہے نظریات رکھے اور جس قسم کے چاہے اعمال رکھے اور نہ فرد اتنا مجبور اور متہور ہے کہ بطور خود نہ کچھ سوچ سکے اور نہ اپنی ذمہ داری پر کچھ کر سکے۔ غرض یہ ہے کہ ظاہر و باطناً اس کے پاس وہ تمام وسائل موجود ہیں کہ اگر یہ دین کو پکڑے تو جزائیہ، نسل اور زبان کی افتراق انگیزیوں سے نجات پا کر ایک عادلانہ وحدت بن سکتی ہے اور جب اللہ چاہے گا کہ خلافت نبوت قائم ہو تو اسے وحدت بن کر رہنا ہوگا۔ بہر حال مسلمانانِ عالم اگر اپنے دین سے اسی طرح بیگانہ رہے اور اس کے تقاضے پورے کرنے پر مائل نہ ہوئے تو پھر جب تک چاہے گا اللہ ڈھیل دے گا اور جب پکڑے گا تو اس کے چنگل سے یہ نکل نہ سکیں گے۔ **وَأَمَّا الْبُخَارِيُّ فَلَمْ يَدِخْ** متین (میں انہیں ڈھیل دیتا رہتا ہوں مگر میرا دل مضبوط ہوتا ہے) آخری فتح ہمیشہ اللہ اور رسولوں کی ہوتی ہے **كَتَبَ اللَّهُ لَا غَلْبَ لَنَا وَدُسُلِي** (اللہ نے یہ لکھ رکھا ہے کہ غلبہ اسے اور اس کے رسولوں ہی کو ہوگا)

سطور بالا سے اندازہ ہو گیا، ہو گا کہ سیدنا عذیفہؓ کی بیان کردہ حدیث کا جو مطلب اس کے راوی نے لیا تھا وہ کس درجہ بے اصل تھا اور نشانہ نبوت کے کتنے خلاف۔

صحیح مسلم کی ایک حدیث ہے جسے ایک منکر حدیث مؤرخ نے بطور حجت پیش کر کے تاریخ الامت میں یہ فیصلہ دے دیا کہ خلافت ختم ہو گئی، اور سیدنا معاویہؓ کے عہد سے طوکیہ کا دور شروع ہو گیا۔ جو لوگ حدیث سے استناد کرتے ہیں انہوں نے نقد و جرح

سے یہ حدیث صحیح مسلم میں نہیں بلکہ ابو داؤد اور ترمذی وغیرہ میں پائی جاتی ہے۔ (حبیب الرحمن)

کے تمام اصول بالائے طاق رکھ کر اس حدیث کو صحیح سمجھ لیا۔ محض اس لئے کہ اس کی روایت امام مسلم نے کی ہے حالانکہ ہم بیان کر چکے کہ صحیحین کی حیثیت یہ نہیں ہے کہ ان میں وارد شدہ تمام حدیثوں کو بے چون و چرا تسلیم کر لیا جائے۔ حضرت شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ جیسے امام حدیث کا قول ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔

حدیث کے الفاظ ہیں "خلافت میں برسی رہے گی اور پھر ملک ہو جائے گا" اسی حدیث کو لوگوں نے اس موضوع پر صرف آخر قرار دے کر تمام نصوص کے مقابلہ میں اسے کھڑا کر دیا۔ گویا وہ دین جو تہذیبِ زمان و مکان سے آزاد ہے اس کا نظام صحیح بنیاد پر صرف تیس برس رہا۔ اہل تاریخ جانتے ہیں کہ یہ تیس برس کس طرح پورے ہوئے پھر بھی اس حدیث کو حجت بنایا جاتا ہے۔

اس تہذیبِ زمان کے معنی یہ ہوئے کہ بیدنا علیؑ اگر شہید نہ ہوتے تو ۴۰ سال سے وہ خلیفہ راشد رہنے کی بجائے بادشاہ بن جاتے، بلکہ کشکے بادشاہ۔ یا اگر بیدنا معاویہؓ کی بجائے اجماع امت بیدنا سعد بن ابی وقاصؓ پر ہو جاتا، جو ایک وقت میں خلافت راشدہ کے لئے نامزد کئے جا چکے تھے تو انہیں ۴۰ سال تک زندہ رہنے کی یہ سزا دی جاتی کہ ان کی بیعت ہوتے ہی خلافت ختم اور کشکنا ملک شروع۔

در اصل یہ حدیث محض اموی خلفاء کی بے حرمتی کے لئے وضع کی گئی ہے۔ اسی لئے بیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ جیسے غیر سیاسی اور مرتجیان و مرتجع صحابی کی زبان سے امویوں کو ہتھ بکال دلوائی گئی ہے، کنجی آنکھ والی کی اولاد۔

دریافت طلب ہے کہ بیدنا سفینہؓ نے امیر المومنین معاویہؓ سے بیعت کی تھی یا نہیں، اگر کی تھی تو اللہ اور رسولؐ کے نام پر جس شخص کی اطاعت کا انہوں نے عہد کیا تھا، اس امام کے متعلق یہ ناشائستہ الفاظ کس حد تک درست ہیں؟ صحابہ کرامؓ جس طرح بیعت کیا کرتے تھے اس کے الفاظ صحاح میں مروی ہیں۔ مثلاً بیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے امیر المومنین عبد الملکؓ سے ان الفاظ کے ساتھ بیعت کی تھی (بخاری، صحیح کتاب الاحکام، باب کیف یبایع الامام ان س ج ۴، ص ۲۴۵، طبع مصر)۔

الحی عبد اللہ عبد الملک امیر المومنین
انی اقتدر بالتسبیح والطاعة لعبد اللہ عبد الملک
اللہ کے بندے امیر المومنین کی جناب میں!
میں اقرار کرتا ہوں کہ اللہ کے بندے عبد الملک

امیر المؤمنین علیؑ سنة الله و سنة
رسولهؐ فيما استطعت وان بنی قد اقرؤا
المؤمنین کہ حکم میں سنوں گا اور اطاعت کروں گا (میرا
یہ اقرار) اللہ کی سنت اور اس کے رسولؐ کی سنت کی
پیروی میں ہے جس حد تک بھی میرا مقدور ہوگا (میں تباہی
نہ کروں گا) یہی اقرار میرے بیٹوں نے بھی کیا ہے۔

اب سوچنا چاہیے کہ ان الفاظ کے ساتھ جس شخص سے بیعت کی جاتے گی وہ کنگنا بادشاہ "شر الملوک
ر بدترین بادشاہ) ہوگا یا خلیفہ رسول اللہؐ اور امام السلین؟ امیر المؤمنین عبد الملکؑ بہت بعد میں تھے یہاں
تا بھی ہیں، یہنا ابن عمرؓ نے اسی قسم کے الفاظ کے ساتھ ان سے پہلے خلفاء سے بیعت کی تھی۔ بلکہ خود آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی۔ ظاہر ہے کہ یہنا سفینہؓ نے بھی اسی طریقہ پر بیعت کی ہوگی تو پھر کیسے ممکن ہے
کہ ان کی زبان مبارک سے وہ الفاظ نکلے ہوں جو اس حدیث کے مختلف طرق میں مذکور ہیں، مثلاً مُصَنَّف
ابن ابی شیبہؒ میں۔

امام ابو بکر ابن العربیؒ نے (المواصم من القواصم، ص ۱۰۱ میں) مسلم شریف کی اس حدیث کو غیر صحیح بتایا
ہے۔ ویسے بھی اس کی سند میں کوئی صاحب ایسے نہیں جن کا متبر ہونا معرض بحث نہ ہو۔ پھر امام ابن العربیؒ
نے کیا عمدہ بات فرمائی ہے کہ "اگر بالفرض یہ حدیث صحیح ہو تب بھی قابل قبول نہیں کیونکہ نصوص صریحہ کے خلاف
ہے" دیکھا جائے تو محض دوسری احادیث صحیحہ ہی کے نہیں جن میں سے بعض اوپر مذکور ہوئیں بلکہ کتاب اللہ
سنت رسول اللہؐ، اجماع صحابہ اور قبائس سب کے خلاف ہے۔

علامہ ازہریؒ نے سفینہ رضی اللہ عنہ کو اگر واقعی خلافت جیسے اہم ترین اجتماعی مسئلہ کی بابت جہور صحابہ
سے ہٹ کر کوئی مخصوص علم دیا گیا تھا کہ خلافت تیس برس رہے گی، اور پھر ملک ہو جائے گا تو انہوں نے جمہوریت
صحابہ کو کیوں متنبہ نہیں کیا کہ یہنا علیؑ کی خلافت تیس برس کے اندر قائم ہوئی ہے، اس لئے ان سے اقلان
کی گنجائش نہیں، اور جو ان کے خلاف کھڑا ہوگا وہ خلیفہ راشد کے خلاف کھڑا ہونے کی بناء پر مثل مرتد کے
ہو جائے گا اور جو ان کی بیعت نہیں کرے گا وہ بھی حلال الدم ہوگا۔

پھر یہنا معاویہؓ کو پس پشت برا کہنے سے تو بہتر یہ تھا کہ خورانی سے صاف کہہ دیتے کہ تم خلیفہ

نہیں ہو، اس لئے تمہیں اللہ و رسول کی بیعت لینے کا حق نہیں۔ ہم تمہارے ملک میں رہتے ہیں تمہارے قوانین کی پابندی کریں گے، مگر یہ نہیں ہے کہ تم سے اختلاف کو عصیان سمجھیں، اور تمہاری اطاعت کو موجب رضا الہی جانیں، کیونکہ تم محض بادشاہ ہو۔

کیسی عجیب بات ہے کہ بیعت تو کرتے ہیں اللہ اور اس کے رسول کی سنت پر اور اس کی پیروی میں بات سننے اور اطاعت کرنے کی، لیکن سمجھتے ہیں بادشاہ جو خود قانون ساز ہوتا ہے قانون سے بالا ہوتا ہے اور الہی قانون کا انزاعاً پابند نہیں ہوتا۔

عقلاً و نقلاً ہم یہ کبھی باور نہیں کر سکتے کہ سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ نے یہ بات کہی ہوگی جو تمام نصوص صریحہ صحیحہ اور اجماع صحابہ کے خلاف ہے۔

سنن ابن ماجہ کی ایک حدیث ہے جس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد
الرَّاشِدُونَ : نقل کیا گیا ہے۔

عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين
 المہدیین من بعدی تمسکوا بہا و
 عضوا علیہا بالنواجذ
 اپنے اوپر میری سنت اور میرے بعد میرے ان خلفاء
 کی سنت کی پابندی لازم سمجھو جو ہدایت یافتہ اور ہدایت
 بخش ہوں گے۔ اسی سے وابستہ رہنا اور اسے دانتوں سے
 مضبوط پکڑنا۔

معلوم نہیں عربی زبان کے کن قواعد کے تحت اور دین کے کس اصول کے مطابق اس حدیث سے
 چار کی تخصیص کر دی گئی۔ حالانکہ اسناد اور جبروں کی ترکیب میں ادنیٰ ترین اشارہ بھی اس کا نہیں کہ انچو اں خلیفہ
 راشد نہیں ہوگا یا کہ راشد صرف چار ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرام کو اور پیغمبران کا اتباع کرنے والے تمام امتیوں کو مخاطب کر کے فرمایا ہے۔
 وَلَٰكِنَّ اللَّهَ حَبِيبٌ إِلَيْكُمْ أَذِیْمَانٌ وَزَیِّنَةٌ
 فِی قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهَتْ إِلَیْكُمْ أَنْكُمُ وَالْفُسُوقُ
 وَالْعِصْیَانُ أُولَٰئِكَ هُمُ الرَّاشِدُونَ فَصَلِّ
 لیکن اللہ نے تمہارے نزدیک ایمان کو زینت اور اسی
 سے تمہارے قلوب کو آراستہ فرمایا اور تمہارے دلوں میں کفر سے
 بے راہ روی اور نافرمانی سے نفرت ڈال دی۔ یہی لوگ ہیں راشد

فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَنِعْمَةً وَاللَّهُ عَلِيمٌ
 حَكِيمٌ

(ہدایت یافتہ) یہ اللہ کا فضل و نعمت ہے اور راشد ہی
 ہے تمام باتوں کا جاننے والا۔ اور حکمت کے ساتھ برتنے
 کا دلانے والا۔

اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرام کی اس توصیف میں ان کا راشد دن ہونا اور ان کے احوالِ قلبیہ کا منزل و
 منظر ہونا بطور امر واقعہ بیان کیا ہے۔ اسی بنا پر مسلمانوں کا ہمیشہ سے یہ مذہب ہے کہ صحابہ سب کے سب
 عدول ہیں اور بعد کے اصحاب رجال کی جرح و تعدیل سے بالا۔ یعنی ایک حدیث کی روایت میں سند کے ہر شخص
 کو پرکھا جائیگا، لیکن جب صحابی تک سند بطریق صحیح پہنچ جائے تو اس صحابی کی عدالت میں شک نہیں کیا جائے
 گا، اگرچہ ان کے اجتہاد سے اختلاف ہو۔

انفرادی طور پر ہر صحابی کا فتویٰ یا مذہب قابلِ استدلال ہے اور مجموعی طور پر جب وہ کسی امر میں متفق
 ہو جائیں یعنی بجماری اکثریت سے، تو ان کا موقف ایسا ہی حجت ہے جیسے اللہ کی کتاب اور رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی سنت صحابہ کرام کے اجماع کا منکر نفس دین کا منکر ہے اور چاہتا ہے کہ اپنے اس انکار کے
 ذریعہ اسی گروہ کی حجت ختم کر دے جن سے ہمیں دین ملے، جنہوں نے دین قائم کیا ہے اور جنہیں اللہ تعالیٰ
 نے زمین پر اپنا گواہ بنا لیا ہے۔

بیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ صحابی اور مجتہد ہونا مسلم ہے۔ اب بڑی دلچسپ بات ہوگی کہ آپ جو کچھ
 صحابی اور مجتہد ہونے کی حیثیت سے حکم دیں وہ قابلِ پذیرائی ہو۔ لیکن امت کے حاکم اعلیٰ ہونے کی حیثیت
 سے جو فرمائیں اور حکم نافذ کریں اس کی تعمیل واجب نہ رہے، اور موجبِ رضائے الہی نہ ہو، کیونکہ وہ حکم ہو
 گا ایک غیر راشد بلکہ کنگھنے بادشاہ کا۔ ایسا حکم سنت بھی نہیں کہلاتے گا، کیونکہ یہ اللہ کے بید کا ہوگا
 اور اس وقت خلافت راشدہ کا دور ختم ہو چکا ہوگا۔

موطا شریف، بخاری شریف اور صحاح کی دوسری کتابوں میں امیر المومنین معاویہ رضی اللہ عنہ
 کی خلافت کے زمانہ کے جو فتاویٰ مذکور ہیں اور آپ کے فقہی اجتہادات بیان ہوتے ہیں وہ اب فقہاء کے
 لیے نظیر نہیں رہیں گے اور کسی اسلامی حکومت کی رفعات میں انہیں بار نہیں ملے گا۔ کیا کبھی تیرہ سو برس کی

اس مدت میں کسی صاحب ایمان نے ایسی بات کہی ہے یا کہہ سکتا ہے ؟

امیر المومنین معاویہ رضی اللہ عنہ کی جو حیثیت امامت تھی وہ صحابہ کرام اور اموی دور میں تو تھی ہی لیکن بعد میں بھی یعنی خلافت عباسیہ میں بدستور قائم رہی۔ موطا کی تدوین امیر المومنین عبد اللہ المنصورؒ کے فرمان کے مطابق کی گئی تھی۔ امیر المومنین محمد المہدیؑ، امیر المومنین ہارون الرشیدؑ، امیر المومنین محمد الامینؑ اور امیر المومنین عبد اللہ المامونؑ کو خود حضرت امام مالکؒ سے اس کی سماعت کا شرف حاصل ہے۔ یہ سب ائمہ دین اس مبارک اور عظیم ترین کتاب الآثار میں امیر المومنین سیدنا مروان اور امیر المومنین سیدنا عبد الملک کے فتاویٰ فیض اور مرصعات پڑھتے اور ان پر عمل کرتے تھے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین۔

آدھی دوزخ تیری ہے اور آدھی میری

حضرت علیؑ فرماتے ہیں میں دوزخ تقسیم کروں گا۔ اس میں آدھا حصہ میرا ہوگا اور آدھا تیرا ہوگا۔ (یعنی رافضیوں کا) میزان۔ ج ۲ ص ۲۶

عبایہؑ۔ اس روایت کا ناقل عبایہ بن ربیع ہے جو حضرت علیؑ کا ایک شاگرد ہے۔ اور یہ عبایہؑ غالی شیعہ ہے۔ میزان ج ۲ ص ۴۷

موسیٰ بن طریفؑ عبایہؑ سے یہ داستان نقل کرنے والا موسیٰ بن طریف الاسدی الکوفی ہے۔ ابو بکر بن عیاش کا بیان ہے کہ یہ کذاب ہے۔ یحییٰ بن معین اور دارقطنی کہتے ہیں ضعیف ہے جو زہبانی کا بیان ہے کہ یہ گمراہ ہے۔

سلام الحیاط کا قول ہے کہ وہ اہل شام کا حامی تھا۔ اور حضرت علیؑ کا مخالف تھا۔ اس نے

عبایہ بن ربیع کا یہ قول بطور مذاق نقل کیا جو حقیقت بن گیا۔ میزان ج ۲ ص ۲۰۸۔ دارقطنی کا بیان ہے یہ متردک ہے۔ کتاب الضعفاء والمتروکین للدارقطنی ص ۱۶۲

بعد کے اہل تشیع نے اس روایت کو اپنایا۔ ہاں صرف یہ کام ضرور کیا کہ اس روایت کا ابتدائی حصہ برقرار رکھا اور آخری حصہ حذف کر دیا۔ حتیٰ کہ شیعوں کی مشہور کتاب کوکب دری میں اس کا ابتدائی حصہ نقل کیا گیا ہے۔

الراشدون

قرآن و سنت اور مقام صحابہ کی عظمت سے بے خبر لوگوں کو مسلسل پروپیگنڈے کے ذریعہ یہ باور کرانے کی کوشش کی جاتی رہی ہے کہ خلفائے راشدین صرف چار ہیں یعنی حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ چنانچہ ان حضرات کی دورِ عمر ان کو خلافت راشدہ کہا جاتا ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں نام صحابہ کرام کو **الرَّاشِدُونَ** کے خطاب سے نوازا ہے۔ ارشاد ہے:

وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ آلِهِمْ وَنُسُلِهِمْ لَدُفِّعُوا لَمْ يَأْتُوا

یہ صحابہ کرام اللہ کے فضل و رحمت سے زندگی بیتی یافتہ پیدا ہوئے ہیں۔ یہ بھی جماعت صحابہ کی ایک ممتاز فرد ہیں اس لیے لامحالہ ارشاد ربانی سے مراد ان وہ "راشد" ہیں۔ تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ آپؐ کے ذریعہ قائم شدہ نظام حکومت کو خلافت راشدہ کے علاوہ کسی دوسرے نام سے موسوم کیا جائے۔ کیسی عجیب بات ہے کہ آفات و فتن اور دہند و کار سے بھرا ہوا "علوی دور" تو خلافت راشدہ ہو اور امن و عافیت، سلامتی و استحارے سے بھرپور حضرت معاویہؓ کے اک پند مبارک کو ملوکیت اور کنگدہی بادشاہت کا نام دے کر کیڑے نکالے جائیں، جس کے آغاز کو نہ صرف ہمصر امت نے "عام الجماعت" کے عنوان سے تعبیر کیا۔ بلکہ تاریخ اسلام اسے اسی ایمان افروز نام سے آج تک اپنے اوراق میں محفوظ رکھے ہوئے ہے۔

لَا رَيْبَ لِقُرْآنٍ مجید کی مقدس ہدایات پر ایمان رکھنے والا کوئی شخص بھی کسی ایسی حکومت کو برے معنی میں بادشاہت یا ملوکیت کہنے کی جرأت و جسارت نہیں کر سکتا، جس کے قیام و سربراہی کے فرائض اللہ کے ارشاد فرمودہ اوصاف کے مطابق، صحابی رسولؐ انجام دے رہے ہوں یا جس میں انتظامی و اصلاحی معاملات اصحاب رسولؐ صلوٰۃ اللہ علیہم کی نگرانی میں طے پاتے ہوں۔

یہ بات تو پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے۔ قرآن و سنت کی رو سے اسلامی خلافت اشخاص و اذقات میں محدود نہیں۔ "الراشدون" کا ربانی لقب پانے والے

فرق مراتب

صحابہ کرام اور ان کے بعد دیگر باصلاحیت و خوش قسمت افراد جنہیں آیات استخلاف و تکمیل میں بیان کیے گئے اوصاف و خصوصیات کی حامل حکمران کا موقع ملا، یا شاید وہ سب ہی بشارت نبویؐ کے مصداق و خلفائے اسلام تھے اور ان کا قائم کردہ اجتماعی نظام ہی درحقیقت وہ اسلامی خلافت تھی جس میں نبی صادق صلی اللہ علیہ و آلہ و صحابہ وسلم کے ارشاد کے مطابق دین اسلام کو عظمت و شوکت اور سرزندگی و سرقراری حاصل رہی۔ لیکن اس سے یہ سرگز نہ سمجھ لینا چاہیے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہونے والے تمام خلفاء اور ان کی خلافتیں مساویانہ حیثیت رکھتی ہیں۔ حاشا وکلاً۔ ایسا ہرگز ہرگز نہیں۔ بلکہ احادیث نبویہ سے معلوم ہوتا ہے کہ سیدنا ابو بکر صدیق، سیدنا عمر فاروق اور سیدنا عثمان ذوالنورین جس طرح تمام جماعت صحابہ میں منفرد اور سب سے بلند مقام رکھتے ہیں، اسی طرح ان کی خلافت راشدہ کو بھی بعد کی تمام خلافتوں سے اعلیٰ و ارفع مقام حاصل ہے۔

اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں کہ سیدنا معاویہؓ بھی خلیفہ راشد ہیں اور آپ نے اپنی خلافت راشدہ کے زمانے میں اسلام اور انسانیت کی پیش از میں خدمات انجام دیں۔ نیز یہ بھی ایک ناقابل انکار تاریخی حقیقت ہے کہ آپ کے صاحبزادے سیدنا یزیدؓ صحابی نہیں ایک علیل القدر تابعی تھے جن کے عہد خلافت میں کاروبار خلافت عملاً صحابہ کرامؓ کے ہاتھوں میں تھا۔ بایں ہمدان ہر وہ ”سیدین“، ”کریمین“ کی خلافت کو خلفائے راشدین ثلاثہ کے برابر اور ہم پلہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔

مندرجہ ذیل احادیث مبارکہ سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ حضرات خلفائے ثلاثہ یعنی حضرت صدیق اکبر، حضرت فاروق اعظم اور حضرت عثمان ذوالنورین علیہم السلام کو فضیلت و خلافت ہر دو اوصاف میں وہ بلند و ممتاز درجہ حاصل ہے جہاں امت کا بڑے سے بڑا شخص بھی رسائی نہیں پاسکتا۔

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں :-

كُنَّا فِي زَمَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا نَعْدِلُ بِأَبِي بَكْرٍ
أَحَدًا ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ عُثْمَانُ ثُمَّ فَاتَرَكْنَا أَصْحَابَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ

علیہ وسلم لا تفاضل بینہم

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۲۲، سنن ابی داؤد ج ۲ ص ۶۳۶، مشکوٰۃ ص ۵۵۵)

’ہم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں حضرت ابو بکرؓ کے برابر کسی کو نہیں سمجھتے تھے۔ ان کے بعد حضرت عمرؓ اور پھر حضرت عثمانؓ کو، پھر ہم صحابہ کرام میں سے کسی کو کسی پر فضیلت نہ دیتے تھے۔“

سنن ابی داؤد ج ۲ ص ۶۳ کی ایک روایت کے مطابق حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے الفاظ یہ ہیں کہ ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی اور موجودگی میں یہ بات کہا کرتے تھے۔ نیز طبرانی بحوالہ فتح الباری کی روایت سے یہ بھی پتہ چلتا ہے۔

فیسع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا ینکر

(حاشیہ بخاری ج ۱ ص ۵۲۳)

’رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہماری یہ بات سن کر، انکار نہ فرماتے تھے۔‘
سیدنا علیؓ کے صاحبزادے سیدنا محمد بن علیؓ جنہیں عموماً ابن خنفیہ کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ فرماتے ہیں کہ:-

قلت لا بی ای الناس خیر بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
قال ابو بکر فقال قلت ثم من قال عمر ونخشیث ان
يقول عثمان قلت ثم انت قال ما انا الا رجل من المسلمين

(بخاری ج ۱ ص ۵۱۸، ابی داؤد ج ۲ ص ۶۳۶)

’میں نے اپنے والد (حضرت علیؓ) سے معلوم کیا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تمام لوگوں سے افضل کون ہے تو آپ نے جواب دیا کہ حضرت ابو بکرؓ میں نے پھر دریافت کیا کہ ان کے بعد کون؟ تو آپ نے فرمایا کہ عمرؓ مجھے خوف ہوا کہ اب کی مرتبہ آپ حضرت عثمانؓ کا نام لیں گے، اس لیے میں نے عرض کیا کہ پھر حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کے بعد آپ کا مرتبہ

ہے۔ اس پر انہوں نے کہا کہ میں تو عام مسلمانوں میں سے ایک ہوں۔

سیدنا ابو بکرؓ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ و اصحابہ وسلم نے صحابہ کرام سے دریافت فرمایا کہ تم میں سے کسی نے کوئی خواب دیکھا ہے ؟
اس پر ایک شخص نے کہا۔

رأيت كأن ميزاناً نزل من السماء فوزنت
والبوب بكر فرجحت أنت ووزن
البوبكر وعمر فرجح البوبكر ووزن
عمر وعثمان فرجح عمر ثورفع الميزان
فاستأثرها رسول الله صلى الله عليه وسلم
يعني فسأه ذاك فقال خلافة نبوت
ثم يوتى الله الملك من يشاء

مشکوٰۃ ص ۵۶۰ البوداد ج ۲ ص ۶۲۷ ترمذی

ج ۲ ص ۵۲

حضرت جابر بن عبد اللہؓ بیان فرماتے ہیں۔

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال
ان اُرعى الليلة رجل صالح ان ابكر
نيط برسول الله صلى الله عليه وسلم
ونيط عمر ياني بكر ونيط عثمان بعمر
قال جابر فلما قمنا من عند رسول الله
صلى الله عليه وسلم قلنا اما الرجل
الصالح فرسول الله صلى الله عليه وسلم

”میں نے خواب میں دیکھا کہ گویا ایک ترازو آسمان
سے اتری ہے آپ اور ابو بکرؓ تو لے گئے تو آپ کا
وزن زیادہ رہا پھر ابو بکرؓ و عمرؓ تو لے گئے تو ابو بکرؓ کا
وزن زیادہ رہا اور پھر عمرؓ و عثمانؓ تو لے گئے تو عمرؓ کا
وزن زیادہ رہا۔ پھر ترازو اٹھالی گئی۔ نبی کریم صلی اللہ
علیہ وسلم کی طبیعت پر گرانی ہوئی۔ اور پھر آپ نے
ارشاد فرمایا کہ یہ ”خلافت نبوت“ ہے اس کے بعد
اللہ جسے چاہے گا حکومت دے گا۔

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ آج
رات ایک نیک شخص کو خواب میں دکھایا گیا کہ ابو بکرؓ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن سے لٹکاتے
گئے۔ عمرؓ ابو بکرؓ کے دامن سے اور عثمانؓ عمرؓ کے
دامن سے۔ حضرت جابرؓ کہتے ہیں کہ جب ہم نبی کریم
کے پاس سے لٹھے تو ہم نے آپس میں کہا کہ وہ نیک
شخص جسے یہ خواب دکھایا گیا رسول اکرم صلی اللہ علیہ

امانتشوط بعنہم ببعضہم ولایۃ
ہذا الامر الذی بعث اللہ بہ نبیہ
صلی اللہ علیہ وسلم

(ابوداؤد ج ۲ ص ۶۳۷ مشکوٰۃ ص ۵۶۳)

حضرت سمرۃ بن جندبؓ فرماتے ہیں:-

ان رجلاً قال یا رسول اللہ رأیت کائن
ولوادی من السماء فجاء البو بکر
فاخذ بعراقیما فشرب شرباً
ضعیفاً ثم جاء عمر فاخذ یصر
اکیما فشرب حتی تضلع ثم جاء عثمان
فاخذ بعراقیما فشرب حتی تضلع
ثم جاء علی فاخذ بعراقیما فانشطت
وانضج علیہ منہا شیء

(ابوداؤد ج ۲ ص ۶۳۷)

حضرت ابوذر غفاریؓ سے روایت ہے کہ:-

”ایک روز نبی صلی اللہ علیہ وسلم تنہا بیٹھے ہوئے تھے کہ میں پہنچا اور آپ کے پاس بیٹھ گیا۔ پھر
حضرت ابو بکرؓ آئے اور وہ سلام کے بیٹھ گئے۔ پھر حضرت عمرؓ آئے پھر حضرت عثمانؓ آئے اور رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سات کنکریاں پڑی ہوئی تھیں آپ نے ان کو اپنی ہتھیلی میں رکھا تو وہ
تبیح پڑنے لگیں یہاں تک کہ میں نے ان کی تبیح کی گنگناہٹ سنی جیسے شہد کی مکھوں کی آواز ہو
پھر آپ نے ان کو زمین پر رکھ دیا تو وہ خاموش ہو گئیں۔ پھر آپ نے ان کو اٹھا کر حضرت ابو بکرؓ کے
ہاتھ میں رکھا تو وہ پھر تبیح پڑنے لگیں۔ یہاں تک کہ میں نے ان کی آواز سنی جیسے شہد کی مکھوں کی آواز ہو

وسلم میں اور رہا حضرت ابو بکر و عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم
کا ایک دوسرے کے دامن سے لگنا تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ
حضرات اس دین کے حاکم و خلفاء ہوں گے جو اللہ نے اپنے
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دے کر بھیجا ہے۔“

ایک شخص نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ میں نے خواب
میں دیکھا کہ گریا ایک ڈول آسمان سے لٹکایا گیا۔ پھر
حضرت ابو بکرؓ آئے اور انہوں نے اس کا حلقہ پکڑ کر
صنف دھرم سے پانی پیا، پھر حضرت عمرؓ آئے اور
انہوں نے سیر ہو کر پیا۔ ان کے بعد حضرت عثمانؓ
آئے انہوں نے بھی سیر ہو کر پیا، پھر حضرت علیؓ
آئے اور انہوں نے اس کا حلقہ پکڑا تو وہ ڈول پھٹ
گیا اور اس میں سے کچھ چھینٹیں ان پر
پڑیں۔“

پھر آپ نے ان کو زمین پر رکھ دیا تو وہ پھر خاموش ہو گئیں۔ پھر آپ نے ان کو لے کر حضرت عمرؓ کے ہاتھ میں رکھا پھر وہ تسبیح پڑھنے لگیں یہاں تک کہ میں نے ان کی آواز سنی جیسے شہد کی کھیلوں کی آواز ہو پھر آپ نے ان کو زمین پر رکھ دیا تو وہ خاموش ہو گئیں پھر آپ نے ان کو لے کر حضرت عثمانؓ کے ہاتھ میں رکھ دیا تو پھر وہ تسبیح پڑھنے لگیں یہاں تک کہ میں نے ان کی آواز سنی۔ پھر آپ نے ان کو زمین پر رکھ دیا تو وہ خاموش ہو گئیں۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ خلافت نبوت ہے۔“

امام اہل سنت مولانا عبد الشکور صاحب لکھنوی مندرجہ بالا روایت بحوالہ بزار طبرانی فی الاوسط

اور سنن بیہقی نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ :-

”یہ روایت ابن عساکر نے حضرت انسؓ سے نقل کی ہے اور اس میں اتنا مضمون زیادہ ہے کہ حضرت عثمانؓ کے بعد پھر اس قدر صحابی بیٹھے تھے سب کے ہاتھ میں یکے بعد دیگرے وہ کنکریاں آپ نے رکھیں مگر کسی کے ہاتھ میں انہوں نے تسبیح نہ پڑھی۔“

(سیرت خلفائے راشدین ص ۲۱۳)

مندرجہ بالا احادیث سے ایک بات تو یہ معلوم ہوئی کہ حضرات خلفائے راشدین ثلاثہؓ کو پوری جماعت صحابہ میں افضلیت حاصل ہے۔ ہمعصر صحابہؓ نبی کریم صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کی موجودگی میں بھی کسی بھی دوسرے شخص کو ان کا ہم پلہ نہیں سمجھتے تھے۔ نیز نبی کریم صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم نے ہمعصر صحابہؓ کے اس فیصلے سے آگاہ ہو کر بخیر نہ فرماتے ہوئے ہر تصدیق مثبت فرمائی۔ دوسری بات ان روایات سے یہ ثابت ہوتی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کے بعد حضرات خلفائے ثلاثہؓ کی خلافت ”خلافت راشدہ علیٰ منہاج النبوت“ تھی، جسے امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی ”خلافت خاصہ“ کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ یہی وہ مینوں خلافتیں ہیں جن میں تمکین فی الارض، امن و سلامتی اور دینی سر بلندی و استقامت کی وہ تمام خصوصیات کامل طور پر پائی جاتی تھیں، جنہیں اذروئے آیات و احادیث خلافت راشدہ کے لازمی شرائط کا درجہ حاصل ہے۔ نیز ان ارشادات نبویہ سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اعلیٰ درجہ کی یہ خلافت ”راشدہ علیٰ منہاج النبوت“ سیدنا

حضرت عثمان ذوالنورینؓ کی منظومانہ شہادت پر اختتام کو پہنچی۔ چنانچہ صحابی رسول حضرت ثمامہ بن عدیؓ کو جو عہد عثمانی میں یمن کے عامل و گورنر تھے، جب حضرت عثمانؓ کی کرتباک شہادت کی خبر ہوئی تو مسجد میں غلہ دیتے ہوئے شدتِ غم سے رو پڑے اور دیر تک رٹے رہے، پھر کہا کہ:-
 ”آج امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خلافتِ نبوت کا خاتمہ ہو گیا۔“

(الاستیعاب ج ۱ ص ۹، ولبقات ابن سعد ج ۲ ص ۲۰۰)

شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں:-

”حضرت صلی اللہ علیہ وسلم در احادیث بسیار تصریح و تلویح فرمودند کہ خلافت خاصہ بعد حضرت عثمانؓ منقطع نہ خواہد شد (ادالۃ التوفار ج ۲ ص ۲۲۹)
 ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت سی احادیث میں صراحت و وضاحت سے فرمایا ہے کہ حضرت عثمانؓ کے بعد ”خلافتِ خاصہ“ منقطع نہ ہو سکے گی۔“

خلافت راشدہ کی اس اعلیٰ قسم یعنی ”خلافتِ خاصہ“ کے بعد شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی اصطلاح کے مطابق ”خلافتِ عامہ“ کا دور شروع ہوا۔ جس میں عہدِ علوی کی پرفتن حکمرانی سے لے کر سیدنا معاویہؓ و سیدنا یزیدؓ کی پُر سکون خلافت کے بعد بہت سے خلفاء ہوتے۔ خلافتِ خاصہ کے اختتام پر قائم ہونے والی خلافتوں میں سیدنا معاویہؓ و سیدنا یزیدؓ کی دو خلافتیں ایسی ہیں جنہیں مسلمان قوم کی متفقہ تائید و حمایت حاصل رہی ہے۔ اسی لیے ان کے دوران امن و عافیت۔ انسان ہمدردی و محبت، اسلامی خدمات اور خیر و فوہات جیسی تمام صفات پوری طرح موجود رہیں۔ پھر ان باتوں میں بتدریج کمی آتی چلی گئی۔ تا آنکہ بنو عباس نے عجمیوں کے ساتھ گتہ جوڑ اور ساز باز کر کے بنو امیہ کا تختہ الٹ دیا۔

چند صفحات پہلے قرآن مجید کی واضح ہدایات کی روشنی میں یہ بات بیان کی جا چکی ہے

عہدِ رضوی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام صحابہ کرام راشد ہیں۔ چونکہ حضرت علیؓ کا صحابی

ہونا محتاجِ تعارف نہیں۔ اس لیے لازماً یہ توضیح کرنا ہو گا کہ بلاشبہ آپ امام ابو بکر، امام عمر، امام عثمان اور امام معاویہؓ علیہم السلام کی طرح اولیٰ کثرت ہم الراشدون میں داخل ہیں۔ اس لیے اگر آپ کو حسبِ سابق پرامن

حالات میں ہمعصر امت کی حمایت سے خلافت ملتی تو یقیناً آپ بھی صحابی راشد کی طرح اسلامی خلافت کی ذمہ داریوں سے محن و خوبی عہدہ برآ ہو سکتے تھے۔ لیکن تاریخ کا المیہ ہے کہ ہائیں اور عجمی منافقوں نے اول تو آپ کی خدمت میں رسائی حاصل کی اور پھر انہوں نے خلیفہ راشد امام عثمان کو شہید کر کے حضرت علیؓ کی خلافت کا اعلان کر دیا اور ایک سوچے سمجھے منصوبے کے مطابق تمام سیاسی اور انتظامی معاملات پر خود مسلط ہو گئے بلکہ حضرت علیؓ کو مدینہ چھوڑنے پر مجبور کر دیا۔ تاکہ کسی وقت انہیں صحابہ کرام اور اہل مدینہ کی مشاورت حاصل نہ ہو جائے اور ان باغیین کی گرفت کمزور نہ پڑ جائے جس کے نتیجہ میں حالات نے انتشار اور خانہ جنگی کی صورت اختیار کر لی۔

بایں جارید کہ آپ کی خلافت آخر دم تک صحابہ و تابعین کی نگاہ میں نزاعی مسئلہ بنی رہی۔
نوبت اور اسٹی نوٹے ہزار صحابہ میں سے بقول محمد بن سیر۔ حمل و صغیر اور خوارج کی جنگ میں تیس صحابہ بھی شریک نہ تھے اور صحابہ کی اس بڑی اکثریت نے غیر جانب داری اختیار کی۔ اور ایک لاکھ مسلمانوں کا خون بہنے کے باوجود حضرت علیؓ کی خلافت کو قیام استحکام نصیب نہیں ہوا۔ بلکہ دائرہ حکومت روز بروز کم ہوتا چلا گیا۔ اس طرح آپ کا آدمائی دور حضرت سمرقہؓ بن جندب کی روایت کے مطابق ان الفاظ کی صحیح تفسیر ثابت ہوا۔

ثم جاء علي فاخذ بعصا قيسما فانطلقت
وانتفع عليه من رهاشي
ابو داؤد ج ۲ ص ۶۳۔
جب اس ڈول کو حضرت علیؓ نے پکڑا تو وہ پھٹ
گیا اور اس میں سے کچھ پھینٹیں ان پر پڑیں۔ لیکن
افسوس کہ انہیں خلافت کے ٹول سے پانی پینا نصیب نہیں ہوا۔

شاہ دل اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں

حضرت مرتضیٰ باوجود وفور اوصاف خلافت خاصہ در دے ممکن نہ شد در خلافت و در اقطار ارض حکم
اونافذ نگشت و ہر روز دائرہ سلطنت تنگ تر می شد۔ تا آنکہ در آخر ایام بجز کوفہ و ماحول آن محل حکومت
نماند۔ ازالۃ النہاج ج ۲ ص ۲۴۹۔

حضرت علیؓ خلافت خاصہ کے بہت سے اوصاف رکھنے کے باوجود خلافت پر ممکن نہ ہو سکے اور

نہی زمین میں ان کا حکم نافذ ہو سکا ہر روز ان کی حکومت کا دائرہ تنگ تر ہوتا چلا گیا۔ یہاں تک کہ آخری دنوں میں ان کی حکومت صرف کوذا اور اس کے مضافات تک محدود ہو کر رہ گئی۔

یہ بھی سوچنے کی بات ہے کہ جب ہر دو فریق نے معاملہ حکمین پر چھوڑا اور ان ہر دو جموں نے حضرت علیؑ کو خلافت سے معزول کیا تو جو نام نہاد خلافت بھی تھی وہ بھی کالعدم ہو گئی۔

اور ایک صاحب علم اس سے بھی انکار نہیں کر سکتا کہ صحابہ کی ایک عظیم اکثریت نے نہ حضرت علیؑ کا ساتھ دیا۔ اور نہ ان کی بیعت کی۔ اور اس کی وجہ یہ قاتلین عثمان یعنی سبائی گروہ تھا اور جب حضرت علیؑ کو کسی نے خلیفہ تسلیم نہیں کیا تو حضرت امیر معاویہؓ کے باغی ہونے کا مسئلہ پیدا نہیں ہوتا۔ بلکہ باغی گروہ وہ ہے جس نے امیر المومنین حضرت عثمانؓ کو شہید کر کے یہ انتشار پیدا کیا اور جن کی موجودگی کی وجہ سے صحابہ نے حضرت علیؑ کی بیعت نہیں کی اور ان مجرموں نے اپنے عزائم پر پردہ ڈالنے کے لیے قصاص کا مطالبہ کرنے والوں کو باغی اور مجرم کہنا شروع کر دیا۔ علائکہ باغی گروہ تو وہ تھا جس نے عثمانؓ کو قتل کیا تھا۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت عمارؓ سے فرمایا تھا کہ تجھے باغی گروہ قتل کرے گا۔ اس سے مراد یہ گروہ تھا۔ امیر معاویہؓ کے ساتھ نہ تھے کیونکہ اگر امیر معاویہؓ اور ان کے ساتھی حقیقتاً باغی ہوتے تو ہونا تو یہ چاہیے تھا کہ تمام صحابہ جو اب تک خاموش تھے۔ انہیں تو اس واقعہ کے وجود میں آنے کے بعد یہ کرنا چاہیے تھا کہ سب کے سب علیؑ کے ساتھ دیتے اور امیر معاویہؓ کا مقابلہ کرتے۔ کیونکہ حضور کے فرمان کی رو سے جب امیر معاویہؓ کا باغی ہونا ثابت ہو گیا تو ان کے لیے ہرگز بھی یہ ممکن نہ تھا کہ ایسی صورت میں وہ حضرت علیؑ کے ساتھ نہ دیتے ان کا ساتھ نہ دینا اس امر کا ثبوت ہے کہ صحابہ کلاس پر اجماع ہے کہ امیر المومنین امام معاویہؓ باغی نہ تھے۔ اور اجماع صحابہ حجت شرعیہ ہے۔ اس کا منکر ناسق ہے، اب دو ہی صورتیں ممکن ہو سکتی ہیں کہ یا تو اجماع صحابہ کا انکار کیا جائے جو عملی طور پر آج کل کا ہر مسلمان کر رہا ہے۔ یا امیر معاویہؓ کے بارے میں یہ تسلیم کیا جائے کہ وہ باغی نہ تھے۔

جو صورت ہم نے اختیار کر رکھی ہے اس کی رو سے اول تو یہ لازم آتا ہے کہ صحابہ کا قول و عمل حجت نہیں اور دوسری جانب صحابہ کا گمراہ ہونا لازم آتا ہے، حتیٰ کہ حضرت علیؑ اور ان کے ساتھیوں کا بھی۔ اس

یہ کہ انہوں نے کبھی صحابہ سے یہ نہیں کہا کہ شہادت نماز سے یہ بات ظاہر ہو چکی کہ حق میرے ساتھ ہے
اب غیر جانبداری کی آخر کیا وجہ ہے ؟ اور پھر حضرت علیؑ کے بعد حضرت حسنؑ نے بھی یہ بات کسی کے
سامنے پیش نہیں کی۔

حیرت ہے کہ حضرت علیؑ نے حضرت حسنؑ کو تو یہ دلیل پیش کی لیکن سبائی مورخ طبری اور
اس کے ہم عقیدہ لوگوں کو صد لیل بعد یہ دلیل نظر آگئی اور پھر حبیب کے سنی علماء نے طبری کو محقق گردانتے
ہوئے اس پر ایمان لانا ضروری سمجھا۔ **اللہم اربنا الحق حقا وارزقنا اتباعہ وارنا الباطل
باطلا وارزقنا اجتنابہ۔**

نماز دین کا ستون ہے

یہ ایک مشہور عام حدیث ہے جو عوام و خواص کی زبان پر جاری ہے۔ اس کے الفاظ میں الصلوۃ
عمود الدین۔ نماز دین کا ستون ہے۔ لیکن یہ روایت یحییٰ مشہور ہے اس سے کہیں زیادہ بے اعتبار ہے
علامہ ترمذی لکھتے ہیں۔

حافظ ابن الصلاح نے "مشکل الوسیط" میں تحریر کیا ہے یہ روایت غیر معروف ہے۔ اس کا اتنا
پتہ کچھ معلوم نہیں۔ امام ترمذی "تبیح" میں لکھتے ہیں۔ یہ روایت منکوحہ، باطل ہے۔ لیکن دلیلی نے اسے
حضرت علیؑ کی جانت سمجھا دیا ہے۔ جیسا کہ بیہوشی نے ذکر کیا ہے اور بیہوشی نے "شعب الایمان" میں
اسے حضرت عمرؓ سے مروی روایت کیا ہے لیکن وہ ضعیف ہے۔ موضوعات کبیرہ ۹۔

علامہ محمد طاہر ثقفی لکھتے ہیں۔ مختصر میں ہے کہ یہ روایت "نماز دین کا ستون ہے۔ جس نے
نماز چھوڑی اس نے دین کے ستون کو گرایا۔" اسے بیہوشی نے روایت کیا ہے لیکن یہ ضعیف ہے۔ تذکرہ
الموضوعات ص ۳۔

لولاك لما خلقت الافلاك

یہ ایک ایسی مشہور عام روایت ہے کہ شاید ہی برصغیر کا کوئی مسلمان ایسا ہو جو اس کا ذکر خیر نہ کرتا ہو اور شاید ہی ایسا کوئی منبر ہو جس کی دونوں اس روایت کے بغیر قائم ہو اور علی الخصوص ایک طبقہ کی تو دکانداری اسی کے بل بوتے پر قائم ہے۔ بلکہ اس گروہ کا یہ ٹریڈ مارک ہے کہ اس گروہ کے کسی فرد کی کوئی تقریر اس ٹریڈ مارک کے بغیر مکمل نہیں ہوتی۔

علامہ نور الدین علی بن سلطان محمد الہروی المعروف بملّا علی القاری المتوفی ۸۱۳ھ اپنی کتاب الموضوعات الکبیرہ میں فرماتے ہیں۔

یہ روایت لولاك لما خلقت الافلاك راے نبی اگر آپ نہ ہوتے تو میں افلاک پیدا نہ کرتا، صغانی کہتے ہیں یہ روایت موضوع ہے۔ جیسا کہ خلاصہ میں بیان کیا گیا ہے۔ لیکن جہاں تک اس کے معنی کا تعلق ہے تو معنی صحیح ہیں اس لیے کہ دہلی نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ اے محمد اگر آپ نہ ہوتے تو میں جنت پیدا نہ کرتا اور اے محمد اگر آپ نہ ہوتے تو میں آگ پیدا نہ کرتا اور ابن عساکر کی روایت میں ہے کہ اگر اے نبی آپ نہ ہوتے تو میں دنیا پیدا نہ کرتا۔

موضوعات کبیر ص ۱۱۔

علامہ ناصر الدین البانی رقم طراز ہیں۔

یہ روایت موضوع ہے جیسا کہ صغانی نے اپنی "الاحادیث الموضوعہ" میں صفحہ ۷ پر تحریر کیا ہے اور ماہی علی قاری کا یہ دعویٰ کہ اس روایت کے معنی صحیح ہیں اور پھر اس سلسلہ میں انہوں نے دہلی کی ایک روایت پیش کی اور اس کے بعد ابن عساکر کی روایت بیان کی۔

لیکن میرے نزدیک اس کے معنی کی حجت کا دعویٰ تو اسی وقت کیا جاسکتا ہے کہ جب دہلی کی روایت

کا صحیح ہونا ثابت ہو جائے کیونکہ کسی اور مصنف نے اسے روایت کو بیان نہیں کیا اور دلیلی کی سند سے میں واقف نہیں۔ لیکن مجھے اس روایت کے ضعیف ہونے میں کوئی تردد نہیں۔ ہمارے نزدیک اس کے ضعف کے لیے یہی دلیل کافی ہے کہ اسے دلیلی کے علاوہ کسی نے روایت نہیں کیا اور ابن عساکر نے ایک طویل روایت حضرت سلمان سے مروی نقل کی ہے لیکن ابن جوزی کہتے ہیں یہ موضوع ہے اور سیوطی نے بھی اللالی ج ۲ ص ۲۶۲ پر اسے موضوع قرار دیا ہے۔ سلسلہ الاما حدیث الضعیفۃ والموضوۃ ج ۲۹۹۔

ہمارے نزدیک ان روایات میں دو ایسے عیوب پائے جاتے ہیں کہ ان کی موجودگی میں یہ اللہ تعالیٰ کے الفاظ تو کیا ہوتے۔ یہ الفاظ تو ایک جاہل عرب بھی استعمال نہیں کر سکتا۔ جس کی دو وجوہات ہیں۔

- ۱۔ آپ یا تو کے معنی کے لئے یعنی واحد حاضر کے لیے عربی میں انت کی ضمیر آتی ہے۔ جیسے اللہم انت بلی (اے اللہ آپ میرے رب ہیں اور جیسے انت ارحم الراحمین (آپ سب سے زیادہ رحم کرنے والے ہیں) اور کاف زیر والا ضمیر مفعول کے لئے آتا ہے جو تم کے معنی دیتا ہے جیسے اللہم انا نستعینک ونستغفرک ونؤمن بک ونفتوٰ علیک (اے اللہ ہم تجھ سے مدد چاہتے ہیں اور تجھ سے گناہوں کی مغفرت طلب کرتے ہیں اور تجھ پر ایمان لاتے ہیں اور تجھ پر بھروسہ کرتے ہیں) اس اصول سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ اس کی عربی تک غلط ہے۔ اس روایت کی اللہ تعالیٰ کی جانب نسبت اس کی ذات پر ایک بہت بڑا افترا ہے۔ یہ قول کسی عرب جاہل کی جانب بھی منسوب کیا جاتا تو ہم اسے جھوٹا تصور کرتے۔ لہذا کہ اللہ تعالیٰ کو عربی سے واقف تسلیم کیا جائے
- ۲۔ ما خلقت ماضی کا صیغہ ہے اور ماضی پر لام تاکید پوری عربی زبان میں نہیں آتا یہ روایت ابھی کے خدائے اہرمن نے وضع کی ہوگی۔ اللہ تعالیٰ کی ذات تو اس جہالت سے پاک ہے اس کی صفت تو یہ ہے کہ وہ بکل شئی علیم کہ وہ ہر شے کو جانتا ہے اور بلحاظ عربیت اس مقام پر ماضی کے بجائے مضارع کا صیغہ آ پائیت تھا۔ نیز افلاک آسمانوں کے معنی میں استعمال نہیں ہوتا۔ بلکہ افلاک سے مراد وہ مہم وائرے ہوتے ہیں جن کے گرد بارے چکر کاٹتے ہیں۔

حاصل کلام یہ کہ اس روایت کا تو آگاہی بھی درست نہیں۔ اسے حدیث کہنا بھی گناہ عظیم ہے۔ بلکہ ان باتوں کے جاننے کے بعد اگر کوئی اسے حدیث کہے تو مجھے تو اس کے کفر تک کا خطرہ ہے۔ واللہ اعلم۔

کیا حضرت عمرؓ بھی شراب پیتے تھے؟

سید بن ذی العوہ کا بیان ہے کہ ایک اعرابی نے حضرت عمرؓ کے برتن سے میہڈ پیا، اسے لٹہ ہو گیا حضرت عمرؓ نے حکم دیا کہ اس کے کوڑے لگائے جائیں۔ اس نے عرض کیا کہ میں نے آپ کے برتن ہی سے میہڈ پیا تھا۔ آپ نے جواب دیا میں میہڈ پینے پر کوڑے نہیں لگا رہا ہوں۔ بلکہ لٹہ میں مست ہونے پر لگا رہا ہوں۔

ابن جوزی کہتے ہیں یہ سید بن ذی العوہ کا جھوٹ ہے ابو حاتم بن حبان کا بیان ہے کہ یہ وہاں ہے اس نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ اس نے حضرت عمرؓ کو نشہ کرتے دیکھا ہے۔ العلیل المتناہیہ فی اعادة الواسیہ ج ۲ ص ۱۲۲
نہایت اسی لئے شریعوں اور شاعروں میں مشہور ہے کہ نشہ حرام ہے پینا حرام نہیں۔ حالانکہ بغیرے نشہ ممکن ہی نہیں۔

حافظ ابن حجر کہتے ہیں اس سید کو ابو حاتم یا یحییٰ اور ایک جماعت نے ضعیف قرار دیا ہے اور اس میں جہالت پائی جاتی ہے۔ یہ دوسروں کے مخالف روایات نقل کرتا ہے۔

علی بن ابی بنی کا بیان ہے کہ مجھول ہے۔

ابو یحییٰ بن عیاش کا قول ہے کہ یہ حضرت عثمانؓ کو گالیوں دیا کرتا تھا۔ ابو زرہ کہتے ہیں یہ قوی نہیں۔

عقیل اور ابن الجارود نے اس کا اپنی کتاب العنفا میں ذکر کیا ہے۔

ابن عدی کہتے ہیں کہ مجھے اس کی کوئی مسند حدیث معلوم نہیں۔

کہا جاتا ہے کہ ذی العوہ کا نام عامر بن مالک ہے۔ سان المیزان ج ۲ ص ۲۴۔

حضرت ابراہیم اور کذباتِ ثلاثہ

اذ قلم علامہ مودودی صاحب مرقوم

حضرت ابراہیمؑ کے کذباتِ ثلاثہ کے مسئلے پر میں نے دو جگہ بحث کی ہے ایک رسالہ و مسائل حصہ دوم صفحہ ۳ تا ۳۹۔ دوسرے تفہیم القرآن بسلسلہ تفسیر سورہ انبیاء، حاشیہ نمبر ۶۔ ان دونوں مقامات پر میں نے وہ دلائل بھی بیان کر دیئے ہیں جن کی بنا پر میں اس روایت کے مضمون کی صحت تسلیم کرنے میں متائل ہوں۔ اگر میرے ان دلائل کو دیکھ کر آپ کا اطمینان ہو جائے تو اچھا ہے اور نہ ہو تو جو کچھ آپ صحیح سمجھتے ہیں اسی کو صحیح سمجھتے رہیں۔ اس طرح کے معاملات میں اگر اختلاف رہ جائے تو آخر مضان تک کیسے۔ آپ کے نزدیک حدیث کا مضمون اس لیے قابل قبول ہے کہ وہ قابل اعتماد سندوں سے نقل ہوئی ہے اور بخاری، مسلم، نسائی اور متعدد دوسرے اکابر محدثین نے اسے نقل کیا ہے۔ میرے نزدیک وہ اس لیے قابل قبول نہیں ہے کہ اس میں ایک نبی کی طرف جھوٹ کی نسبت ہوتی ہے، اور یہ کوئی ایسی محولی بات نہیں ہے کہ چند راویوں کی روایت پر اسے قبول کر لیا جاتے۔ اس معاملہ میں میں اس حد تک نہیں جاتا جہاں تک امام رازی گئے ہیں۔ وہ تو کہتے ہیں کہ ”انبیاء کی طرف جھوٹ کو منسوب کرنے سے بدرجہا بہتر یہ ہے کہ اس روایت کے راویوں کی طرف اسے منسوب کیا جائے۔“ (تفسیر کبیر جلد ۶، ص ۳۱۱) اور یہ کہ جب نبی اور راوی میں سے کسی ایک کی طرف جھوٹ کو منسوب کرنا پڑ جائے تو ضروری ہے کہ وہ نبی کے بجائے راوی کی طرف منسوب کیا جائے۔ (تفسیر کبیر جلد ۷، ص ۱۱۲) مگر میں اس روایت کے ثقہ راویوں میں سے کسی کے متعلق یہ نہیں کہتا کہ انہوں نے جھوٹی روایت نقل کی ہے، بلکہ صرف یہ کہتا ہوں کہ کسی نہ کسی مرحلے پر اس کو نقل کرنے میں کسی راوی سے بے احتیاطی ضرور ہوئی ہے۔ اس لیے اسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا قول قرار دینا مناسب نہیں ہے۔ محض سند کے اعتبار پر ایک ایسے مضمون کو آنکھیں بند کر کے ہم کیسے مان لیں جس کی نزوانیاء علیہم السلام کے اعتماد پر پڑتی ہے؟

ہیں اُن دلائل سے بے خبر نہیں ہوں جو اس روایت کی حمایت میں اکابر محدثین نے پیش کیے ہیں، مگر میں نے ان کو تشفی بخش نہیں پایا ہے۔ جہاں تک بَلْ فَعَلَهُ كَيْدُوهُ هَذَا اور اِنِّي سَقِيمٌ کا تعلق ہے، ان دونوں کے متعلق تو تمام مفسرین و محدثین اس پر متفق ہیں کہ یہ حقیقت جھوٹ کی تعریف میں نہیں آتے۔ آپ تفسیر کی جس کتاب میں چاہیں ان آیات کی تفسیر نکال کر دیکھ لیں۔ اور ابن حجر عسقلانی وغیرہ شارحین حدیث کی شرحیں بھی ملاحظہ فرمائیں۔ کسی نے بھی یہ نہیں مانا ہے کہ یہ دونوں قول فی الواقع جھوٹ تھے۔ رہا بیوی کو بہن قرار دینے کا معاملہ تو یہ ایک ایسی بے ڈھب بات ہے کہ اسے بنانے کے لیے محدثین نے جتنی کوششیں بھی کی ہیں وہ ناکام ہوئی ہیں۔ تھوڑی دیر کے لیے اس بحث کو جانے دیجئے کہ جس وقت کا یہ واقعہ بیان کیا جاتا ہے اس وقت حضرت سارہ کی عمر کم از کم ۶۵ سال تھی اور اس عمر کی خاتون پر کوئی شخص بھی فریفتہ نہیں ہو سکتا۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب بادشاہ حضرت سارہ کو حاصل کرنے کے واسطے ہوا تو حضرت ابراہیمؑ نے ان کو کس مصلحت سے کہا کہ یہ میری بہن ہیں؟ اس صورت حال میں بیوی کو بہن کہہ کر آخر کیا فائدہ حاصل ہو سکتا تھا؟ شارحین حدیث نے اس سوال کے جو جوابات دیے ہیں وہ ذرا ملاحظہ ہوں:

۱۔ اگرچہ یہ بائبل کی کتاب پیدا آتش کا بیان ہے کہ مصر کے سفر کے وقت حضرت سارہ کی یہ عمر تھی۔ لیکن قرآن و حدیث سے بھی اسی کی تائید نکلتی ہے۔ ایک طرف حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اسی سفر کے موقع پر مصر کے بادشاہ نے حضرت ہاجرہ کو حضرت ابراہیمؑ کی خدمت میں نذر کیا اور ان سے حضرت اسماعیلؑ پیدا ہوئے۔ دوسری طرف قرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت اسماعیلؑ جب والد ماجد کے ساتھ دوڑنے پھرنے کے قابل ہو گئے تو قربان کا یادگار واقعہ پیش آیا اور اس سے متصل زمانے ہی میں حضرت ابراہیمؑ کو حضرت اسماعیلؑ کی پیدائش کی بشارت دی گئی اور اس بشارت پر حضرت سارہ کو سخت اجنبیا ہوا کیونکہ وہ بہت بوڑھی (عجوزہ) تھیں۔ ان دونوں واقعات کے درمیان زیادہ سے زیادہ بارہ تیرہ سال کا فاصلہ ہو سکتا ہے۔ اب کیا یہ باور کیا جاسکتا ہے کہ ایک عجوزہ خاتون صرف دس بارہ سال پہلے ایسی حسین نوجوان تھیں کہ مصر کا بادشاہ انہیں چھیننے کے لیے بے چین ہو گیا؟

۱۔ اس بادشاہ کے دین میں یہ بات تھی کہ صرف شوہر والی عورتوں اسی سے تعرض کیا جائے اس لیے حضرت ابراہیمؑ نے بیوی کو بہن اس امید پر کہا کہ وہ حضرت سارہ کو بے شوہر عورت سمجھ کر چھوڑ دے گا۔
 ۲۔ حضرت ابراہیمؑ نے بیوی کو بہن اس لیے کہا کہ بادشاہ عورت کو چھوڑنے والا تو ہے نہیں، اب اگر میں یہ کہوں کہ میں اس کا شوہر ہوں تو جان بھی جائے گی اور بیوی بھی اور اگر بہن کہوں تو صرف بیوی ہی جائے گی، جان بچ رہے گی۔

۳۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اندیشہ ہوا کہ سارہ کو بیوی بتاؤں گا تو یہ بادشاہ مجھ سے زبردستی طلاق دوائے گا، اس لیے انہوں نے کہا کہ یہ میری بہن ہے۔

۴۔ اس بادشاہ کے دین میں یہ بات تھی کہ بھائی اپنی بہن کا شوہر ہونے کے لیے دوسروں کی بہ نسبت زیادہ حق دار ہے، اس لیے انہوں کو بیوی کو بہن اس امید پر بتایا کہ یہ سارہ کو میرے ہی لیے چھوڑ دے گا (فتح الباری ج ۶ ص ۲۴۹۔ عینی ج ۱۵ ص ۲۴۹۔ قسطلانی ج ۵، ص ۲۸۰)

خدا انغمہ کیجئے کہ ترجیحات نے بات بنائی ہے یا کچھ اور بگاڑ دی ہے؟ آخر کس تاریخ سے یہ نادار معاملات حاصل ہوئی ہیں کہ دنیا میں کوئی دین ایسا بھی گریہ ہے جس میں بے شوہر عورت کو چھوڑ کر صرف شوہر دار عورت ہی سے تعرض کرنے کا قاعدہ مقرر ہو؟ اور یہ ایک نبی کی سیرت و شخصیت کا کیا بلند تصور ہے کہ وہ جان بچانے کے لیے بیوی کی عصمت قربان کرنے پر راضی ہو جائے؟ اور یہ کس قدر مقول بات ہے کہ زبردستی طلاق دوائے جانے کے اندیشے سے بیوی کو بہن کہہ کر دوسرے کے حوالے کر دیا جائے تاکہ وہ بے طلاق ہی اس سے استغادرہ کرے؟ اور یہ کتنی دل لگتی بات ہے کہ بادشاہ بھائی کو تو بہن کا شوہر ہونے کے لیے زیادہ حقدار مان لے گا مگر خود شوہر کو شوہر ہونے کے لیے حق دار نہ مانے گا؟ اس طرح کی لاطال سخن ساز یوں سے ایک مہمل بات کو ٹھیک بٹھانے کی کوشش کرنے سے کیا یہ مان لینا زیادہ بہتر نہیں ہے کہ نبی مہملی اللہ علیہ وسلم نے ہرگز یہ بات نہ فرمائی ہوگی اور کسی غلط فہمی کی بناء پر یہ قصہ غلط طریقے سے نقل ہو گیا ہے۔

بعض حضرات اس موقع پر یہ خدشہ ظاہر کرتے ہیں کہ اگر اس طرح کے دلائل سے محدثین کی چھانی چھٹکی ہوئی ایک صحیح السند روایت کے مضمون کو مشکوک ٹھیرا دیا جائے تو پھر ساری ہی حدیثیں مشکوک قرار پائیں گی۔

لیکن یہ خدشہ اس لیے بنیاد ہے کہ متن کی صحت میں شک ہر روایت کے مطاب میں نہیں ہو سکتا، بلکہ صرف کسی ایسی روایت ہی میں ہو سکتا ہے جس میں کوئی بہت ہی نامناسب بات نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ منسوب ہوئی ہو اور وہ کسی توجیہ سے بھی ٹھیک نہ بیٹھتی ہو۔ اس طرح کی بعض روایتوں کے متن کو مشکوک ٹھیرانے سے آخر ساری روایتیں کیوں مشکوک ہو جائیں گی؟ پھر یہ امر بھی غور طلب ہے کہ جن نامناسب باتوں کی کوئی مستوز توجیہ ممکن نہ ہو ان کا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہونا زیادہ خطرناک ہے مگر یہاں لینا کہ محدثین کی چھان پھٹک میں بعض کوتاہیاں رہ گئی ہیں، یا یہ کہ بعض ثقہ راویوں سے بھی نقل روایات میں کچھ غلطیاں ہو گئی ہیں؟ بتائیے، ایک صاحبِ ایمان آدمی ان دونوں باتوں میں سے کس بات کو قبول کرنا زیادہ پسند کرے گا۔

علامہ موفودی صاحب مرحوم ایک اور مقام پر رقم طراز ہیں۔

حضرت ابراہیم نے بت شکنی کے اس فعل کو بڑے جُست کی طرف جو منسوب کیا ہے اس سے ان کا مقصد جھوٹ بولنا نہ تھا۔ بلکہ وہ اپنے مخالفین پر جھوٹ قائم کرنا چاہتے ہیں۔ یہ بات انہوں نے اس لیے کہی تھی کہ وہ لوگ جو اب میں خود اقرار کریں کہ ان کے یہ مبود بالکل بے بس ہیں اور ان سے کسی فعل کی توقع تک نہیں کی جاسکتی ایسے موقع پر ایک شخص استدلال کی خاطر جو خلاف واقعہ بات کہتا ہے اس کو جھوٹ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ کیونکہ نہ وہ خود جھوٹ کی نیت سے ایسی بات کہتا ہے اور نہ اس کے مخاطب ہی اسے جھوٹ سمجھتے ہیں، کہنے والا اسے جھوٹ قائم کرنے کے لیے کہتا ہے اور سننے والا بھی اسے اسی معنی میں لیتا ہے۔

بد قسمتی سے حدیث کی ایک روایت میں یہ بات آگئی ہے کہ حضرت ابراہیم اپنی زندگی میں تین مرتبہ جھوٹ بولے ہیں۔ ان میں سے ایک جھوٹ تو یہ ہے (کہ اس بڑے بت نے کیا ہے) اور دوسرا جھوٹ سورۃ صافات میں حضرت ابراہیم کا قول اِنِّیْ مُسْلِمٌ ہے اور تیسرا جھوٹ ان کا اپنی بیوی کو بہن کہنا ہے۔ جس کا ذکر قرآن میں نہیں۔ بلکہ بائبل کی کتاب پیدائش میں آیا ہے۔ ایک گروہ روایت پرستی میں غلو کر کے اس حد تک پہنچ جاتا ہے کہ اسے بخاری و مسلم کی چند راویوں کی صداقت زیادہ عزیز ہے اور اس بات کی پرواہ نہیں ہے کہ اس سے ایک نبی پر جھوٹ کا الزام عائد ہوتا ہے۔ دوسرا گروہ اس ایک روایت کو دیا اسی قسم کی چند دیگر روایات

نے کر پورے ذخیرہ حدیث پر حملہ آور ہو جاتا ہے اور کہتا ہے ساری حدیثوں کو اٹھا کر پیٹنیک دو کیونکر ان میں ایسی ایسی روایتیں پائی جاتی ہیں۔ حالانکہ ذیل ایک یا چند روایات میں کسی خرابی کے پائے جانے سے یہ لازم آتا ہے کہ ساری روایات ناقابل اعتماد ہوں۔ اور نہ فن حدیث کے نقطہ نظر سے کسی روایت کی سند کا مضبوط ہونا اس بات کو منکر نہیں ہے کہ اس کا متن خواہ کتنا ہی قابل اعتراض ہو مگر اسے ضرور آنکھیں بند کر کے صحیح مان لیا جائے۔ سند کے قوی اور قابل اعتماد ہونے کے باوجود بہت سے ایسے اسباب ہو سکتے ہیں جن کی وجہ سے ایک متن غلط صورت میں نقل ہو جاتا ہے اور ایسے مضامین پر مشتمل ہوتا ہے جن کی قباحت خود پکار رہی ہوتی ہے کہ یہ باتیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمائی ہوئی نہیں ہو سکتیں۔ اس لیے شد کے ساتھ ساتھ متن کو دیکھنا بھی ضروری ہے اور اگر متن میں کوئی قباحت ہو تو پھر خواہ مخواہ اس کی صحت پر اصرار کرنا صحیح نہیں ہے۔

یہ حدیث جس میں حضرت ابراہیمؑ کے تین جھوٹے بیان کئے گئے ہیں۔ صرف اسی وجہ سے قابل اعتراض نہیں ہے کہ یہ ایک نبی کو جھوٹا قرار دے رہی ہے۔ بلکہ اسی بنا پر غلط ہے کہ اس میں جن تین واقعات کا ذکر کیا گیا ہے وہ تینوں ہی محل نظر ہیں۔ ان میں سے ایک جھوٹ کا حال ابھی آپ دیکھ چکے ہیں کہ کوئی معمولی عقل و ضرر کا آدمی بھی اس سیاق و سباق میں حضرت ابراہیمؑ کے اس قول پر لفظ جھوٹ کا اطلاق نہیں کر سکتا۔ کجا کہ ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ماذ اللہ اس سخن ناشائستگی کی توقع کریں۔ رہا اِنِّی سَیِّئٌ وَاَلَا اَقْدُو اس کا جھوٹ ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔ جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ حضرت ابراہیمؑ فی الواقع اس وقت بالکل صحیح و متدرست تھے اور کوئی ادنیٰ سی بھی شکایت ان کو نہ تھی۔ یہ بات نہ قرآن میں کہیں بیان ہوئی ہے اور نہ اسس لبر بحث روایت کے سوا کسی دوسری معتبر روایت میں اس کا ذکر آیا ہے۔

اب رہ جاتا ہے بیوی کو بہن قرار دینے کا واقعہ تو وہ بچے خود ایسا جہل ہے کہ ایک شخص اس کو سنتے ہی یہ کہہ دیگا کہ یہ ہرگز واقعہ نہیں ہو سکتا۔ یہ قصہ اس وقت کا بتایا جاتا ہے جب حضرت ابراہیمؑ اپنی بیوی حضرت سارہ کے ساتھ مصر گئے ہیں۔ بائبل کی رو سے اُس وقت حضرت ابراہیمؑ کی عمر ۷۵ اور حضرت سارہ کی عمر ۶۵ برس سے کچھ زیادہ ہی تھی۔ اور اس عمر میں حضرت ابراہیمؑ کو یہ خوف لاحق ہوتا ہے کہ شاہ مصر اس خوبصورت خاتون کو حاصل کرنے کی خاطر مجھے قتل کر دے گا۔ چنانچہ وہ بیوی سے کہتے ہیں کہ جب مصری تمہیں

پکڑ کر بادشاہ کے پاس لے جائے لگیں تو تم بھی مجھے اپنا بھائی بتانا اور میں بھی تمہیں اپنی بہن بتاؤں گا تاکہ میری جان تو بچ جائے (پیدائش بابا)

حدیث کی زیر بحث روایت میں تیسرے جھوٹ کی بنیاد اسی صریح لغو اور مہمل اسرائیلی روایت پر ہے۔ کیا یہ کوئی معقول بات ہے کہ جس حدیث کا متن ایسی باتوں پر مشتمل ہو اس کو بھی ہم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرنے پر صرف اس لیے اصرار کریں کہ اس کی سند مجروح نہیں ہے؟ اسی طرح کی افراط پسندیاں پھر معاملہ کو بگاڑ کر اسی تحریف تک لوبت پہنچا دیتی ہیں جس کا مظاہرہ منکرین حدیث کر رہے ہیں۔ تفہیم القرآن ج ۳ ص ۱۶۷ یہ تو علامہ مودودی مرحوم کا بیان تھا لیکن محدثین کے یہاں حدیث کی ایک اصطلاح اور آج ہے اور اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ کسی صحیح روایت میں راوی کے الفاظ داخل کر دیے جائیں اور اس راوی کے الفاظ کو غلطی سے حدیث سمجھ لیا جائے تو ہو سکتا ہے راوی نے بطور تشریح اسرائیلی روایت بیان کی ہو اور بعد کے راوی نے اسے حدیث رسول سمجھ لیا ہو اور پھر حدیث رسول کہہ کر بیان کر دیا ہو۔ ایسی حدیث کو مَدْرَجُ بُولے ہیں۔ یہاں مدرج کی تفصیل کی گنجائش نہیں ورنہ ہم اس کی تفصیل پیش کر دیتے۔

علامہ مودودی صاحب مرحوم کی اس تشریح سے ہمیں ذرا برابر بھی اختلاف نہیں۔ اور ہم کتاب کے مقدمہ میں یہ ثابت کر چکے ہیں کہ یہ ہرگز ضروری نہیں ہے کہ اگر راوی ثقہ ہوں تو روایت بھی صحیح ہو، اور اگر ہم ان راویوں کو ہر صورت میں صادق بھی تسلیم کریں تب بھی بھول اور غلطی کا احتمال باقی رہتا ہے اور یہ محالات ہیں سے ہے کہ کوئی انسان بھول اور غلطی سے پاک ہو، حتیٰ کہ بھول سے تو انبیاء بھی پاک نہیں۔ اس طرح ان راویوں کا محصور ماننا لازم آئے گا جو انبیاء علیہم السلام کی خصوصیت ہے۔

نیز یہ بھی احتمال ہے کہ راوی سے یہ بات سمجھنے میں غلطی ہوئی ہو اور اسی لیے امام ابو حنیفہ صحت روایت کے لیے راوی کا فقیہ ہونا شرط قرار دیتے ہیں کیونکہ اکثر روایات بالمعنی مروی ہوتی ہیں اور معنی کو صحیح طور پر سمجھنے کے لیے فقیہ ہونا ضروری ہے۔ واللہ اعلم۔

کیا خضر زندہ ہیں؟

آج تک کوئی صوفی ایسا نہیں گزرا جو حیات خضر کا تال نہ رہا ہو اور جس کی جنگلوں اور بیابانوں میں جناب خضر سے ملاقات نہ ہوئی ہو اور علی الخصوص اُس صورت میں جب قریب میں کوئی دیکھنے والا اور نزدیک کرنے والا موجود نہ ہو۔ خواہ وہ خضر کے روپ میں کوئی شیطان ہی کیوں نہ ہو۔ بہر صورت ہم تو صرف اتنی سی بات جانتے ہیں کہ نہ جناب خضر صاحب کسی عام آدمی کو نظر آتے ہیں اور نہ کسی تعلیم یافتہ کو۔ وہ کسی ایسے صوفی اور پیر صاحب کو نظر آتے ہیں جو دینی اور دنیاوی علوم سے نابلد ہوں۔

آدم بر سر مطلب۔ ہمیں اس سے کوئی غرض نہیں کہ فی الحقیقت جناب خضر نظر بھی آتے ہیں یا نہیں یا ان کے روپ میں کوئی شیطان ہوتا ہے۔ یا تصور شیخ کے تحت خیالی صورت میں نظر آنے لگتی ہیں تو یہ عقل سے پیدل لوگ اسے خضر سمجھ بیٹھتے ہیں۔ ہم تو صرف بیدھی سادی باتیں جانتے ہیں کہ اوّل تو یہ مسئلہ حل کیا جائے کہ وہ انسان بھی ہیں یا نہیں۔ کیونکہ اگر وہ انسان ہوتے تو ہر کہ دمہ کو نظر آتے اور ہم جیسے عام آدمیوں کی طرح زندگی گزارتے، کھاتے پیتے اور سوچ کرتے اور جب وہ ہر ایک کو نظر نہیں آتے اور انسانوں کی طرح زندگی نہیں گزارتے تو لازماً ان کا تعلق انسانوں سے ہرگز نہیں ہے۔

اگر انہیں کچھ دیر کے لیے فرشتہ تسلیم کر لیا جائے تو اصلی صورت میں فرشتہ کسی کو نظر نہیں آ سکتا۔ آئے گا بھی تو انسانی صورت میں آئے گا اور انسانی صورت میں ہونے کے باعث یہ اشتباہ واقع ہو گا کہ وہ واقعتاً فرشتہ بھی ہے یا نہیں۔

وَلَوْ جَعَلْنَاهُ مَلَكًا لَّجَعَلْنَاهُ نَجۡلًا وَ لَلۡبَۡسَا
عَلَیۡہِ مَا یَبۡسُوۡنَہٗ
اور اگر ہم فرشتہ کو آمارتے تب بھی اسے انسانی شکل ہی میں آمارتے
اور اس طرح انہیں شبہ میں مبتلا کر دیتے جس طرح یہ اب مبتلا ہیں۔

تو نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ وہ جب جنگلوں کے باسی فرشتہ بھی نہیں۔ بلکہ اس طویل عمری کے باعث اشتباہ واقع

ہوتا ہے کہ کہیں یہ وہ حضرت تو نہیں جنہیں دھکے دے کر آسمانوں سے لکا لایا تھا اور جنہیں قیامت تک کی عمر دی گئی تھی۔ ایسی صورت میں جناب ابلیس علیہ العنتہ کے تین روپ ہوں گے۔ ایک ابلیس کا روپ ایک جناب خضر کا روپ اور ایک ان حضرت کا روپ جو جناب بھی ہیں لیکن ہر جگہ حاضر بھی ہیں اور اپنے یاروں سے پیچھے پھرتے ہیں اور جن کی تلاش آج تک غاروں گڑھوں اور سمندروں میں جاری ہے۔

قارئین کرام آپ حضرات اس غلط فہمی کا شکار نہ ہو جائیں کہ ہم ان حضرت خضر کے بارے میں گفتگو کر رہے ہیں جن کی ملاقات ”صحیح البحرین“ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے ہوئی تھی۔ وہ تو حضرت موسیٰ کے ہم عصر تھے اور لازماً حضرت موسیٰ کے زمانہ میں یا اس کے کچھ بعد ان کا انتقال ہو چکا ہو گا۔

لیکن اس تمام کہانی کا اصل سلسلہ وہیں سے چلتا ہے۔ جس کے پس پردہ یہ تخیل کا رفرم ہے کہ کچھ پیچھے ہوئے لوگ ایسے ہوتے ہیں جن کو علم لدنی حاصل ہوتا ہے۔ وہ کسی شریعت کے محتاج نہیں ہوتے۔ وہ جو کچھ بھی کرتے ہیں قدرت کی طرف سے کرتے ہیں اور انہیں جناب خضر ہدایات دیتے رہتے ہیں۔ وہ خواہ کتنی بھی شریعت کی خلاف ورزی کریں ان کے لیے سب کچھ معاف ہے۔۔۔ نہ صرف معاف بلکہ ہر شخص شریعت کو چھوڑ کر ان کا اسی طرح محتاج ہے کہ جس طرح موسیٰؑ دوران سفر نامہ انہما خضر محتاج ہوئے اور موسیٰؑ سے بھی ان کی ملاقات دوران سفر ہوئی تھی۔ اسی لیے صوفیاء کی بھی ان سے ملاقات اس وقت ہوتی ہے جب وہ جنگلوں کی خاک چھانتے اور پتھر جباتے پھر رہے ہوں۔ پھر عالم جنوں میں جناب صوفی صاحب جو حکم فرمادیں وہ حکم الہی ہے۔ یہی وہ فلسفہ خضر ہے جسے جلال الدین رومی سے لے کر آج تک ہر سر پھرا پیش کرتا رہا ہے اور اس فلسفہ کو پیش کر کے شریعت کو ایک پھلکے کی طرح بے کار قرار دیا جاتا رہا۔ تاکہ صوفی صاحبان اپنی راستے سے جسے چاہیں قتل کریں اور ان سے کوئی مواخذہ کرنے والا نہ ہو۔۔۔

اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جا سکتا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اپنے ایک بندے سے ملاقات کا حکم دیا تھا۔ اور اس ملاقات کے بعد حضرت موسیٰؑ سفر پر گئے۔ اثناء راہ میں اسی بندے نے تین ایسے کام کیے کہ جو بظاہر خلاف شریعت تھے اور حضرت موسیٰؑ نے اس پر زبیر فرمائی تھی۔ جس کے جواب میں اس شخص نے یہ کہا تھا کہ یہ کام میں نے اپنی مرضی سے نہیں کیا۔

وَمَا فَعَلْتُمْ عَنْ آمْرِی

میں نے یہ کام اپنی رائے سے نہیں کیا۔

یہ تمام راتہ سورہ کہف میں پیش کیا گیا ہے۔ سورہ کہف کی آیات سے بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام چونکہ اولوالعزم اور علیل المرتبت رسول تھے اور علوم شرعیہ اند احکام کی تبلیغ ان کا منصب تھا۔ اس لیے وہ ان تکوینی امور کے مظاہرے پر مہربن کر سکے اور وعدہ مہرب کے باوجود ان امور کو دیکھ کر جو غلات شرع تھے برداشت نہ کر سکے لہذا انہما د خضر کو ہر بات پر ٹوکتے رہے اور اس طرح نبی عن النکر کا فریضہ پورا کرتے رہے اور آخر کار جہاں کی نوبت آگئی۔

صحیح بخاری کی ایک حدیث میں جس میں یہ وقوع بیان کیا گیا ہے چند امور زیادہ ہیں جو بطور تمہیدی اور اسی حدیث سے یہ بات واضح ہوئی کہ اسی جہد ضائع کو جس سے حضرت موسیٰ نے ملاقات کی تھی خضر کہا جاتا ہے۔ اس مقام پر چند امور قابل ذکر ہیں۔

۱۔ خضر نام ہے یا لقب

۲۔ خضر فقط جہد ضائع ہیں یا دلی ہیں۔ نبی ہیں یا فرشتہ۔

۳۔ ان کو حیات ابدی حاصل ہے یا وفات پا چکے۔

مفسرین نے ان ہر سوال کے جواب میں جہت سے اقوال نقل کیے ہیں۔ چنانچہ پہلے سوال کے جواب میں بعض حضرات کا قول ہے کہ خضر نام ہے۔ لیکن اکثر لوگوں کا خیال ہے کہ خضر لقب ہے اور نام و نسب کے معاملہ میں بھی زبردست اختلاف ہے۔

پہلی گھنٹے ہیں کہ ان کے نام و نسب میں زبردست اختلاف ہے۔ وہب بن منبہ کا قول تو یہ ہے کہ ان کا نسب نامہ اس طرح ہے۔ ایلیا بن مکان بن فالخ بن شالخ بن ارفخشذ بن سام بن نوح۔

بعض کہتے ہیں بلیا بن حایل بن ساقین بن اریابن ملقان بن معصوب بن اسحاق۔ قرطبی ج ۵ ص ۴۰۸۔

پہلے نسب نامہ کی رو سے جناب خضر اور حضرت نوح کے درمیان پانچ پشتیں ہیں۔ گویا کہ حضرت موسیٰ کے زمانہ تک وہ کئی صدیوں کا سفر طے کر چکے تھے۔ اور دوسرے نسب نامے کے لحاظ سے یہ حضرت اسحاق کی چھٹی پشت میں تھے۔ یعنی حضرت موسیٰ کے ہمسفر۔ بعض نے ان کا نام خضر بن بعض نے ممرہ بعض نے ایلیا اور بعض

نے ایسے کہا ہے۔

مجاہد کا بیان ہے کہ انہیں حضرت اس لیے کہا جاتا کہ جہاں یہ نماز پڑھتے وہاں بنو ہاشم آتا اور ترمذی نے ابو ہریرہ سے نقل کیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ انہیں حضرت اس لیے کہا جاتا ہے کہ جس صاف زمین پر بھی یہ بیٹھتے وہاں بنو ہاشم آتا۔ ترمذی نے اس حدیث کو صحیح غریب کہا ہے۔ قرطبی ج ۵ ص ۱۵۵ ترمذی ج ۲ ص ۱۶۶۔

لیکن ہمارے نزدیک یہ روایت کافی مشکوک ہے۔ اس کا ایک راوی عبد الرزاق رافعی ہے اور وہ اسے معمر سے نقل کر رہا ہے۔ حالانکہ وہ معمر کی روایات میں کافی غلطیاں کرتا ہے اور ابو ہریرہ سے اسے نقل کرنے والا ہمام بن منبہ ہیں۔ ہمام نے حضرت ابو ہریرہ سے بذات خود کوئی روایت نقل نہیں کی۔ بلکہ وہ ابو ہریرہ کی روایات اس صحیفہ سے نقل کرتے ہیں جو ان کے بھائی وہب نے انہیں لکھ کر بھیجا تھا۔

دوسرے سوال کے جواب میں بعض کا قول ہے کہ وہ صرف مجدد صالح تھے یعنی ولی تھے ہی نہ تھے۔ قرطبی کہتے ہیں کہ سورہ کہف کی آیات ان کی نبوت کی شہادت دے رہی ہیں۔ کیونکہ کسی شے کی اندرونی حقیقت صرف وحی کے ذریعہ معلوم ہو سکتی ہے نیز ہر انسان اسی شخص کی اتباع کرتا اور اس شخص سے تعلیم حاصل کرتا ہے جو اس سے بلند ہو۔ اور یہ ناممکن ہے کہ وہ شخص جو نبی نہ ہو نبی سے بلند ہو اگرچہ ابن عربی جیسے صوفیاء اس کے قائل ہیں کہ جہاں مقام بہت ختم ہوتا ہے وہاں سے مقام ولایت شروع ہوتا ہے اور اس فلسفہ کے لیے انہوں نے حضرت کو اپنا پیشوا مانا ہے اور انہیں ولی قرار دے کر حضرت مہدیؑ سے افضل تسلیم کیا ہے۔

ایک قول یہ ہے کہ وہ فرشتہ تھے۔ جیسی تہذیب کو نبی علوم انجام دے رہے تھے۔ جمہور علماء کا قول یہ ہے کہ وہ نبی تھے۔

ساتھ ساتھ ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ ہمارے یہاں یہ لفظ حضرت بولا جاتا ہے۔ یعنی خ کو زیر اور ح کو زبر حالانکہ یہ لفظ حضرت ہے یعنی خ کا زیر اور ح کا زیر اس طرح یہ لفظ عوام و خواص میں غلط استعمال ہوتا ہے۔ اور دوسرے سوال کے جواب میں بعض علماء کا خیال ہے کہ ان کو حیات ابدی حاصل ہے اور وہ تاجات زندہ ہیں اور ان کی زندگی کے سلسلہ میں کچھ روایات و حکایات بیان کی جاتی ہیں۔ یہ روایات سب موضوع ہیں۔

بلکہ بار لوگ یہاں تک بیان کرتے ہیں کہ ہر سال حج کے زمانہ میں حضور و ایسا ایک جگہ جمع ہوتے ہیں اور پھر ایک دوسرے کا سر مونڈتے اور رخصتی کلمات کہہ کر رخصت ہو جاتے ہیں۔

قرطبی نے سہیل کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ جناب حضر کے والد بادشاہ تھے اور ان کی والدہ فارسی تھیں جن کا نام المی تھا۔ جو انہیں غار میں جن کر چلی گئی تھیں (یعنی شہر بالو کی طرح جن کر غائب ہو گئی تھیں) یہ کچھ عرصہ بعد غار میں پڑے ہوئے ملے۔ اس عرصہ میں گاؤں کے ایک شخص کی بکری انہیں آکر دودھ پلا جاتی۔ وہاں سے بکری کے مالک نے انہیں اٹھایا اور ان کی پرورش کی۔ جب یہ جوان ہوئے تو اتفاق سے بادشاہ کو کچھ کاتبوں کی ضرورت پیش آئی۔ یہ وہاں پہنچ گئے بادشاہ انہیں پہچانتا بھی نہ تھا۔ جب ان کا عمدہ خط دیکھا تو ان پر فریفتہ ہو گیا۔ اس نے انہیں حضرت ابراہیم اور حضرت شیت کے صحیفے لکھنے پر مامور کیا اور ان کے حالات معلوم کرنے شروع کیے جس کے نتیجہ میں یہ عقدہ کھلا کہ یہ تو وہ صاحبزاد صاحب ہیں جن کے زباں کا پتہ تھانہ ماں کا۔ بادشاہ نے انہیں اپنے سینہ سے لگایا اور تمام امور سلطنت ان کے سپرد کیے لیکن یہ حکومت چھوڑ کر بھاگ کھڑے ہوئے۔ جس کے بہت طویل طویل اسباب ہیں۔ بھاگتے بھاگتے یہ چشمہ آب حیات پر پہنچ گئے۔ انہوں نے اس کا پانی پیا اور یہ زندہ رہیں گے حتیٰ کہ دجال ظاہر ہو گا وہ انہیں قتل کرے گا۔ اور ان کے ہاتھ پاؤں کاٹے گا۔ لیکن اللہ تعالیٰ پھر زندہ فرما دے گا۔ قرطبی لکھتے ہیں یہ صحیح نہیں۔ تفسیر قرطبی ج ۵۔ ۸۳-۱۳۔

حافظ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ کی جلد ثانی میں حضر کے سلسلہ میں بارہ تیرہ صفحات میں اسی قسم کی کہانیاں پیش کی ہیں۔ حتیٰ کہ ایک کہانی یہ بیان کی جاتی ہے کہ یہ اس فرعون کے صاحبزادے تھے۔ جسے اللہ تعالیٰ نے غرق دریا کر دیا اور بعض منجھے حضرات نے انہیں حضرت آدم کا بیٹا قرار دیا ہے۔ حتیٰ کہ ابن جریر کے حوالہ سے یہ بھی بیان کیا ہے کہ یہ افریڈون کے زمانہ میں پائے جاتے تھے اور القزین کے ہر اول دستہ کے امیر تھے الغرض یہ ایک کافی طویل داستان ہے جو نہ سمجھنے کی ہے اور نہ سمجھانے کی۔

ہم تو صرف اتنی سی بات سمجھیں کہ ان کی والدہ ایرانی تھیں اور جناب امام غائب کی والدہ بھی ایرانی تھیں لہذا ہر دو غائب۔ اس طویل المری کا اصلی راز تو یہ ہے بلکہ اسی باعث سلمان فارسی کی عمر ساڑھے پانچ سو سال تک پہنچا دی گئی۔ لیکن انہیں نائب نہیں کیا گیا۔ گویا جناب حضر کو غائب کرنے کے سلسلہ میں یہودیت اور ایرانییت دونوں کا نفرا

امیری

میں نے اپنی مرضی سے نہیں کیا۔

یہ میں نے اپنی مرضی سے نہیں کیا۔ تیرے رب کی رحمت کی بدولت ہوا۔ اور ظاہر ہے کہ کسی ولی کے لیے جائز نہیں کہ وہ الہام کے ذریعہ کسی شخص کو قتل کر دالے اس لیے کہ اس میں مخالطہ کا امکان ہے اور اولیاء اللہ کے بہت سے مکاشفات میں اسی لیے کثرت سے تضاد پایا جاتا ہے اور اسی بنا پر اسے شرعی حجت تسلیم نہیں کیا گیا۔

لہذا امور تکوینیہ میں سے ایک ایسا تکوینی امر جو ظاہر سطح میں نہایت قبیح اور بہت بڑا جرم ہے۔ صرف وحی الہی کے ذریعہ انجام پا سکتا ہے۔ اس آیت کے علاوہ حضرت موسیٰ اور حضرت خضر کے درمیان گفتگو کے واقعہ کو جس انداز میں بیان کیا گیا ہے وہ بھی اسی کی تائید کرتا ہے کہ وہ نبی تھے تب ہی حضرت موسیٰ جیسے اولوالعزم پیغمبر حضرت خضر کی مصیبت اور ان کے تکوینی علم کے مشاہدہ کے لیے اصرار کرتے ہیں اور تب ہی حضرت خضر جرات کے ساتھ اپنے علم اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے درمیان موازنہ کرتے نظر آتے ہیں۔

تاہم مجموعہ کلمات نبوت و رسالت کے اعتبار سے حضرت موسیٰ کا مقام حضرت خضر کے مقام سے بہت بلند ہے کیونکہ وہ خدا کے نبی بھی اور جلیل القدر رسول بھی ہیں صاحب شریعت بھی ہیں اور صاحب کتاب بھی۔ اور رسولوں میں بھی اولوالعزم رسول ہیں۔ پس حضرت خضر کا وہ جزئی علم جو علم تکوین کے اسرار سے تعلق رکھتا تھا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے جامع علم تشریفی پر فائق نہیں ہو سکتا۔ قصص القرآن ج ۱ ص ۵۴۲۔

حضرت خضر نے حضرت موسیٰ کے سامنے ایک بچہ کو بھی قتل کیا تھا اور حضرت موسیٰ نے اس پر زکیر بھی فرمائی۔ لیکن جو اصل کام حضرت موسیٰ کو انجام دینا چاہیے تھا وہ انہوں نے نہیں دیا۔ کیوں کہ ان پر یہ حکم نازل ہوا تھا۔

جان کے بدلے جان

النَّفْسَ بِالنَّفْسِ

لہذا حضرت موسیٰ کو انہیں قتل کرنا چاہیے تھا لیکن حضرت موسیٰ نے نہ انہیں قتل کیا اور نہ اس کا ارادہ کیا تو یہ اس امر کی دلیل ہے کہ حضرت موسیٰ جانتے تھے کہ وہ کوئی عام انسان نہیں بلکہ نبی ہیں جن کی شریعت جدا گانہ ہے لہذا ان پر مد جاری نہیں ہو سکتی ورنہ اگر صرف پیر یا ولی کی بات ہوتی تو حضرت موسیٰ حد جاری کرنے سے گریز ہرگز نہ کرتے اور دنیا میں ایک نئے منصوبہ کا شاخسانہ کھڑا ہو جاتا۔

مولینا حفظ الرحمن سیوہاروی مرحوم آگے تحریر فرماتے ہیں۔

اور تیسری بات کے متعلق صحیح رائے علماء محققین ہی کی ہے جو اس امر کے قائل ہیں کہ حضرت خضر کو حیات ابدی حاصل نہیں ہے اور وہ اپنی طبعی عمر کے بعد وفات پا چکے۔ اس لیے کہ قرآن عزیز میں تصریح ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کسی انسان کو بھی حیات ابدی عطا نہیں فرمائی اور اس کے لیے اس دنیا میں موت ایک امر حق ہے چنانچہ ارشاد ہے۔

وَمَا جَعَلْنَا لِبَشَرٍ مِّن قَبْلِكَ الْخُلْدَ۔
الانبیاء ۷۷۔
اور اے نبی ہم نے آپ سے پہلے کسی انسان کو ہمیشہ کی زندگی نہیں دی۔

نیز قرآن عزیز میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ ہم نے ہر ایک نبی سے یہ عہد و پیمان لیا ہے کہ جب محمد رسول اللہ کی بعثت ہوگی تو تم میں سے جو بھی اس وقت موجود ہو اس کا فرض ہوگا کہ وہ اس رسول پر ایمان بھی لائے اور اس کی مدد بھی کرے چنانچہ تمام انبیاء و رسل نے اس کا اقرار کیا اور ان کے اور خدا کے درمیان شہادت و پیمان محکم و مضبوط ہوا۔

وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُمْ
مِّنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ
مُّصَدِّقٌ لِّمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَ
لَتَنْصُرُنَّهُ قَالَ أَأَقْرَرْتُمْ
وَأَخَذْتُمْ عَلَىٰ ذَٰلِكُمْ إِصْرِي
قَالُوا أَأَقْرَرْنَا قَالَ فَاشْهَدُوا
وَأَنَا مَعَكُمْ مِنَ الشَّاهِدِينَ۔

اور یاد کرو اس وقت کو جب اللہ نے انبیاء سے یہ عہد لیا کہ آج ہم نے تمہیں کتاب و حکمت دی ہے پھر تمہارے پاس کوئی رسول آئے جو ان امور کی تصدیق کرتا ہو جو تمہارے پاس تھے تو تمہیں یقیناً اس پر ایمان لانا ہوگا اور ضرور اس کی مدد کرنی ہوگی۔ پھر اللہ نے سوال کیا کہ کیا تم اقرار کرتے ہو انہوں نے جواب دیا ہاں ہم اقرار کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اچھا گواہ ہو جاؤ میں بھی تمہارے ساتھ گواہ ہوں۔

پس اگر حضرت خضر زندہ ہوتے تو ان کا فرض تھا کہ وہ علی الاعلان حاضر خدمت ہو کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لاتے اور تمام غزوات میں آپ کی امداد و اعانت کرتے۔ مگر کسی صحیح روایت سے ان باتوں میں سے کسی بات کا ثبوت نہیں ملتا۔ حالانکہ غزوہ بدر و حنین وغیرہ میں جبریل امین اور ملائکہ کی اعانت و امداد کا تسریحاً

موجود ہیں۔

حضرت عبد اللہ بن عمر فرماتے ہیں کہ ایک شب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم عشاء کی نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا کہ اس راست کو تم نے دیکھا ہے یہ واضح رہے کہ آج جو شخص بھی بقیہ حیات ہے ایک صدی گزرنے پر ان میں سے ایک شخص بھی زمین پر زندہ باقی نہیں رہے گا۔ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی یہ روایت اس عقیدہ کی تردید کرتی ہے کہ حضرات تک زندہ ہیں۔ اس صحیح حدیث کی پیشین گوئی کے مطابق حضرت خضر کی حیات ابدی کے لیے کوئی گنجائش نہیں لگتی اور نہ ان کا استثناء کسی روایت سے ثابت ہوتا ہے۔ حالانکہ یہ روایت صحیحین کے علاوہ مختلف طریقوں سے دوسری کتب حدیث میں بھی منقول ہے۔

اسی لیے مشہور محدث حافظ ابن الفتح نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم سے ایک بھی صحیح روایت ایسی منقول نہیں ہے جس سے حضرت خضر کے زندہ ہونے کا ثبوت ملتا ہو۔ بلکہ اس کے برعکس آیات قرآنی اور صحیح روایات ان کی موت کی تائید کرتی ہیں۔ چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ، ابن قیم، ابن کثیر، ابن جوزی، امام بخاری، قاضی ابوالعلیٰ حنبلی، ابوطاہر بن علی النہاری، علی بن موسیٰ الرضا، ابوالفضل مرسی، ابوطاہر بن العباد، ابوالفضل بن ناصر، قاضی ابوبکر العربی، ابوبکر محمد بن الحسن (اور قسطلی) جیسے جلیل القدر محدثین و مفسرین ان کی موت ہی کے قائل ہیں۔

خلاصہ بحث یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ملاقات ایک ایسے بزرگ سے کرائی جن کا نام خضر تھا۔ ان کو بعض اسرار کو فیہ کا وہ علم عطا ہوا تھا جو حضرت موسیٰ کو نہیں دیا گیا۔ حضرت موسیٰ کی شان حضرت خضر سے کہیں زیادہ ہے۔ حضرت خضر کا تذکرہ جس انداز سے قرآن عزیز نے کیا ہے اس سے یہی راجح نظر آتا ہے کہ وہ نبی تھے تاہم بہتر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس معاملہ کو قرآن عزیز نے جس طرح مجمل رکھا ہے ہم صرف اسی پر اکتفا نہیں کریں۔ اور اس سے آگے اپنی تحقیق کو ذیل نہ دیں۔ حضرت ابن عباسؓ کا یہی قول ہے اور چونکہ ان کی حیات ابدی کے لیے کوئی شرعی اور تاریخی دلیل موجود نہیں ہے اس لیے بلاشبہ وہ بھی اپنی عمر طبعی کو پہنچ کر واصل الی اللہ ہوئے۔

حضرت خضر کے واقعہ سے متعلق اور بھی بہت سی عجیب و غریب روایات تفسیر تاریخ کی کتابوں میں

منقول ہیں۔ محققین کی نگاہ میں وہ سب موضوع اور بے اصل ہیں اور اسرائیلیات سے ماخوذ اس لیے ناقابل اعتبار ہیں۔ قصص القرآن ج ۱ ص ۵۴۳۔

مولانا حفص الرحمن صاحب مرحوم نے سورت انبیاء کی ایک آیت کا حوالہ پیش فرمایا ہے کہ ہم نے آپ سے پہلے کے کسی بشر کو ہمیشہ کی زندگی نہیں دی۔ اس آیت کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے دو امور واضح ہوتے ہیں۔
۱۔ حضرت خضر اگر انسان تھے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل وفات پا چکے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ سے پہلے کے کسی بشر کو ہمیشہ کی زندگی نہیں دی۔

۲۔ اگر انہیں زبردستی زندہ تسلیم ہی کرانا ہے تو پھر یہ ماننا پڑے گا کہ وہ انسان نہ تھے اور ہم نے قرطبی کے حوالہ سے ایک قول یہ نقل بھی کیا تھا کہ وہ فرشتہ تھے اگرچہ قرطبی نے اس قول کو ضعیف قرار دے کر اس پر کوئی بحث نہیں کی لیکن علامہ مودودی صاحب مرحوم نے اپنی تفسیر میں اسی قول کو اختیار کر کے اس کے دلائل پیش کیے اور ماشاء اللہ کافی عمدہ دلائل دیے ہیں ذہن اس جانب راغب بھی ہوتا ہے لہذا جب وہ انسان ہی نہ تھے بلکہ فرشتہ تھے تو ان کی حیات و ممات پر بحث ہی بے کار ہے اور اسی باعث علامہ مودودی صاحب نے اپنی تفسیر میں حیات خضر کے مسئلہ کو چھیڑا تک نہیں۔ بلکہ انہیں فرشتہ قرار دے کر اس مسئلہ کی بنیاد ہی ختم فرمادی فجزاء اللہ احسن الجزاء

جہاں تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کا تعلق ہے کہ آج اس روئے زمین پر جتنے افراد ہیں وہ سب سو سال کے اندر مر جائیں گے۔ یہ حدیث متعدد صحابہ سے مروی ہے اور حضرت جابر کا بیان ہے کہ آپ نے یہ بات وفات سے ایک ماہ قبل فرمائی تھی۔ اس کا لازمی تقاضا ہے کہ اللہ کی ابتداء تک روئے زمین کے تمام افراد کو زمین سے اٹھ جانا ہے اگر خضر زندہ تھے تو اگر وہ انسان تھے تو انہیں بھی لازماً موت واقع ہو چکی۔ ہاں یہ دوسری بات ہے کہ وہ انسان نہ ہوں۔

ہمارے ذہن میں گزشتہ دلائل کے علاوہ کچھ اور بھی دلائل ہیں۔ ان میں سے ایک دلیل یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

اگر آج موسیٰ زندہ ہوتے تو انہیں میری اتباع کے

لو کان موسیٰ حیا ما دسعد

الاتباعی

بغیر کوئی چارہ کار نہ ہوتا

اس کا لازمی تقاضا ہے کہ جو فرد بشر بھی زندہ ہو اور اس تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پہنچی ہو تو آپ پر ایمان لائے بغیر اس کی نجات ممکن نہیں۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر حضرت خضر زندہ تھے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے یا نہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ ایمان لائے تو اس کا تاریخی ثبوت درکار ہے۔ اس لیے کہ جو شخص بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لایا اور آپ کی بیعت کی وہ صحابی کہلاتا ہے اور ہر صحابی کی صحابیت کا تاریخی ثبوت موجود ہے اور متعدد محدثین نے صحابہ کے حالات اپنی اپنی کتابوں میں جمع کیے ہیں۔ ان میں خضر نامی کوئی صحابی نہیں پایا جاتا۔ اس سے یہ ثابت ہوا کہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان نہیں لائے تھے اگر یہ کہا جاتا ہے کہ وہ غائبانہ ایمان لائے تھے تو یہ امر تو خود بخود ثابت ہو گیا کہ ان کا مقام صحابہ سے کم تر ہے۔ کیونکہ انہیں زیارت رسول حاصل نہیں ہوئی۔

لیکن اگر وہ غائبانہ ایمان بھی لائے تھے تو شریعت اسلامیہ کی تعلیم کن کن صحابہ سے حاصل کی۔ اگر اس کا جواب نفی میں ہے تو گویا ان کا مقام تابعی سے بھی گر کر رہے اور یہ سوال تسلسل کے ساتھ آگے بڑھتا رہے گا کہ کسی تابعی سے مستفیض ہوئے یا نہیں اور جب اس کا ثبوت نہیں تو خیر القرون میں تو ان کا شمار نہیں ہو سکتا۔ لہذا اس صورت میں یا تو یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ ان کی موت واقع ہو چکی یا یہ قبول کرنا ہو گا کہ شریعت اسلامیہ میں ان کا کوئی مقام نہیں اور حقیقت بھی یہی ہے کہ وہ اس دور میں اپنی طبعی موت مر چکے۔ ورنہ قرآن احادیث اور قانون فطرت کی تردید لازم آئے گی اور مزید یہ سوال پیدا ہو گا کہ اگر وہ زندہ ہیں اور بشر طبع کے انسان ہیں تو آیا انہوں نے ازدواجی زندگی گزاری یا صوفیا کی طرح تجرؤ کی زندگی گزاری ہے اگر انہوں نے ازدواجی زندگی گزاری ہے تو اب تک ان کی نسل سے پورا ایک ملک آباد ہو چکا ہوتا اور اگر تجرؤ کی زندگی گزاری ہے تو اس تجرؤ کی انہیں کس نے تعلیم دی۔ کیونکہ کسی نبی یا رسول کی شریعت میں تجرؤ کی تعلیم نہیں پائی جاتی۔ لہذا اب تجرؤ کی زندگی گزارنے والوں کو چاہیے کہ خود کو شریعت محمدیہ کے بجائے شریعت خضریہ کی جانب منسوب کریں۔

یاساریۃ الجبل

یہ الفاظ حضرت عمرؓ کی جانب منسوب ہیں اور قصہ کچھ یوں بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ساریؓ نامی ایک شخص کو لشکر کا امیر بنا کر بھیجا۔ اتفاق سے وہ دشمنوں سے شکست کھانے لگا۔ اس لشکر کے قریب کوئی پہاڑ تھا۔ اچانک مدینہ میں حضرت عمرؓ کو اس وقت الہام ہوا جب آپ خطبہ دے رہے تھے۔ آپ نے اسی حالت میں چننا شروع کیا یا ساریۃ الجبل الجبل... اللہ تعالیٰ نے آپ کی آواز ساریؓ تک پہنچا دی۔ ساریؓ اہل لشکر کو لے کر پہاڑ کی جانب چلے گئے اور ایک جانب سے جنگ کی۔ نتیجہ اللہ تعالیٰ نے انہیں فتح عطا فرمائی۔

علامہ عبد الرحمن بن علی بن محمد الشیبانی الشافعی الاثری رقم طراز ہیں۔

حدیث یا ساریۃ الجبل الجبل۔ یہ بات حضرت عمرؓ نے فرمائی تھی جب آپ جمعہ کے روز خطبہ دے رہے تھے کہ آپ کے دل میں یہ خیال گزرا کہ وہ لشکر جو انہوں نے ساریؓ کے ساتھ فارس کی جانب روانہ کیا ہے، ایک وادی میں اس کا دشمن سے مقابلہ ہوا ہے اور وہ شکست کھانے کے قریب ہے اور پاس ہی ایک پہاڑ ہے انہوں نے دوران خطبہ بلند آواز سے یہ الفاظ ادا کیے۔ یہ الفاظ اللہ تعالیٰ نے ساریؓ کے کان میں ڈال دیے۔ انہوں نے پہاڑ کی پناہ لے کر دشمن سے جنگ کی تو اللہ تعالیٰ نے انہیں فتح عطا فرمائی۔ یہ واقعہ فقیہ واحدی نے اساتذہ بن زید بن اسلم سے نقل کیا ہے اور اسامہ نے اپنے والد زید بن اسلم سے اور انہوں نے حضرت عمرؓ سے۔

نیز روایت بیہقی نے دلائل میں اور ابن الاعرابی نے کرامات الاولیاء وغیرہ میں ذکر کی ہے۔ تمیز الطیب

من النجیث فی مایدور علی السنۃ الناس من الحدیث ص ۱۹۵۔

علامہ عبد الرحمن الاثری نے اس روایت پر کوئی کلام نہیں کیا۔ حالانکہ انہوں نے اپنی کتاب میں وہ روایات

جو لوگوں کی زبان پر مشہور ہیں جمع کر کے ان کی صحت یا ان کا سقم بیان کیا ہے۔ ہونا تو یہ چاہیے کہ وہ اس روایت پر

اپنا کوئی فیصلہ دیتے۔ لیکن غالباً وہ اس روایت پر کسی قسم کا فیصلہ کرنے سے قاصر رہے۔ ہاں انہوں نے اتنا کام ضرور کیا کہ اپنے استاد حافظ سخاوی کی المقاصد الحسنہ کی تلخیص فرمادی۔ اور اس میں سے کئی اہم باتیں حذف کر دی ہیں جو اس امر کی نشاندہی کرتی ہیں کہ یہ باتیں اثری صاحب کا ذہن قبول کرنے کے لیے تیار نہیں۔

ہم اس روایت پر تبصرہ کرنے سے قبل یہ ضروری سمجھتے ہیں کہ حافظ سخاوی نے اس سلسلہ میں جو کچھ فرمایا ہے۔ وہ قارئین کے سامنے پیش کیا جائے۔ حافظ سخاوی تحریر فرماتے ہیں۔

ياسارية الجبل الجبل : یہ حضرت عمر کا قول ہے کہ جو انہوں نے خطبہ جمعہ میں کہے تھے جب کہ ان کے دل میں یہ خیال گزرا کہ وہ لشکر جو انہوں نے فارس کی جانب ساریہ کے ساتھ روانہ کیا تھا اور وہ اس وقت ایک وادی میں تھے اور لشکر شکست کھانے کے قریب تھا اور قریب میں ایک پہاڑ تھا تو حضرت عمر نے خطبہ کے دوران بلند آواز سے یہ الفاظ کہے۔ اللہ تعالیٰ نے یہ الفاظ ساریہ کے کان میں ڈال دیے۔ وہ لوگوں کو لے کر پہاڑ کی طرف چلے گئے اور پہاڑ کی طرف پشت کر کے انہوں نے دشمن سے مقابلہ کیا اور اللہ تعالیٰ نے انہیں فتح عطا فرمائی۔

اس واقعہ کو واقدی نے زید بن اسلم سے نقل کیا ہے اور اس نے اپنے باپ کے واسطے سے حضرت عمرؓ سے بیہقی نے بھی اسے دلائل میں۔ لاکانی نے شرح السنہ میں۔ دیر عاقل نے اپنی فوائد میں اور ابن العربی نے کرامات الاولیاء میں ابن وہب کے ذریعہ نقل کیا ہے۔ ابن وہب نے یحییٰ بن ابوب سے انہوں نے ابن جملان سے انہوں نے نافع سے اور انہوں نے ابن عمرؓ سے کہ حضرت عمرؓ نے ایک لشکر بھیجا اور اس کا امیر ساریہ نامی ایک شخص کو بنایا۔ پھر اچانک ایک روز جب عمرؓ خطبہ دے رہے تھے تو انہوں نے تین بار یہ الفاظ کہے یاسارية الجبل

جب اس لشکر کا قاصد آیا تو حضرت عمرؓ نے اس سے دریافت کیا تو اس نے عرض کیا اے امیر المؤمنین ہم شکست کھا رہے تھے اچانک ہم نے ایک آواز سنی جو یہ الفاظ کہہ رہی تھی یاسارية الجبل : یہ آواز تین بار آئی۔ تو ہم نے پہاڑ کو اپنے پس پشت کر لیا۔ اللہ تعالیٰ نے کفار کو شکست دی۔ راوی کا بیان ہے کہ لوگوں نے حضرت عمرؓ سے کہنا شروع کیا کہ آپ اتنے زور سے چیختے ہیں۔ یہ روایت سترم نے اپنی جمع میں ابن وہب کے ذریعہ نقل کی ہے۔ اور ہمارے استاد (یعنی حافظ ابن حجر) کا قول ہے کہ اس کی سند حسن ہے۔ بلکہ میں کہتا ہوں کہ ابن تیمیہ نے اسے صحیح کہا ہے اور فرمایا ہے کہ ساریہ کے کانوں میں کسی جن نے آواز ڈالی ہوگی۔

اور یہ تو اتنا ہمارے زیادہ پاگل پن ہے۔

ابن مردودہ نے یہ واقعہ سمیون بن مهران کے ذریعہ ابن عمرؓ سے اور انہوں نے اپنے والد سے کچھ اس طرح بیان کیا ہے کہ حضرت عمرؓ جمعہ کے روز خطبہ دے رہے تھے اثناء خطبہ میں انہوں نے یہ الفاظ فرمائے اے ساری پہاڑ کی طرف جو شخص بھیڑیے کو پالے گا وہ ظلم کرے گا۔ لوگ ایک دوسرے کی طرف دیکھنے لگے۔ اس پر حضرت علیؓ نے فرمایا میں اس بات کی ٹوہ لگاؤں گا کہ یہ الفاظ کس لیے کہے گئے۔ جب حضرت عمرؓ فارغ ہوئے تو لوگوں نے ان سے سوال کیا۔ انہوں نے فرمایا میرے ذہن میں یہ بات آئی تھی کہ مشرکین ہمارے بھائیوں کو شکست دے رہے ہیں اور وہ اس وقت ایک پہاڑ سے گزر رہے ہیں اگر یہ لوگ پہاڑ کو پشت پر رکھ کر ایک جانب سے جنگ کریں گے تو کامیاب ہو جائیں گے۔ ورنہ ہلاک ہو جائیں گے۔ اسی سوچ میں میری زبان سے وہ الفاظ نکل گئے جو تم نے سنے۔ راوی کا بیان ہے کہ ایک ماہ بعد قاصد آیا تو اس نے بیان کیا کہ لوگوں نے فلاں روز عمرؓ کی آواز سنی اور ہم نے پہاڑ کو مورچہ بنایا تو اللہ تعالیٰ نے ہمیں فتح عطا فرمائی۔ المقاصد ص ۴۷۔ گویا یہ واقعہ امام ابن تیمیہ کے نزدیک صحیح اور حافظ ابن حجر اور حافظ سخاوی کے نزدیک حتم ہے۔

اس واقعہ کی تین سندات ہیں۔ لیکن سندات پر گفتگو تو ہم بعد میں کریں گے۔ فی الوقت تو ہمارے ذہن میں چند شبہات سراب جارہے ہیں پہلے ہم وہ قارئین کی خدمت میں پیش کرنا چاہتے ہیں۔

۱۔ فارس، ایران اور اس کے قرب و جوار کے علاقہ پر جتنے لشکر بھیجے گئے اور ان کے جو امیر بنائے گئے آج تک ہمیں کسی تاریخ میں یہ دستیاب نہیں ہو سکا کہ ساری پہاڑ کو کس لشکر کا امیر بنایا گیا اور کہاں بھیجا گیا۔ اور وہ کونسی جنگ تھی جس میں انہوں نے کامیابی حاصل کی۔ اس سے پوری تاریخ خاموش ہے حالانکہ اتنا اہم واقعہ تو ہر کتاب کی زینت بننا چاہیے تھا۔

۲۔ یہ روایت جن جن کتابوں میں پائی جاتی ہے وہ علماء کی نظروں میں سب ظہیر معروف اور نامعتبر ہیں۔ مثلاً حرملہ کی الجمع کا آج کوئی وجود نہیں۔

۳۔ واقعہ کے علاوہ جن لوگوں نے اس روایت کو نقل کیا وہ سب متاخرین میں داخل ہیں۔

۴۔ تاریخ میں جنگ فارس میں ایک واقعہ واقعہ جسے کے نام سے مشہور ہے۔ جو ابو بکر ثقفی اور بہن

کے مابین پیش آیا۔ لیکن اس جنگ کا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ نو ہزار مسلمانوں میں سے چھ ہزار شہید ہوئے اور باقی بھاگ کھڑے ہوئے جو پوری تاریخ اسلام میں واحد واقعہ ہے۔ یہ واقعہ بروز ہفتہ رمضان ۳۱ھ میں پیش آیا تفصیل کے لیے دیکھیے الفاروق ص ۱۳۴ لیکن اتنی المناک شکست کے باوجود وہاں اس جناتی کرامت کا کوئی ظہور نہیں ہوا۔ اور ایک نامعلوم مقام پر اور نامعلوم جنگ میں اتنی بڑی کرامت کا ظہور ہوا۔ یہ ایک ایسی بات ہے جس نے طالب علمی کے دور سے آج تک ہمیں الجھا رکھا ہے۔ اوزبکین سے آج تک ایک لمحہ کے لیے بھی میرے ذہن نے اس کرامت کو قبول نہیں کیا اور نہ آج تک میں یہ معلوم کر سکا کہ یہ ساری خبر کے ساتھ لشکر کس جگہ گیا تھا اور وہ کون سی جنگ تھی جو پیش آئی تھی۔

۵۔ اس تک و دوسے اتنا فائدہ ضرور ہوا کہ ساریہ کا نسب نامہ معلوم ہو گیا جو قارئین کی خدمت میں حاضر ہے۔

ساریہ بن زینم بن عمرو بن عبد اللہ بن جابر بن نجبة بن عبد بن عدی بن دہل بن بکر بن عبد منات بن کنانہ۔ اس نسب نامہ سے یہ معلوم ہوا کہ ان کا تعلق بنو بکر بن کنانہ سے ہے۔ قریش اور انصار سے نہیں۔ جہاں تک اس کی سندات کا تعلق ہے وہ صرف تین ہیں۔

۱۔ واقدی، اسامہ بن زید، زید بن اسلم۔ عمرؓ

۲۔ ابن وہب۔ یحییٰ بن ایوب، ابن عجلان۔ ناخ۔ ابن عمرؓ

۳۔ میمون بن ہیران۔ ابن عمرؓ

پہلی سند کے دو راوی قابل اعتراض ہیں، واقدی اور اسامہ بن زید۔

ان ذات شریف کا نام محمد بن عمر بن واقد الاسلمی المدنی ہے۔ اس کا دادا واقد عبد اللہ

بن بريدة بن الحبيب کلام تھا۔ یہ واقدی سن ۳۱ھ میں پیدا ہوا۔ ابن جریج، ابن عجلان، عمر

اور ثور بن یزید وغیرہ سے روایات نقل کیں۔

ذہبی کا بیان ہے کہ ذی الحجہ ۳۱ھ میں اس کا انتقال ہوا۔ اس وقت یہ قاضی تھا۔ لیکن امام بخاری

سن ۳۱ھ وفات ۳۲ھ یا اس کے کچھ بعد بیان کیا ہے۔

ابن ماجہ نے اس کی روایت یہ کہہ کر نقل کی کہ ہم سے ابن ابی شیبہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ایک شخص نے بیان کیا۔ اس نامعلوم شخص سے مراد واقدی ہے۔ جو بغداد کا قاضی تھا۔ حافظ ذہبی کا بیان ہے کہ ابن ماجہ میں اتنی جرأت ہی پیدا نہ ہو سکی کہ وہ واقدی کا نام لیتے۔

دصحاح کے مصنفین میں سے ابن ماجہ کے علاوہ کسی نے اس کی روایت نہیں لی اور ابن ماجہ نے بھی صرف ایک روایت لی اور وہ اس کا نام ظاہر کرنے کی جرأت بھی نہ کر سکے۔ یعنی یہ حضرت اس کا پورا مصداق تھے کہ بدنام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا۔

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ فرماتے ہیں۔ یہ احادیث میں تبدیلیاں کرتا۔ زہری کے بھتیجے سے مروی روایات امام مہمر کی جانب منسوب کرتا اور اسی قسم کی حرکات کرتا تھا۔

یحییٰ بن معین کا قول ہے کہ یہ ثقہ نہیں اور ایک بار فرمایا کہ اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ بخاری اور ابوالفتح کہتے ہیں متروک ہے۔ ابوالحاتم اور نسائی یہاں تک کہتے ہیں کہ واقدی احادیث وضع کیا کرتا تھا۔ دارقطنی کا بیان ہے کہ اس میں کمزوری پائی جاتی ہے۔ ابن عدی کہتے ہیں اس کی روایات درست نہیں ہوتیں۔ اور تمام آفت اسی کی مچائی ہوئی ہے۔

ابن الجوزی وغیرہ کا بیان ہے کہ اس واقدی کو محمد بن ابی شملہ بھی کہا جاتا ہے۔ یہ نام دھوکہ دینے کے لیے استعمال کیا گیا تھا۔ تاکہ لوگوں میں اس فرضی نام سے اس کی داستانیں پھیلائی جاتیں۔ لیکن امام بخاری نے واقدی کے بعد ابن ابی شملہ کا ذکر کیا ہے، جس سے یہ محسوس ہوتا ہے کہ وہ ابن ابی شملہ کو کوئی دوسرا فرد سمجھتے ہیں۔ ابوالغالب ابن بنت مہادیہ بن عمرو کا بیان ہے کہ میں نے امام علی بن المدینی کو یہ کہتے سنا ہے کہ واقدی احادیث وضع کیا کرتا تھا۔

مجاہد بن موسیٰ کہتے ہیں میں نے جن لوگوں سے روایات لکھی ہیں ان میں واقدی سے زیادہ حافظہ کسی کا نہیں پایا۔

ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ بات سچ ہے اس لیے کہ تاریخی واقعات، سیرتیں، غزوات، حوادث زمانہ لوگوں پر گزرے ہوئے وقت اور فقہ ان سب چیزوں میں اسے انتہائی کمال حاصل تھا۔

سیمان اشاذ کوئی کا بیان ہے کہ واقعی یا تو سب سے زیادہ سچا ہے اور یا سب سے زیادہ جھوٹا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ میں نے اس سے روایات لکھیں۔ جب میں نے واپسی کا ارادہ کیا تو میں نے وہ لکھی ہوئی روایات لے کر اس کے پاس آیا اور ان روایات کے سلسلہ میں اس سے سوالات کرنے لگا۔ وہ انہیں بیان کرتا جاتا اور اس تحریر اور اس بیان میں ایک حرف کا بھی تغیر پیدا نہیں ہوا۔ میں نے بلحاظ حافظہ ایسا کوئی دوسرا انسان نہیں دیکھا۔

ابوداؤد کہتے ہیں مجھ تک علی بن المدینی کا یہ قول پہنچا ہے کہ واقعی میں ہزار غریب احادیث روایت کرتا ہے اور منیر بن محمد المہلبی نے ابن المدینی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ میرے نزدیک ہشیم بن عدی اقدی سے زیادہ بہتر ہے میں اس سے نہ تو حدیث میں خوش ہوں۔ نہ انب میں اور نہ کسی اور شے میں۔

اسحاق بن الطباع کا بیان ہے کہ میں نے مکہ کے راستہ میں واقعی کو دیکھا۔ وہ ترمذی بھی اچھی طرح نہ پڑھتا تھا۔

بخاری کہتے ہیں اس سے محمد بن نے سکوت اختیار کیا ہے۔ میرے پاس اس کی کوئی روایت نہیں۔ اسحاق بن راہویہ کا قول ہے کہ واقعی میرے نزدیک احادیث و ضلع کیا کرتا تھا۔ میزان الاعتدال ج ۳ ص ۶۶۳۔

امام بخاری الضعفاء الضعیر میں لکھتے ہیں محمد بن عمر الواقدی بغداد کا قاضی تھا۔ مالک اور مہر سے روایات نقل کرتا ہے۔ متروک الحدیث ہے ۲۰۹۔ یا اس کے کچھ بعد اس کا انتقال ہوا۔ الضعفاء الضعیر ص ۱۰۴۔ امام نسائی لکھتے ہیں محمد بن عمر الواقدی متروک الحدیث ہے۔ کتاب الضعفاء والمتروکین للنسائی ص ۶۳۔ حافظ ابن حجر نے بھی اسے متروک قرار دیا۔ تقریب ص ۲۱۳۔

واقطنی لکھتے ہیں۔ اس کے بارے میں اختلاف ہے لیکن اس کی حدیث سے اس کا ضعف ظاہر ہے کتاب الضعفاء والمتروکین الدارقطنی ص ۱۵۳۔

عبد الرحمن بن ابی حاتم رقمطراز ہیں۔

سید بن ابی داؤد کا بیان ہے کہ ہم ہشیم کے پاس بیٹھے تھے، اتنے میں واقعی آگیا۔ اور سوال کیا اے ہشیم فلاں مسئلہ میں آپ کے پاس کتنی حدیثیں ہیں۔ ہشیم نے پانچ یا چھ حدیثیں بیان کیں اور پھر واقعی سے

دریافت کیا تمہارے پاس کتنی حدیثیں ہیں۔ اس نے احادیث، اقوال صحابہ میں کی تعداد میں بیان کیے اور پھر کہنے لگا۔ میں نے اس سلسلہ میں مالک سے سوال کیا۔ میں نے ابن ابی ذئب سے سوال کیا۔ میں نے فلاں سے دریافت کیا اور فلاں سے دریافت کیا۔ سفید کا بیان ہے کہ میں نے ہشیم کے چہرے کو دیکھا تو ان کا چہرہ متغیر ہو گیا تھا یہ دیکھ کر واقعی اٹھ کر چلا گیا۔ ہشیم نے کہا اے سفید اگر یہ شخص سچا ہے تو دنیا میں اس کی مثال نہیں اور اگر جھوٹا ہے تب بھی اس کی کوئی مثال نہیں۔

یونس بن عبد الاعلیٰ کا بیان ہے کہ مجھ سے شافعی نے فرمایا کہ واقعی کی تمام کتابیں خالص جھوٹ ہیں۔ یحییٰ بن یسین کہتے ہیں ہم نے واقعی کی احادیث پر غور کیا تو وہ اہل مدینہ کی جتنی روایات نقل کرتے ہیں وہ سب مجہول راویوں سے ہوتی ہیں اور سب منکر ہوتی ہیں (جیسا کہ واقعہ حرہ اور مدینہ کو حلال کرنا اور ایک ہزار عورتوں کا حاملہ ہونا تو ہمیں یہ خیال پیدا ہوا کہ ہو سکتا ہے یہ سب منکرات اسی کی وضع کردہ ہوں اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہ روایات ان مجہول راویوں نے گھڑی ہوں اور یہ صرف ناقل ہو۔ لیکن جب ہم نے ان روایات پر غور کیا جو اس نے ابن ابی ذئب اور معمر جیسے لوگوں سے نقل کی ہیں۔ حالانکہ وہ ان کی احادیث یاد رکھنے میں مشہور تھا۔ تو اس نے ان سے بھی منکر روایات نقل کی تھیں۔ جس سے ہمیں یہ یقین ہو گیا کہ یہ سب اسی کی کارستانی ہے۔

ابوزرعہ کا قول ہے کہ یہ ضعیف ہے۔ المخرج والتعديل ج ۸ ص ۲۔

بلکہ سہمان وغیرہ نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ واقعی کی جانب جتنی کتابیں منسوب ہیں یہ اس کی کتابیں نہیں بلکہ ابراہیم بن محمد المدنی رافضی کی تصانیف ہیں اور چونکہ وہ بہت بدنام ہو چکا تھا اس لیے واقعی نے اس کی کتابوں کو اپنے نام سے پھیلایا۔ یہی بات نواب مہدی علی خان نے اپنی آیات بیّنات میں تحریر کی ہے اس سے یہ ثابت ہوا کہ واقعی بہت بڑا قبیحہ باز شخص تھا۔ اور تشیع کو پھیلانے میں اس کا بہت بڑا ہاتھ ہے۔

اس واقعی نے یہ کہانی اسامہ بن زید المدنی سے نقل کی ہے۔ اب مختصر سا فاکہ اس اسامہ کا

ملاحظہ فرمائیں۔

یہ حضرت اسامہ بن زید صحابی نہیں بلکہ یہ حضرت عمرؓ کے غلام
اسامہ بن زید الشیخی المدنی : زید بن اسلم کے صاحبزادے ہیں۔ صحاح ستہ کے مصنفین
 میں سے ابن ماجہ کے علاوہ کسی نے اس سے روایت نہیں لی۔ آدمی تو بیچارہ بیک تھا لیکن امام احمد کہتے
 ہیں اس کا حافظہ خراب تھا۔ اس لیے اس کی کوئی بات قابل قبول نہیں۔ نسائی وغیرہ کہتے ہیں قوی نہیں۔ یحییٰ
 بن یحییٰ کہتے ہیں ضعیف ہے۔ میزان ج ۱ ص ۱۷۷۔

امام بخاری کا قول ہے کہ یہ قوی نہیں۔ الضعفاء الضعیر ص ۲۔

نسائی لکھتے ہیں، اسامہ بن زید بن اسلم قوی نہیں۔ کتاب الضعفاء والمتروکین ص ۲۔

عبد الرحمن بن ابی حاتم و قسطنطین ہیں۔

مجھ سے صالح نے بیان کیا ہے۔ انہوں نے اپنے والد امام احمد بن حنبل کا یہ قول مجھ سے بیان کیا
 کہ اسامہ بن زید بن اسلم منکر الحدیث اور ضعیف ہے اور عباس الدوری نے مجھ سے یحییٰ بن یحییٰ کا یہ قول بیان
 کیا ہے کہ اس کی حدیث کچھ نہیں اور قطلانی جن لوگوں سے روایت نقل کرتا ہے، یہ ان میں سب سے
 زیادہ ضعیف ہے۔

ابوزرعبہ سے دریافت کیا کہ زید بن اسلم کے دونوں بیٹوں یعنی اسامہ اور عبد اللہ میں کون زیادہ
 بہتر ہے۔ انہوں نے فرمایا اسامہ (اس لیے کہ عبد اللہ تو اس سے بھی بدتر ہے) البحر والنعیل ج ۲
 ص ۲۸۵۔

یہ ہے اس کہانی کی پہلی سند کا حال کہ اگر کچھ دیر کے لیے اسامہ سے چشم پوشی بھی اختیار کر لی
 جائے تو اس سے نقل کرنے والا واقدی ہے اور غالباً یہ کہانی اسی نے وضع کی ہے۔

جہاں تک ابن مردویہ کی روایت کا تعلق ہے یعنی یمون بن مہران والی روایت تو ابن مردویہ کی کتاب
 آج دنیا میں دستیاب نہیں اور ابن مردویہ لہ حضرت ابن عمرؓ کے درمیان کم از کم سات آٹھ راوی درکار ہیں
 صرف ایک راوی کا نام ظاہر کرنے سے کوئی کام نہیں چلتا۔ اس طرح اس روایت کی پوری سند مجہول ہے۔
 اور اس کا عدم وجود مساوی ہے۔

اب صرف ایک سند باقی رہتی ہے یعنی یحییٰ بن ابیوب، ابن وہب، ابن عیینہ، نافع اور ابن عمر۔
یہی وہ سند ہے جس کے باعث حافظ ابن حجر اور سخاوی نے اسے حسن اور امام ابن تیمیہ نے اسے صحیح قرار دے کر اسے کسی جن کا کرشمہ قرار دیا۔ غالباً ان حضرات کے پیش نظر یہ تخیل کا فرما ہو گا جو ہمیشہ متاخرین کی راہ میں حائل ہوتا رہا ہے کہ ابن وہب، یحییٰ بن ابیوب اور نافع تمام صحاح ستہ کے راوی ہیں اور ابن عجلان بخاری کے علاوہ بقیہ تمام کتابوں کے راوی ہیں۔

غالباً یہ حضرات یہ بھول جاتے ہیں کہ اگر راوی ثقہ ہوں تب بھی روایت ناقابل قبول ہو سکتی ہے کیونکہ ثقہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ خطا اور بھول سے معصوم ہو۔

اور ایک یہ بھی اصول ہے کہ واقعہ ایسا ہے کہ اگر وہ پیش آتا تو سینکڑوں اور ہزار ہا افراد اسے نقل کرتے لیکن صرف ایک یا دو افراد اسے نقل کر رہے ہوں تو یہ صورت حال خود اس روایت کے جھوٹے ہونے کی دلیل ہوتی ہے۔ اور امام ابن القیم نے اسی اصول کو پیش نظر رکھتے ہوئے حدیث قلیب بن جواہر ثباتی صحت سند کے ساتھ مروی تھی اس کو قبول کرنے سے انکار کر دیا۔

غور کیجئے کہ دوران خطبہ جمعہ بلند آواز سے یہ الفاظ نہرلے جا رہے ہیں۔ واقعہ مسجد نبوی کا ہے ہزار ہا افراد موجود ہیں لیکن بجز ایک ابن عمر کے اسے کوئی بیان نہیں کرتا۔ ابن عمر کے نافع کے علاوہ کوئی نقل نہیں کرتا۔ نافع سے ابن عجلان کے علاوہ کوئی ناقل نہیں۔ ابن عجلان سے یحییٰ بن ابیوب کے علاوہ کوئی روایت نہیں کرتا اور پھر یحییٰ سے ابن وہب کے علاوہ کوئی ناقل نہیں اور پھر کسی مشہور محدث نے اسے اپنی کتاب میں نقل کرنا پسند نہیں کیا، حتیٰ کہ صرف ایک حرمہ نے اپنی جمع میں اسے نقل کیا ہے اور وہاں سے بعد کے حضرات نے۔ حالانکہ حرمہ کی کتاب سے آج روئے زمین پر کوئی واقف کار موجود نہیں بلکہ مشہور محدثین کی کتاب میں حرمہ کا شمار تک نہیں ہوتا۔ آخر یہ تمام حضرات محدثین اتنی صحیح روایت سے کیسے غافل رہے یہ دو حال سے خالی نہیں یا تو متقدمین کے دور میں اس روایت کا کوئی وجود نہ تھا اور اگر اس کا وجود تھا تو یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ ان سب حضرات محدثین نے اسے ناقابل قبول تصور کیا۔

نیز اس پر بھی غور کیجئے کہ سرزمین فارس میں اس آواز کو بھول راوی پورے لشکر نے سنا جو ظاہر

ہے کہ ہزار ہا افراد پر مشتمل ہو گا۔ لیکن ان میں سے بھی کوئی فرد اسے نقل نہیں کرتا۔

سندی لمحاظ سے اگرچہ حرم نے ایسے راویوں سے نقل کیا جو بخاری و مسلم کے روات ہیں۔ لیکن جب کتب رجال کے ذریعہ ان کا تجزیہ کیا جاتا ہے تو ان میں سے بعض روات پر اعتراضات ہیں اس سلسلہ میں اب سے اوّل یحییٰ بن ایوب کا حال ملاحظہ فرمائیں۔

ان کی کنیت ابو العباس ہے۔ اہل مصر کے عالم اور ان کے
یحییٰ بن ایوب القاضی المصری : مفتی ہیں، تمام صحاح ستہ کے مصنفین نے ان سے روایات
 نقل کی ہیں۔

یحییٰ بن مبین کہتے ہیں اس کی حدیث اچھی ہوتی ہے۔ ابن عدی کہتے ہیں یہ میرے نزدیک سچا ہے
 امام احمد فرماتے ہیں اس کا حافظہ بہت خراب تھا۔ ابن القطان القاسی کا قول ہے کہ میں اس کا حال اچھی طرح
 جانتا ہوں۔ اس کی حدیث حجت نہیں۔ دارقطنی کا بیان ہے کہ اس کی بعض روایات مضطرب ہوتی ہیں۔
 ابن عدی اور ذہبی نے اس کی دس روایات کو منکر قرار دیا۔ ۱۶۸ھ میں ان کا انتقال ہوا۔ میزان ج ۴ ص ۲۶۲۔
 نسائی لکھتے ہیں کہ یحییٰ بن ایوب قوی نہیں۔ کتاب الضعفاء والمترکین ص ۱۸۔

عبد الرحمن بن ابی حاتم رقمطراز ہیں کہ عبد اللہ بن احمد نے مجھے لکھ کر بھیجا ہے کہ ان کے والد امام احمد
 فرمایا کرتے تھے۔ یحییٰ بن ایوب کا حافظہ بہت تھا۔ یہ حدیث میں جوہ اور سعید بن ابی ایوب سے کتر سمجھا
 جاتا ہے۔

عبد الرحمن کا بیان ہے کہ میرے دادا ابو حاتم رازی سے سوال کیا گیا کہ آپ یحییٰ بن ایوب کو
 زیادہ پسند کرتے ہیں یا ابن ابی موالی کو۔ انہوں نے فرمایا ابن ابی موالی کے مقابلہ میں مجھے یحییٰ زیادہ پسند
 ہے اور یحییٰ اگرچہ سچا آدمی ہے۔ اس کی حدیث لکھ لی جائے۔ لیکن اس کی حدیث کو حجت نہ سمجھا جائے۔ البحر
 والتعلیل ج ۹ ص ۱۷۰۔

یعنی اکثر ائمہ محدثین کے نزدیک اس کی روایت حجت نہیں ہو سکتی۔ اور نہ اسی روایت کو دلیل
 بنایا جاسکتا ہے۔

جب اس روایت کو دلیل نہیں بنایا جاسکتا اور یحییٰ بن ایوب کا حافظ خراب تھا۔ تو یہ روایت کرامتوں کے سلسلہ میں دلیل کیسے بن سکتی ہے۔ اب آئیے ایک اور راوی محمد بن عجلان کا حال ملاحظہ فرمائیں۔

اس سے بخاری کے علاوہ تمام محدثین نے روایت نقل کی ہے حدیث میں مشہور

محمد بن عجلان ^۱ امام ہے، پچا ہے۔ امام احمد بن حنبل بن حنین ابن عتیبہ اور ابو حاتم کے نزدیک ثقہ ہے۔

حاکم کا بیان ہے کہ سلم نے اس سے تیرہ روایات لی ہیں اور سب بطور ثوابہ لی ہیں۔ لیکن ہمارے

ائمہ میں سے متاخرین نے اس پر کلام کیا ہے کہ اس کا حافظ خراب تھا۔ یحییٰ بن سعید القطان کہتے ہیں کہ اسے

نافع کی حدیث میں اضطراب ہوتا ہے۔

عبد الرحمن بن القاسم کہتے ہیں کہ امام مالک سے سوال کیا گیا کچھ اہل علم حدیث بیان کرتے ہیں۔ انہوں

نے فرمایا وہ کون لوگ ہیں۔ لوگوں نے کہا کہ ابن عجلان۔ انہوں نے فرمایا۔ ابن عجلان تو احادیث کو پہنچاتا بھی

نہیں۔ اور وہ عالم شخص نہیں ہے۔ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۶۴۳

اگرچہ اکثر محدثین نے محمد بن عجلان کو ثقہ قرار دیا ہے۔ لیکن یحییٰ بن سعید القطان کے بقول نافع کی روایت

میں اسے اضطراب ہوتا ہے۔ گویا ابن عجلان کی وہ روایت قابل قبول نہیں جو وہ نافع سے نقل کرے۔ اور یہ

روایت بھی نافع سے نقل کی جا رہی ہے۔

گویا اس روایت میں اولین نقص تو یہ ہے کہ محمد بن عجلان کی نافع والی روایت قابل قبول نہیں۔

ثانی یحییٰ بن ایوب کا حافظ خراب تھا۔ اس کی حدیث قطعاً حجت نہیں۔

میں حیرت تو اس پر ہے کہ امام ابن تیمیہ نے اسے صحیح قرار دے کر اور پھر ذہنی طور پر جنات کو

وسید ثابت کرنے کی کوشش کی۔ حالانکہ یہ دونوں ہی امور غلط ہیں۔ کیونکہ اول تو روایت ہی درست نہیں

اور جنات کا وسید یہ صرف امام ابن تیمیہ کی ذہنی پرواز ہے جو خود دلیل کی محتاج ہے۔ اور انہوں نے

غالباً یہ سوچ کر ایسا کہا ہو گا کہ کسی انسان کی آواز مدینہ سے فارس تک پہنچنا اور پھر وہاں آواز سنی جانا ایک

امر محال ہے۔ اور کرامتوں کے ذریعہ وہ امور ہرگز تبدیل نہیں ہوتے جو محال ہوں۔ لہذا یہ داستان بجا

روایت اور بجا ظورایت ہر طرح سے غلط ہے۔

گذاشتہ ماخذ علمی کے لئے دیکھئے ”مذہبی داستانیں امدان کی حقیقت“ حصہ چہارم